



COMUNE DI  
**San Giuliano Milanese**

---

CONSIGLIO COMUNALE  
DEL 30 MARZO 2022

**Sommario dell'Ordine del Giorno:**

Rendiconto della gestione esercizio finanziario 2021, approvazione.....	3
Variatione al bilancio di previsione 2022-2024, applicazione dell'avanzo di amministrazione e variazione del piano triennale delle opere pubbliche 2022-2024, approvazione.....	39
Determinazione dello schema regolatorio per la definizione degli obblighi di qualità contrattuale e tecnica relativi al servizio rifiuti vigenti al 1° gennaio 2023.....	55
Imposta municipale propria (IMU), aliquote anno 2022, modifica deliberazione n. 91 del 15/12/2021.....	56
Approvazione della convenzione tra il Comune di San Giuliano milanese e Barlassina per l'utilizzo in forma associata della segreteria comunale.....	59

**RENDICONTO DELLA GESTIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2021, APPROVAZIONE****PRESIDENTE**

Buonasera a tutti. Possiamo quindi iniziare il Consiglio Comunale come proseguimento del 29 marzo 2022. Prego la Segretaria, dottoressa Anna Lucia Gaeta, di procedere all'appello nominale per la verifica del numero legale.

***La Segretaria generale fa l'appello nominale*****PRESIDENTE**

Grazie dottoressa. Riprendiamo dal punto n. 6 all'ordine del giorno che recita: rendiconto della gestione esercizio finanziario 2021, approvazione. Con la discussione rammento che qualora vi sia l'esigenza di formulare un qualsiasi quesito, un chiarimento, il tempo viene calcolato all'interno dei tempi di discussione a disposizione di ciascuno. Apriamo la discussione, prego. Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente. Avrei una richiesta di chiarimento che non so a chi indirizzare, perché non so quali sono gli Assessori competenti. Però faccio la domanda, poi chi vuole o più di una mi sa rispondere. Ho visto che con questo rendiconto 2021, a partire da quest'anno, c'è una modifica introdotta dal DPCM, i DPCM in questo periodo vanno di moda, del 1° luglio 2021 che potrebbe essere uno strumento abbastanza utile per i Consiglieri per farsi un'idea del buon andamento dell'Amministrazione. Questo DPCM dice che la relazione circa il raggiungimento degli obiettivi di servizio per la funzione servizi sociali deve essere obbligatoriamente allegata al bilancio consuntivo, si compone di quattro quadri e così via. Correttamente l'Amministrazione ha predisposto questo allegato che si compone di due fogli che è ifel obiettivi per il sociale, quadro di auto-diagnosi del numero di utenti serviti. Perfetto, ecco, e quindi di questo ulteriore allegato ci sono varie cose che non capisco, anche perché è nuovo e quindi vorrei fare le domande per tentare di capire. Allora primo problema, partiamo dall'inizio. Ma qui c'è una... Diciamo così, vengono riportati per tutta una serie di servizi (utenti, famiglie con minori, disabili, dipendenze con salute, utenti anziani, utenti immigrati e nobili, scusate nomadi non nobili, potremmo avere anche degli immigrati nobili volendo, ma comunque) vengono riportati il numero degli utenti serviti nel 2019 e nel 2021 e questa è una cosa strana, perché di solito i raffronti si fanno poi con l'anno immediatamente precedente, quindi la prima cosa che volevo capire è come mai c'è il raffronto 2019 e 2021 e non 2020-2021. Quindi non so se probabilmente è previsto dal DPCM. L'altra cosa che non capisco è che c'è una terza colonna che dice numero degli utenti con bisogni inevasi 2021 e questa colonna però non è valorizzata. Adesso io sarei contento, però non so. Utenti anziani che tutti siano stati assistiti e nessuno abbia avuto inevasa la richiesta se

è così sono contento, ma mi sembra strano. Quindi la seconda cosa è questa e probabilmente però mi sono dato una spiegazione: numero di utenti serviti vuol dire tutti quelli che hanno fatto una domanda a cui è stata data una risposta, anche se negativa? In questo caso, l'informazione che ci viene data non sarebbe di nessuna utilità, quindi questa è la seconda domanda, numero utenti con bisogni inevasi. La terza è il quadro due, quadro di autodiagnosi della spesa per il sociale e volevo capire le voci, perché il rigo R07 parla di una spesa storica 2017 calcolata con il questionario dei fabbisogni standard. Qui fa riferimento a un qualcosa che io non vedo, però mi indica una cifra di 3.591.000, circa 3.600.000. Dopodiché la riga R6, fabbisogno standard e sociale, fondo del sociale 2021 mi indica la cifra inferiore 2.764.000, quindi non so come interpretarla. Cioè vuol dire che nel 2017... E anche qui un'altra domanda, perché il raffronto con il 2017 e non il 2020? Anche questo penso che sia contenuto nel DPCM. Però se la spesa storica 2017 è di 3,6 e se le cifre contengono gli stessi dati, cioè sono confrontabili, nel 2021 la cifra è stata 2.764.000 non capisco perché da tutte le riunioni di Consiglio Comunale io ho sempre appreso dagli Assessori che in realtà questa Amministrazione secondo me correttamente investiva sul sociale, quindi mi colpisce questa disparità di informazione. O va letta in un altro modo, ma io non ho gli strumenti per leggere in un altro modo e quindi chiedo di essere aiutato in questo. Basta, direi fundamentalmente questo. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Scusi, Consigliere, lei ha terminato con tutte le domande oppure ha ancora? Lei gentilmente fa tutte domande, così... Grazie mille, Consigliere. Ha utilizzato otto minuti del suo tempo. Prego, prego Consigliere Al Qudah. Chiedono che tutti i Consiglieri pongano le domande e poi l'Amministrazione. Chiedo gentilmente... Grazie.

#### **CONSIGLIERE AL QUDAH**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Io ho pochi chiarimenti da chiedere al Sindaco, all'Amministrazione in merito al rendiconto. Il primo chiarimento è in merito alla voce contributo da privati per la realizzazione della fermata ferroviaria in Presenziata Zivido per l'importo di 1.220.000 euro non acquisito entro l'esercizio 2021. Non ho capito se si tratta di somme da incassare ed eventualmente se si da parte di chi, a fronte di quale atto da parte dell'Amministrazione. Secondo punto, è relativo alla somma diciamo all'interno del fondo svalutazione crediti. In particolare le entrate tributarie TARI e IMU, 1.544.111,40 euro pari al 60,6% del credito mantenuto, e proventi da servizi pubblici 137.841,78 euro pari al 25,4% del credito mantenuto, sanzioni amministrative Codice della strada 1.864.710,87 euro pari all'83,7% del credito mantenuto e rimborsi e altre entrate correnti 13.335,95 euro, pari al 14,8% del ruolo Equitalia. Le somme diciamo che ammontano a 3.660.000 euro e la domanda è se l'Amministrazione prevede di incassare queste somme, soltanto in parte e in quale percentuale è previsto. L'ultimo punto invece riguarda l'accantonamento per rischi da contenzioso, per cui è

prevista la somma di 1.155.000 euro. Se il Sindaco magari può darci qualche dettaglio in più in merito a diciamo come è stata pensata, diciamo, questa cifra. E. Ho finito, Presidente, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Al Qudah lei ha utilizzato due minuti. Prego Consigliera Grechi.

**CONSIGLIERA GRECHI**

Buonasera a tutti. Grazie. Allora una domanda brevissima, sempre per l'Assessore ai servizi sociali. Io ieri ho segnato un dato che mi stava anche particolarmente a cuore politicamente, ovvero quello dei buoni spesa. Ha riportato che i sussidi in tal senso sono stati elargiti a 519 famiglie, se non erro. Adesso mi ricordo che questo tema era stato riportato anche in una scorsa commissione dei servizi sociali, non mi ricordo di che mese, e adesso non mi ricordo il dato che portò al tempo se era riferito sempre a questa annualità o comunque a questi ultimi mesi oppure all'anno precedente. In ogni caso, sappiamo bene che a fronte di un tot di domande ai richiedenti non sempre tutti vengono elargiti. Al tempo giustamente alla mia domanda come mai venne risposto che chiaramente le famiglie, le persone richiedenti, non rientravano nei parametri stabiliti, quindi chiaramente venivano escluse da tale buono spesa. Ecco, la domanda che io faccio e che pongo l'Amministrazione è cosa si può fare per far sì che vengano esaudite quante più richieste possibili, perché a fronte di 1.500 richieste esaudite, ce ne sono altre almeno un centinaio se io vado a memoria che non vengono esaudite. Ecco, io penso che comunque chi vada a chiedere tale sussidio non sia un mega manager di una multinazionale, né tantomeno insomma si avvicini. Per cui chiaramente chi si avvicini per fare richieste, per fare entrate purtroppo qualche problema di entrate in famiglia ce l'ha, purtroppo. Quindi credo che cercare di avvicinarsi quanto più possibile al 100% di esaurimento delle richieste pervenute sarebbe di buon auspicio per ogni qualsiasi Comune, anche per San Giuliano milanese. Anche perché se diciamo che abbiamo investito nei servizi sociali, ma poi ci troviamo più di cento famiglie a cui questi buoni spesa non vanno, e visto che per sopravvivere bisogna mangiare chiaramente questo è un problema fondamentale. Grazie mille.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Grechi. Lei ha utilizzato due minuti. Ci sono altre domande? Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE AVERSA**

La ringrazio di avermi fatto dividere in due le domande, ma non me l'ero appuntate. Quindi a questo punto finisco con le domande. Allora per l'Assessore Garbellini, due domande. Manutenzione del verde. Negli ultimi due anni abbiamo piantato tanti alberi, ma molti sono secchi. Io oggi ho girato abbastanza il parco nord, altre zone verso Zivido, moltissime piante non hanno attecchito e, tra l'altro, se noi piantiamo delle piante che hanno sette-otto anni e non

attecchiscono è uno spreco perché il costo è molto alto, se invece le mettiamo di uno o due anni il costo è sicuramente molto minore. Quindi volevo una delucidazione in merito a questa scelta, è una scelta complicata, lo so, perché vengono messe le piantine piccole, possono essere fatte oggetto di atti di istruzione, con quelle più grandi questo rischio non c'è, però di converso quelle più grandi hanno più difficoltà ad attecchire per tutta una serie di motivi, tra cui anche la siccità e così via. Dopodiché ieri l'Assessore Garbellini, parlando della ciclopedonale per Sesto Ulteriano, mi sembra che abbia parlato di un ponte di ferro che deve essere installato sulla Vettabia. Mi sembrava che nel progetto si parlasse di un ponte di legno. Volevo sapere se mi sbagliavo io o era già previsto come ponte di ferro, il Sindaco mi dice già che mi sbagliavo io a prescindere. Ok, quindi e basta. Per l'Assessore Castelgrande, la polizia locale ha avuto in questi anni una esplosione di budget e quindi con molte spese di videosorveglianza, in aumento degli organici e così via. Due domande. Uno sulla situazione attuale del comando perché abbiamo avuto vari cambiamenti di comandanti, di dirigenti a tempo determinato e non nascondo che ha colpito molto me e penso anche altri Consiglieri l'abbandono da parte dell'ex comandante Dongiovanni. E anche qui adesso chiedo conferma, mi sembra di aver visto all'albo pretorio la domanda di mobilità anche del vicecomandante che abbiamo avuto per qualche anno, mi sembra il dottor Trope. anche lui va via. Quindi chiedevo delucidazioni in merito al fatto che sia il comandante che il vicecomandante vadano via contemporaneamente e anche al forte turnover relativo anche agli agenti, ho visto mi sembra due domande di mobilità molto recenti per Milano, quindi questo volevo dei chiarimenti in merito al clima del comando e ovviamente non faccio nessuna domanda sul nuovo comandante perché non l'abbiamo ancora conosciuto e mi auguro che al più presto ci venga presentato in una commissione sicurezza. Sempre per l'Assessore Castelgrande, la commissione sicurezza si riunisce molto di rado. Un'altra domanda, sempre per l'Assessore Castelgrande, nei dati che cortesemente ci ha dato ieri si parlava del numero degli incidenti, del numero dei controlli sulle attività commerciali (me lo sono appuntato, 794), ma vorrei avere qualche indicazione sul numero dei controlli nei cantieri edili. Mi segnalano molti cittadini che sui cantieri edili il caschetto è una innovazione al di là da venire. E quindi il caschetto, il cartello che deve essere affisso, la conformità dei dati contenuti sul cartello, quindi molto spesso sul cartello alcune indicazioni non vengono evidenziate, mentre sarebbero obbligatorie e quindi mi interesserebbe capire se sono stati fatti dei controlli nell'ultimo anno sui cantieri edili e quanti e se non vengono fatti perché. Mi sto bruciando tutto il tempo, va be'. All'Assessore Catania, rapidissima, per quanto riguarda l'ambiente rifiuti, ho appreso nell'ultima commissione territorio da parte del dirigente architetto Margutti che è stata fatta la scelta di un direttore dell'esecuzione del contratto interno, volevo conferma ufficiale da parte dell'Assessore, me ne compiaccio e però vorrei capire i motivi perché era una delle cose che io ho sempre detto che un architetto esterno non era funzionale. Per l'Assessore Bernini a me sembra che da vari anni ormai ci trasciniamo la faccenda del sarcofago. Mi sembra che lei abbia detto che verrà messo nel corso del 2022, però la stessa cosa era stata nel 2019 per il

2020 e il 2020 per il 2021. Quindi vorrei avere delle informazioni più precise, sempre per l'Assessore Marnini ho visto recentemente... No, recentemente no, 26 novembre 2021 una contestazione alla società GMP per l'inadempienza contrattuali. Per quanto riguarda l'ha citato nel suo intervento l'Assessore Marnini la famosa relazione di fine mandato, in cui tra l'altro io ho interessato il garante e il Comune ha ottemperato per non avere una sezione più pesante pubblicando la nota dell'autorità garante. Però a questo punto scopriamo che il Comune ha inoltrato una penale alla società a cui era stato affidato il compito della determina, però forse ancora il dottor Andreassi, si dice "atteso che nel caso in oggetto sono emersi il mancato rispetto dei tempi, le numerose criticità più volte segnalati in merito ai contenuti proposti, la ripetuta presenza di imprecisione nel materiale inviato". Ecco, questa è l'ulteriore conferma che questa pubblicazione era in violazione della legge. Perché la relazione di fine mandato è quella che viene firmata dal responsabile dell'ufficio finanziario. E quindi questa è l'ulteriore conferma che quell'opuscolo era illegittimo e dopodiché però mi chiedo anche andiamo a far causa anche ai fornitori a cui abbiamo dato un incarico illegittimo? Quindi per l'Assessore Marnini abbiamo finito. Sto facendo delle domande su informazioni che hanno fornito gli Assessori, cioè non me le sto inventando.

Dopodiché per l'Assessore Nobili, che ci ha detto che 24 più un alloggio dell'ex caserma dovrebbero essere assegnati entro settembre 2022. Chiedo che questo venga preso come impegno e se è possibile venga fatto anche con più rapidità, visto l'esigenza e il bisogno. Un'ultima domanda per il Sindaco che ci ha fornito cortesemente i dati relativi all'incremento delle pratiche edilizie, 1.384, e la domanda è molto semplice. Abbiamo un meccanismo automatico tale per cui l'esame delle pratiche viene fatto in relazione alla data di ricevimento? Perché su questo io ho avuto molte lamentele. Poi esistono dei meccanismi preferenziali per cui alcune pratiche vengono fatte prima. Ecco, questa è una cosa importante da capire e per il futuro, se è un meccanismo automatico di assegnazione delle pratiche non esiste invito l'Amministrazione a farlo. Perché l'imparzialità della pubblica amministrazione nel rispondere alle richieste, deve essere imparzialità anche relativamente ai tempi di esame delle pratiche. Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. In totale ha utilizzato diciassette minuti. Ci sono altre domande? Ah, mi scusi Consigliere Oro.

### **CONSIGLIERE ORO**

Grazie. Buonasera a tutti. Se non ricordo male i tempi doppi sono 20, giusto Presidente? Allora chiudo qualche domanda veloce sfogliando un po' le cose. Beh, quella sulla polizia locale è un po', l'ha già riassunta il Consigliere Aversa, però sarebbe opportuno che anche l'Assessore Castelgrande, giacché abbiamo saputo appunto della nuova nomina del comandante e qui va il

mio augurio di un buon lavoro, ovviamente, poterlo conoscere anche dal punto di vista operativo, ovviamente per chi non lo conoscesse già, che è anche il nostro concittadino. Avere paura da lui, appunto. Quindi una Commissione, poi invito il Presidente che non ricordo chi sia a convocarla quanto prima, anche settimana prossima, se è possibile, per iniziare a conoscere quali sono appunto le idee del nuovo comandante e quali sono gli input che dà l'amministrazione, poi, anche sulla base di tutte le serie di domande che faceva il Consigliere Aversa, anche oggi leggevo se non sbaglio sul sito del Comune di un nuovo bando di assunzione di personale nella polizia locale, capire a che punto siamo con i numeri perché gente va, gente viene e quanto comunque non voglio ripetermi nelle domande. Chi ha già fatto l'Assessore, però fanno parte sicuramente di una richiesta condivisa, anche perché poi la presenza della polizia locale in città è molto importante, la riteniamo una presenza fondamentale non soltanto per gli eventi, per cui ogni tanto si va sulla sulle pagine dei quotidiani, però, in generale, anche nelle piazze, in mezzo alle vie, in mezzo alle scuole, nei cantieri, cioè è importante la loro presenza perché i cittadini ne sentono un po' la mancanza. Mi faccio anch'io portavoce di questo. Per l'Assessore Marmini anch'io avevo una domanda, perché ieri probabilmente per la stanchezza mi sono perso qualche dato, oggi sono un po' più attento. Capire sugli eventi culturali che si fanno solitamente nel periodo estivo se quest'anno aveva previsto come gli altri anni, in che misura, essendo anche un periodo particolare dal punto di vista economico, ma anche particolare per che si sta vivendo, capire un po' l'entità, un po' le informazioni che sicuramente saranno anche scritte. Però, ripeto, io ho perso la sua relazione perché ero parecchio stanco ieri sera. L'ultima domanda invece per il Vicesindaco, credo che l'aveva detto anche in commissione, però sinceramente non riesco a trovare più in mezzo a tutte queste carte quella che era la scheda. Credo che sia questa a pagina 28, però poi magari lei sarà sicuramente più preciso. Rispetto al fondo crediti di dubbia esigibilità se non ricordo male rispetto all'anno scorso è aumentato il dato, però non trovo il dato se poi magari me lo conferma, però me lo indica e dove se non ricordo male diceva abbiamo tributi e multe, ma adesso sintetizzo, sintetico che non ricordo le sue parole, più che altro capire come mai si va ad aumentare questo fondo essendo di dubbia esigibilità, se abbiamo qualche speranza negli anni futuri di recuperarlo. Non so se ha capito la domanda, cioè essendo questo fondo di dubbia esigibilità, se negli anni abbiamo qualche speranza di recuperarlo, o se andrà in cavalleria anche questo. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. Lei ha utilizzato quattro minuti. Ci sono altre domande? Passiamo quindi alla discussione. Prego Sindaco.

#### **SINDACO**

Grazie. Buonasera a tutti. Allora io vado per i punti che competono a me e in questo rispondo anche alla domanda più tecnica che ha fatto il Consigliere Aversa. Questo format ifel obiettivi



per il sociale è una novità del bilancio 2021 che ha previsto, in funzione della legge finanziaria del 2020, che per il 2021 ha istituito una misura sperimentale che è diventata strutturale di finanziamento delle politiche sociali a livello territoriale. Quindi i riquadri che vengono compilati sono parte di un portale, quindi sono predefiniti. E questo schema, questo prospetto ci dice che il fabbisogno standard sociale per una città del numero di abitanti di San Giuliano, incrementata della quota del sociale 2021, è pari a 2.764.938,11. In realtà la spesa storica 2017, calcolata secondo questo questionario standard, questo questionario dei fabbisogni standard, per il Comune di San Giuliano è di 3.591.962 e questo ci pone al di sopra della media nazionale pro capite per spesa sociale. Dopodiché lei non vede compilato il numero di utenti con bisogni inevasi, perché noi non abbiamo liste d'attesa rispetto a coloro che devono usufruire di misure particolari. Per esempio, la situazione è differente, per esempio, nel Comune di Milano, dove invece c'è un'ampia lista di attesa. Vuol dire che tutti quelli che sono arrivati al segretariato sociale hanno avuto una pratica, hanno avuto il colloquio, sono stati presi in carico e poi possono essere stati oggetti di misura sociale oppure no, ma da un punto di vista del questionario e della nota metodologica che è possibile vedere lunga quattordici pagine (lo trovate su Ifel obiettivi per il sociale) dà la descrizione puntuale di come deve essere compilato questo questionario. Quindi quello che diceva l'Assessore Nicola, che ha detto in precedenza e quello che diceva l'Assessore Nobili ieri corrisponde alla verità, ovvero il Comune di San Giuliano stanziava più risorse di quelle che sono il fabbisogno standard istituito ipotizzato per leggere. Perché si fa adesso il 2019 verso il 2021? Perché il legislatore, e in particolare il DPCM, prevedono il confronto tra 2019 e 2021, avendo deciso di sterilizzare l'anno della pandemia, che non era un anno significativo da un punto di vista di benchmark perché, tra virgolette, drogato del fatto che c'era ovviamente delle misure straordinarie, in larga parte anche finanziate poi con misure straordinarie da parte dello Stato. Per quanto riguarda invece, così io poi mi taccio, la mia delega, quindi rispondo io per quanto riguarda il personale, anche se della polizia locale quindi il comandante Dongiovanni aveva un contratto 110 e il comandante Dongiovanni ha deciso, ha dichiarato lui stesso in diverse interviste di fare una scelta personale diversa e quindi noi con molto rammarico ma con ottimo spirito diciamo anche ormai non solo di stima ma anche di amicizia abbiamo accolto questa sua richiesta e quindi il dottor Dongiovanni presta servizio presso altro ente e quindi gli auguriamo ogni bene e una carriera positiva e speriamo faccia bene come ha fatto a San Giuliano, ma i rapporti personali col dottore Dongiovanni non hanno subito inclinazioni, ma abbiamo assecondato, come credo sia giusto fare, le inclinazioni personali di ciascuno e quindi anche di un dirigente. Tra l'altro per quanto riguarda invece il dottor Trope, quindi non c'è stato un cambio di comando, c'è stata una procedura che era già in corso prima delle dimissioni di Dongiovanni perché comunque aveva un contratto a termine il 31 ottobre 2021, al quale è stata concessa poi una proroga nelle more di esperimento del 110 che chiudeva, mi pare, vado a memoria, il 23 dicembre e ho proceduto alla nomina nelle ultime settimane di febbraio. Il dottor Allais ha preso servizio il 15 di marzo dopo un'interlocuzione che

è durata qualche giorno col Comune di San Donato per consentire al dottor Allais di avere nell'immediato l'aspettativa per poter accedere all'incarico 110 e quindi poi vedremo se si trasformerà in una mobilità, essendo il dottor Allais già dirigente a tempo indeterminato presso altro ente. Quindi nelle more di vacatio del dirigente, del comandante abbiamo dovuto assegnare le funzioni di facente funzione a chi era nella posizione organizzativa era vicecomandante, che era presente in servizio. Per quanto riguarda la questione dei turn over cui si faceva riferimento prima, voi sapete o comunque chi bazzica nel settore della polizia locale, anche in questo Consiglio, sa che il Comune di Milano rispetto allo status della polizia locale è una repubblica a sé. Nel senso che a parità di categoria chi va a lavorare a Milano ha molta più possibilità di fare straordinari, di avere un premio di produttività molto più alto, si lavora su 24 ore, quindi mediamente chi ha voglia di fare qualche ora di straordinario riesce a incassare dai 300 ai 400 euro in più netti al mese ed è chiaro che si fanno anche queste. È un fenomeno che purtroppo a noi sindaci delle città che non è Milano questa cosa ci fa molta rabbia e tutti stiamo rincorrendo nel fare le graduatorie. Pensate che Milano assumerà 500 vigili, due hanno ottenuto appunto la mobilità che abbiamo differito, essendo stati anche, come si dice, idonei alla mobilità e sta bandendo concorsi. Ha bandito anche posizioni per ufficiali. Ci sono già 30 persone in graduatoria che sono prossime alla chiamata, quindi in tutti i Comuni, soprattutto di una certa dimensione e con certa professionalità, c'è questo purtroppo problema di dover sopperire a questo elevato turnover che però visto anche da questa parte, oltre a creare, come dire un dispiacere, come posso dire, ci fa piacere che i nostri agenti possano accedere anche a Comuni più importanti, quindi il clima è che per il dottor Allais ho già detto al Presidente di Regione, insieme all'Assessore Castelgrande, di organizzare una commissione dando il tempo però al dottore Allais di prendere le misure all'interno del comando, farsi l'idea di quello che è il comando e relazionare dopo almeno un mese credo gli vada dato di tempo per parlare con gli agenti, fare i colloqui uno a uno e avere poi in mente che cosa voler fare insieme all'Amministrazione per quanto riguarda appunto gli indirizzi della polizia locale, su cui poi eventualmente l'Assessore Castelgrande integra rispetto a quello che già abbiamo messo nelle linee di mandato. Per quanto riguarda invece la mobilità del dottor Trope ha partecipato, insomma io quindi non vorrei neanche entrare in questioni private, ha cambiato, diciamo così, residenza, è molto più verso Lecco che non verso Milano e quindi avendo due bimbe molto piccole ha preferito avvicinarsi a casa, ma credo che anche questo sia una questione assolutamente normale e quindi si faranno i concorsi. Anzi, sulla categoria D abbiamo già la graduatoria e quindi attingeremo da questa graduatoria. È un ragazzo che fa l'agente di polizia locale, ha vinto un concorso da D, quindi da ufficiale in un altro Comune e anche questo, viva Dio, fa parte della crescita professionale e quindi vanno a migliorare. Nel pubblico si può fare crescita solo tramite concorsi se si vuole cambiare categoria e quindi hanno fatto questi bandi. Con rammarico, siamo anche contenti di vedere professionalità che hanno un'evoluzione positiva all'interno degli enti locali. Per quanto riguarda poi quindi credo che sul personale non

abbia dimenticato nulla. Ah, i numeri sulla polizia locale. Ad oggi poi voi sapete che coloro che vanno via per concorso hanno per contratto collettivo nazionale il diritto di conservazione del posto, quindi se oggi una persona, in qualsiasi settore della pubblica amministrazione, si dimette perché vincitrice di concorso ha diritto per sei mesi alla conservazione del posto. Questo vuol dire che per sei mesi il Comune non può assumere nessuno perché quel posto teoricamente deve essere coperto sia per la dotazione organica sia per le risorse economiche, perché dopo tre mesi e un giorno da ambo le parti, senza preavviso, colui che vince un concorso ed è ancora nel periodo di prova che dura sei mesi può tornare quando vuole nell'Amministrazione di appartenenza. Quindi noi adesso stiamo facendo un concorso, sfruttando anche le semplificazioni del Covid e quindi la possibilità di mantenere fuori il concorso solo per 15 giorni. È andato in Gazzetta Ufficiale, scade, mi sembra, il 6 di aprile ed entro il mese di aprile avremo definita la graduatoria perché sono stati fissati i calendari delle prove e quindi avremo una graduatoria da cui attingere e quindi diciamo contiamo dal mese di maggio di riuscire a sopperire alle cessazioni. Ovviamente di quelle cessazioni fatte sei mesi prima del 1° maggio 2021, perché se fossero cessazioni del 30, del 28 di febbraio, noi potremmo assumere solo dal 28 di agosto. Per quanto riguarda invece le mobilità, voi sapete che la norma è cambiata, non è più possibile per gli enti sopra i cento dipendenti negare la mobilità, quindi è un diritto del dipendente poter muoversi liberamente tra enti. La mobilità è un istituto giuridico della pubblica amministrazione. Colui che ha vinto un concorso ed è un dipendente del Comune di San Giuliano può per mobilità andare con lo stesso profilo e con la stessa categoria economica e giuridica in un altro ente della pubblica amministrazione. Fino a qualche tempo fa c'era la possibilità di negare il nulla osta, invece da ormai qualche mese per i Comuni sopra i cento dipendenti non c'è più questa possibilità. Il dipendente ha diritto ad andare. L'unica cosa positiva della mobilità rispetto al concorso è che quei sei mesi che dicevo prima non ci sono perché è un contratto che viene trasferito, non è un nuovo contratto di lavoro, è il tuo contratto, ti porti con sé le ferie, i permessi e tutto quanto, mentre quando uno vince il concorso si dimette e parte un nuovo contratto. Quindi la situazione della polizia locale rispetto ad altri enti è in continua evoluzione non solo a San Giuliano, ma in tanti enti della città metropolitana proprio perché c'è questa vicinanza ad una grande città come Milano. Grazie. Ah no, scusi. Poi c'era una domanda sempre del Consigliere Aversa sulle pratiche edilizie. Le pratiche edilizie non sono 1.834, non mi ricordo. Non sono tutte uguali, nel senso che non c'è un programma che assegna automaticamente la pratica perché la pratica di CILA è diversa dalla pratica di SCIA, la pratica di permesso di costruire è diversa da quella dei cementi armati, quindi in funzione di quello che è il provvedimento, che deve essere, come dire, alcune pratiche, per esempio, richiede una conferenza di servizio, alcune conferenze di servizi possono essere asincrono e quindi con tempi ridotti e altre con tempi più lunghi. Diciamo, generalmente, però questo lo verifico con l'architetto Margutti e lo informiamo se vuole una risposta scritta su questo. Di norma si segue il protocollo con la ricezione. Questo è quello che, come dire, certo, poi può

anche capitare, immagino perché alcune persone le riceviamo anche noi, qualche cittadino lo sentiamo anche noi, se ci è concesso, magari si sveglia lui tardi, fa una richiesta che ne so di trasformazione della 167 e dice "io devo rogitare fra due settimane, pensavo che i tempi di risposta fossero di dieci giorni e come dobbiamo fare?" Allora in quel caso credo giustamente gli uffici magari possono accelerare questa pratica, se così si può dire, oppure andare incontro a un'esigenza cogente del cittadino che, bontà sua, non passa tutto il tempo agli sportelli della pubblica amministrazione. Quindi, in linea generale, mi sento di dire, ma questo, ripeto, lo verifico, che le pratiche edilizie seguono i tempi di ricezione a seconda della complessità e dell'assegnazione alle specifiche risorse umane. Grazie. Lascio la parola all'Assessore Grioni.

### **PRESIDENTE**

Grazie Sindaco. Lei ha utilizzato 15 minuti e 50 secondi, per trasparenza. Prego Assessore Grioni.

### **ASSESSORE GRIONI**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Rispondo a due quesiti posti dai Consiglieri, ossia il fondo crediti di dubbia esigibilità e il fondo rischi. No? Queste sono le due domande che mi sono state rivolte. Allora io sul fondo crediti di dubbia esigibilità sia in commissione sia ieri sono andato a vedere, perché è un argomento molto tecnico, molto complesso, non volevo annoiare troppo l'uditorio. Comunque due parole si possono spendere. È un meccanismo che è stato previsto dalle norme da un sette, otto anni a questa parte, mi pare che dall'inizio del 2015 e sono due metodologie di calcolo, una che viene applicata in sede di consuntivo e un'altra formula di calcolo che invece viene applicata quando si fa il bilancio preventivo. Questa sera parliamo di come si calcola quando si fa il consuntivo. Come avete visto alla pagina 28 della relazione della ragioneria, questo fondo crediti di dubbia esigibilità viene secondo delle precise regole stabilite dalle norme. Così al centro occorre prendere in considerazione i dati degli ultimi cinque anni, farne la media. Quali sono i dati da prendere in considerazione? Quelli dove è particolarmente sensibile e importante ed efficace l'azione di recupero dei crediti da parte dell'Amministrazione. Quindi le voci su cui si fanno questi calcoli sono sostanzialmente tre: la TARI, il recupero dell'evasione, quindi tutte le imposte arretrate, recupero, evasione e poi tutto il titolo terzo. Come sapete il titolo III comprende un po' tutte le sanzioni, in particolare dominano le sezioni, però ci sono anche le rette scolastiche, i diritti di segreteria. C'è una marea di voci. E cosa si fa? Si fa un rapporto fra quanti sono i residui attivi all'inizio dell'anno, quindi in questo caso si arriva fino all'inizio del 2021, quindi in pratica i dati al 31/12/2020, e la metà dei cinque anni indietro e si fa il rapporto fra quanto è stato incassato su queste voci e quanto, fatta la media, naturalmente, le due medie vengono rapportate su quanto incassato. Ovviamente stiamo parlando di crediti già abbastanza vecchi, quindi che non sono quelli dell'anno di competenza, ma sono quelli che già erano in sofferenza e quindi ovviamente l'incasso è particolarmente faticoso. Nel senso che si tratta di rincorrere gente che non è che abbia molta voglia di pagare.

Quello che però si può dire, facendo una sintesi di tutti questi calcoli, è andare a vedere un po' qual è stato l'andamento degli ultimi anni di questo fondo crediti di dubbia esigibilità e quindi rispondo qua anche la domanda, perché nell'ultimo anno è aumentato. Alla partenza, siamo quindi nel 2014, questo fondo fatti i calcoli cubava ben 7,5 milioni, l'anno dopo era sceso a 6,5, nel 2016 6.100.000, nel 2017 5.700.000, nel 2018 4,5 milioni, nel 2019 3.900.000, nel 2020 3.500.000. Nel 2021 c'è stato un incremento di 160.000 €, siamo andati a 3.700.000. Perché? Fondamentalmente la ragione principale è stata che c'è stato il blocco della riscossione coattiva per diciotto mesi a causa del Covid, quindi noi non abbiamo potuto, era vietato fare l'azione coattiva per il recupero dell'evasione. Poi un'altra componente, ma è marginale, è stato un leggero cambiamento del calcolo, per cui l'anno precedente si poteva calcolare due volte 2019, mentre quest'anno bisognava contare solo per un anno e poi il 2020. Quindi queste sostanzialmente sono le ragioni per cui c'è stato questo incremento. Invece la considerazione è di base che noi ci stiamo, come ho detto già più volte, muovendo bene grazie anche al lavoro sia dei nostri uffici sia del concessionario, tant'è vero che noi siamo partiti da 7,5 milioni e nel 2020 siamo arrivati a 3,5 milioni. Nel 2021, se non ci fosse stato questo blocco, avevamo un miglioramento ulteriormente, quindi la riduzione di oltre il 50% nei sette, otto anni. Quindi lo considero un buon risultato. Per quanto riguarda l'altro fondo, il fondo del contenzioso, anche questo viene fatto secondo delle precise regole, ossia le regole sono che le cause vengono valutate dai nostri legali, i quali ci dicono qual è il rischio di soccombenza. A seconda del loro giudizio, che può essere alto rischio, medio rischio o rischio remoto, occorre accantonare cifre adeguate. Quindi quando il rischio è remoto non si accantona nulla. Quando è alto è già da accantonare una cifra abbastanza consistente. Quando è medio è una via di mezzo. Fatti questi calcoli, è venuto fuori 1.155.000 per le cause che abbiamo in corso. Ah, ecco, bravo, il Sindaco mi corregge, giustamente dice che in realtà il calcolo sarebbe stato di 680.000 facendo il calcolo, ha ragione, ma noi per prudenza l'abbiamo elevato a 1155.000. Grazie. Penso di aver risposto a tutte le domande.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore Grioni. Prego Sindaco.

#### **SINDACO**

Grazie. No, solo per integrare rispetto alla domanda del Consigliere Al Qudah per quanto riguarda il 1.220.000 euro della stazione. Questa è una partita che sui bilanci dell'ente gira dal 2010 ed è il rateo annuo che viene iscritto per la stazione che discende da quella obbligazione della convenzione per la quale siamo in causa. Quindi troverà su tutto il triennio 1.220.000 che sono i 3.660.000 euro della stazione da dove discende dalla convenzione e dal fatto che, non avendo la fideiussione escutibile, abbiamo dovuto azionare il contenzioso per obbligare l'operatore a adempiere alla convenzione. Per quanto riguarda invece il dettaglio puntuale di

quello che dicevo adesso l'Assessore dei 680.000 euro per le cause legali, voi trovate allegato al DUP un elenco dei contenziosi puntualmente riassunti, con anche il quantum per il contenzioso accantonato. Quelli che sono diciamo gli accantonamenti sono 250.000 euro per una causa del 2014 riassunta nel 2020 o 2021 a causa della morte dell'avvocato Viviani per quanto riguarda il negato ampiamente agibilità della multisala. Quando è stato inaugurato il centro commerciale. Ci chiede 250.000 euro e c'è una elevata probabilità di perdere, quindi abbiamo accantonato il 100% del petitum e lì vediamo perché hanno citato direttamente anche il dirigente pro tempore, non solo il Comune, quindi vediamo come andrà a finire, ma sia il nostro legale sia quello precedente, che era l'avvocato Ditolle, ci dicono che è verosimile che si debba liquidare e poi abbiamo il contenzioso con Alfa auto derivante dalla depositaria per circa 460.000 euro e forse c'è qualche spicciolo ancora per arrivare al totale di 680.000 euro. Quindi non ci sono contenziosi nuovi che abbiamo prodotto. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie. Signor Sindaco. Prego Assessore Castelgrande.

#### **ASSESSORE CASTELGRANDE**

Buonasera. Buonasera a tutti. Grazie Presidente. Dopo l'eccellente intervento del Sindaco Marco Segala, mi pare che io ho due domande a rispondere che era sul controllo dell'edilizia, se non vado errato, e sullo stato di salute del comando. Allora per quanto riguarda il controllo dell'edilizia, purtroppo in questo momento non gli posso dare i numeri esatti. E, se per lei va bene, lo possiamo vedere in commissione oppure gli posso mandare una risposta anche nella giornata di domani scritta. Mentre invece per come vedo il comando, chiaramente parlo a nome di tutta l'Amministrazione, il comando vediamo che gode di ottima salute. Sicuramente ci sono stati dei cambiamenti, ma siamo molto fiduciosi per la strada che abbiamo intrapreso, nel senso già cinque anni fa, e continuiamo comunque a voler mantenere il livello sulla sicurezza della città in modo costante. Per il resto, come dicevo, ha risposto Marco, quindi io mi fermerei qui.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore. Prego Assessore Marnini.

#### **ASSESSORE MARNINI**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Ringrazio intanto il Consigliere Aversa e il Consigliere Oro per le domande. Sul tema bilancio di fine mandato, sì, come raccontava il Consigliere Aversa, il Comune ha attivato una procedura di contestazione di inadempienze e ritardi nei riguardi della società GP. Poiché queste mancanze, queste carenze, questi ritardi non solo hanno determinato per l'appunto un cumularsi di diversi ritardi, ma soprattutto hanno fatto sì che alla fine fosse il Comune a doversi riorganizzare, a riscrivere poi il nostro documento del bilancio sociale di fine

mandato. Arriviamo a una delle motivazioni per cui siamo arrivati a presentare una procedura di contestazione, perché vorrei arrivare un po' al punto sul perché lo strumento di bilancio di fine mandato sia uno strumento utile e a mio parere essenziale. Una delle contestazioni riguardava proprio la mancanza di una narrazione essenziale ed efficace dal punto di vista comunicativo, oltre che di una visione comunicativa efficace e user friendly. Infatti la differenza, forse tra quello a cui faceva riferimento prima il Consigliera Aversa, mi correggerà se sbaglio, si riferiva forse alla relazione di fine mandato, che sì quello è un documento effettivamente firmato e redatto dal servizio finanziario e dal segretario generale dell'ente. È un documento obbligatorio, segue un obbligo di legge, la 2213 del 2012, ma è un documento molto tecnico che non può essere compreso dalla gran parte giustamente dei cittadini. Il bilancio di fine mandato vuole prendere spunto da quel documento e vuole andare a tradurre, se così possiamo dire, tutti quei numeri e quei tecnicismi in modo da renderli poi comprensibili a quelli che possono essere i nostri stakeholder, che altro non sono che i nostri cittadini che hanno bisogno di un linguaggio che sia adatto e idoneo giustamente a coloro che giustamente non possono essere composti da unicamente i numeri e tecnicismi, ma anche se vogliamo da uno storytelling comprensibile. Quindi io ritengo che questo sia uno strumento assolutamente utile e indispensabile per rendicontare l'operato e il mandato di un'amministrazione. Oltre a questo il Consigliera Aversa chiedeva qualche informazione sul sarcofago. Sul sarcofago non mi sembra di aver mai detto negli anni precedenti che la procedura fosse conclusa. Anzi, ahimè, più di una volta ci siamo trovati qui a capire a che punto fosse questo iter. Iter che ad oggi io mi sento di dire in maniera abbastanza serena potrà trovare una conclusione proprio durante quest'anno. Questo lo dico perché l'ok dalla Sovrintendenza è finalmente ed effettivamente arrivato grazie anche a una relazione (io ringrazio ancora l'ufficio cultura per questo) molto ben fatta che ha permesso per l'appunto l'ok derivante poi a mio parere non solo da quello che è un posizionamento finale che sarà all'interno dello spazio cultura, ma anche di un racconto, di una visione di come vorrà poi essere, diciamo, come vorremmo usufruire un po', cosa significa questo sarcofago per la nostra città. A questo punto, avendo ricevuto l'ok dalla Sovrintendenza, ciò che abbiamo fatto proprio questo mese, a marzo 2022, è la sottoscrizione proprio della polizza assicurativa, ultimo step per prevedere giustamente la copertura dei rischi di danneggiamento e furti, cosa che trovo molto poco probabile perché appunto il sarcofago verrà posto all'interno dello spazio cultura e non più all'esterno, nel giardino, come inizialmente avevamo ipotizzato. L'ultimissimo step è proprio l'ok da parte del Ministero, chiaramente io non ho alcun tipo di contatto o canale privilegiato col Ministero, ma mi sento fiduciosa dal momento che la Sovrintendenza in primis ha avallato e ha dato il via libera alla sottoscrizione di questa polizza di dire che si tratta solo di diciamo un'ulteriore formalità, ma che credo e spero possa risolversi in tempi brevi. Per quanto riguarda la domanda del Consigliere Oro che chiedeva degli eventi, credo che la domanda sia forse poco pertinente perché parlavamo del 2021, però ovviamente rispondere non mi costa assolutamente niente. Posso però farle un raffronto tra quello che è stato fatto nel 2021 e le

intenzioni magari di quest'anno. Ancora non vi è niente di stabilito né di ufficiale. Nel 2021 abbiamo portato avanti una grande iniziativa al parco nord che è durata cinque weekend nel mese di luglio. E sì, è vero, il periodo è particolare, dice bene il Consigliere Oro, allo stesso tempo siamo riusciti noi a garantire un'iniziativa estiva anche nel 2020, mi ricordo è stata una cosa che ha fatto anche abbastanza scalpore nei Comuni limitrofi che si sono messi in contatto con noi, col nostro ufficio, per capire effettivamente come fare, perché diciamo anche magari l'impegno di spesa che può essere stato un po' più superiore per i nostri eventi nel 2020 e nel 2021 è sempre stato giustificato dalla presenza ovviamente di controlli con personale ad hoc che controllasse gli accessi, eventuali green pass, poi chiaramente adesso un po' di regole cambieranno. Noi teniamo sempre aperte varie strade in modo che diciamo l'obiettivo è sempre quello di garantire un'iniziativa, poi la metodologia, la misura che si dovrà, ci si dovrà insomma tenere in considerazione la vediamo di volta in volta. L'idea quindi di quest'anno posso dirle che è sicuramente quella di continuare a proporre eventi di questo tipo. Abbiamo visto che comunque il nostro parco, il nostro parco nord è così bello, funziona, ci piacerebbe magari far vivere in più qualche piazza, però diciamo che l'idea è sempre un po' di seguire gli stessi pazzi e lo stesso percorso iniziato negli anni precedenti. Spero di aver risposto alle vostre domande. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore Marnini. Prego Assessore Garbellini.

#### **ASSESSORE GARBELLINI**

Grazie Presidente. Io rispondo alle domande effettuate dal Consigliere Aversa. La prima riguarda le nuove piantumazioni e le posso dire che nei contratti stipulati con le aziende che effettuano le piantumazioni ci sono varie voci a cui devono adempiere: oltre alla bagnatura classica per l'accrescimento appunto della nuova essenza, generalmente nei primi due anni viene indicato, è indicata anche la voce dove sostituire l'alberatura nel caso non attecchisca. Su alcune piante... lo sono arrivato come sa ad ottobre. Su alcune piante siamo già intervenuti, come ad esempio in Carlo Porta al Parco nord e al Silvio Pellico. Sono state sollecitate e le aziende hanno provveduto anche perché ci sono delle sanzioni che vengono emesse nel caso non adempiano. Ecco, ovviamente adesso, una volta arrivata la stagione di fioritura, ho già avanzato la richiesta all'ufficio preposto e una ricognizione delle aree tramite sopralluogo, anche con l'agronomo, per controllare appunto dove non sono state attecchite ed eventualmente procedere con il ripristino e allo stesso tempo anche intervenire su quelle aree dove anni fa, negli anni indietro, sono state tolte piante nel territorio urbano, ad esempio nelle vie come via Carducci e Don Bosco, andare a reinserire le alberature che mancano. Sull'altra domanda sul ponte di ferro, confermo che, come è scritto nel progetto, risulta essere di ferro, ecco.



**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Garbellini. Prego Assessore Catania.

**ASSESSORE CATANIA**

Grazie. Buonasera a tutti. Sì, rispondo alla domanda del Consigliere Aversa riguardo il deck interno. Era già stata mia intenzione darne comunicazione all'interno di una commissione riguardante il pef in cui lo stesso Consigliere Aversa era presente e ne avevo dato comunicazione. Nell'ultima commissione ovviamente ne ha dato comunicazione, come diceva lo stesso Consigliere, il dirigente Margutti, quindi confermo che il deck è interno.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Catania. Prego Assessore Nobili.

**ASSESSORE NOBILI**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Rispondo prima alla domanda della Consigliera Grechi per quanto riguarda i buoni spesa. Allora ieri non sono entrata magari nel dettaglio. Allora le domande totali sono state in realtà 604, 519 hanno potuto essere assegnati e quindi abbiamo interamente utilizzato la cifra. Di queste 604, quindi la differenza, 57 sono state escluse perché non erano adeguate, non rientravano in ciò che era richiesto nel bando, uno dei primi requisiti era avere un ISEE al di sotto di 15.000 euro e molti hanno fatto domanda dichiarando di averlo, ma purtroppo facendo una verifica gli ISEE erano più alti, quindi non avevano proprio diritto, quindi sono stati esclusi. Invece gli altri 28 che non sono stati finanziati perché erano finiti i fondi siamo riusciti comunque a contattare queste famiglie e alcuni si sono rivolti direttamente al Comune per avere un aiuto che siamo riusciti in forme diverse comunque ad aiutare, ecco. Invece, chiedeva Aversa una firma, un patto, qualcosa, mi aveva chiesto per le case dell'ex caserma per la scadenza di metterci la firma. Allora le confermo che tra aprile e maggio verrà, ci sarà il bando, verrà emesso il bando e le assegnazioni dovrebbero essere, salvo imprevisti, confermate entro settembre. Quindi queste sono le tempistiche che ci siamo ripromessi di rispettare.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Nobili. Prego Sindaco.

**SINDACO**

Ad integrazione, non lo farà più il Comune i bandi. Ormai la legge è cambiata e viene fatta l'assegnazione non più con le graduatorie come si faceva fino al 2015. La graduatoria nel nostro distretto... Anzi, la legge regionale prevede la necessità di avere l'Agenzia dell'abitare, che non può essere in capo all'ente capofila del distretto sociale, e l'Agenzia dell'abitare nel nostro caso

fa riferimento al Comune di San Donato. Ogni anno il distretto dove fare la ricognizione, quindi assieme con l'assemblea intercomunale, deve fare la ricognizione degli immobili liberi sia di proprietà loro che di proprietà dei Comuni e a quel punto vengono messi a bando tutti gli alloggi disponibili. La domanda può essere fatta o da residente del Comune oppure all'interno del distretto sociale, quindi un cittadino di Melegnano potrà fare richiesta per un alloggio a Melegnano o ancora nel Comune dove si ha la sede di lavoro. Quindi se un sangiulianese uno di Milano lavora a Sesto Ulteriano può fare domanda di casa comunale a San Giuliano. Questa istruttoria viene poi fatta dall'Agenzia dell'abitare, noi prendiamo l'elenco degli beneficiari e provvediamo a consegnare la casa. E non c'è più una graduatoria generale, c'è una graduatoria per ogni singola tipologia di appartamento. Quindi mentre una volta c'era la graduatoria e poi siete in due ma ho un quattro locali e non ve lo posso assegnare, quindi scorro, oggi ci sono graduatorie con osservazioni puntuali e quella graduatoria si esaurisce con l'assegnazione di quell'alloggio. Quindi i tempi non sono gestiti direttamente dall'Amministrazione comunale. La legge regionale obbliga a fare due bandi di assegnazioni all'anno, quindi sicuramente uno ad aprile, poi a dicembre. Quindi è giusto per completezza, perché è cambiato, è la prima volta che il Comune di San Giuliano deve affrontare questa sfida. Ci siamo attrezzati anche con una risorsa all'Ufficio casa e quindi cercheremo di fare del nostro meglio. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Sindaco. Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Rallo.

#### **CONSIGLIERE RALLO**

Grazie Presidente. Ma, io volevo rivolgere al comandante e a nome dell'intera comunità e al gruppo Fratelli d'Italia, che diamo il benvenuto porgendosi i più calorosi auguri per il nuovo incarico. Siamo felici di avviare questo rapporto di lavoro con un grande professionista, una persona che dopo una lunga gavetta ha scelto di mettere le sue capacità e le sue competenze del servizio alla città di San Giuliano milanese. L'azione sul territorio della polizia locale rappresenta uno strumento fondamentale per garantire la sicurezza ai nostri cittadini e tutela all'ordine pubblico. Approfitto per tanto, visto che poc'anzi abbiamo parlato del comandante Giovanni Dongiovanni, approfitto pertanto di quest'occasione per rivolgere un sentito ringraziamento al comandante Giovanni Dongiovanni, e a tutto il personale della nostra polizia locale. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Rallo. Ci sono altri interventi? Apriamo la discussione. Dichiarazione di voto? Discussione, mi scusi. Prego Consigliere Aversa.

#### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente. Dunque io partirei proprio dall'intervento del Consigliere Rallo. Anch'io ringrazio il comandante Dongiovanni. Però qui possiamo evidenziare una diversità di vedute su cosa vuol dire far funzionare bene un ufficio pubblico. Molto spesso oggi le amministrazioni, visto anche le leggi che si sono succedute negli ultimi vent'anni nella pubblica amministrazione, pensano di risolvere i problemi di un settore con la figura apicale di questo settore. E questa è una visione. Quindi, venendo al caso specifico, io Amministrazione, io Sindaco, io Assessore cambio il comandante, piuttosto che cambio il dirigente dell'ufficio tecnico, piuttosto che cambio il segretario e cambio tutto il funzionamento della pubblica amministrazione. Questa visione secondo me non è corretta ed è uno dei problemi che molto spesso non fanno funzionare gli uffici. Io lavoro da poco nella pubblica amministrazione perché ho sempre lavorato nel privato, ma questa cosa la vedo con molta chiarezza. Dov'è la polizia locale si identifica con il comandante, l'ufficio tecnico si identifica con il dirigente e così via, al massimo con coloro che rivestono la posizione organizzativa. Non funziona così purtroppo. Non funziona così. E quindi molto spesso il servizio, gestito in questo modo chiamiamolo verticistico, presenta dei problemi, presenta dei problemi soprattutto quando poi c'è il cambio dei vertici. E quindi il fatto che io abbia chiesto spiegazioni sul perché di questi continui cambi, cioè noi stiamo cambiando la polizia locale, abbiamo cambiato il comandante e il vicecomandante e abbiamo tantissimi agenti che se ne stanno andando. Quindi il servizio non può rimanere invariato. Quindi delle problematiche ci sono. Quindi questo lo vedremo nel proseguo, ma direi che è un dato abbastanza negativo. Passo in rassegna le risposte che mi sono state date per alcune piccole annotazioni, sempre che trovo. Allora, per quanto concerne il deck, l'Assessore Catania, o Amministrazione, l'Assessore Catania è arrivato da poco, quindi non ne faccio una colpa a lui, però ogni tanto dire avevamo intrapreso la strada che si è rivelata errata si può dire. E invece non viene mai detto. Cioè per anni io ho insistito nelle commissioni e anche nei Consigli dicendo guardate che il deck esterno non funziona. Cioè già nel servizio rifiuti, che è un servizio complicato, che il Comune, nel nostro caso poi ci eravamo affidati ad una società esterna anche per il bando. Quindi il bando lo farà una società esterna, il direttore dell'esecuzione del contratto era una società esterna. È ovvio che il servizio non può funzionare. Non c'è controllo da parte dell'Amministrazione. Quindi io sono contento che adesso ci sia un deck interno, ma un deck da solo non basta. Ci vuole una struttura interna che sia deputata al controllo puntuale e rigoroso dell'osservanza dell'appalto, altrimenti le aziende esterne che perseguono i loro legittimi scopi di profitto fanno quello che vogliono, ma questo discorso non vale solo per l'appalto dei rifiuti, vale per tutti i servizi. Infatti uno dei problemi che nascono dal fatto di voler esternalizzare tutti i servizi è proprio questo: i continui ricorsi poi al contenzioso, lo abbiamo visto nel piccolo con la società che ha fatto il bilancio sociale di mandato, dove per un appalto di mi sembrava che fosse di 11.000 euro vengono fatte contestazioni per 6.000 e andiamo a impelagarsi in un'altra causa legale stanziando in prima battuta un miliardo di euro per le spese legali. Capite bene che se su un servizio di 11.000 euro dobbiamo poi fare dei controlli per

vedere se viene fatto bene e poi dobbiamo andare in causa perché secondo noi non è stato fatto bene, forse quel servizio poteva essere fatto internamente. E vengo ad un secondo punto collegandomi al bilancio sociale di fine mandato. Per legge qualche anno fa, adesso non mi ricordo se una decina o quanti, era stato introdotto l'URP, il famoso ufficio relazioni con il pubblico. Con una battuta, visto anche quello che è successo con il bilancio sociale di fine mandato, e visto anche quello che succede normalmente col tam tam, ho l'impressione che però l'URP non sia più uno strumento di comunicazione e di informazione dei cittadini, ma si sia trasformato in UPS, ufficio propaganda sindaco. E questo non va bene, questo non va bene. L'ufficio relazioni con il pubblico dovrebbe gestire e informare il pubblico, ma per mia esperienza personale l'Ufficio di relazione del pubblico non dà informazioni al pubblico, è un ufficio propaganda e io penso che questo debba essere modificato perché non può funzionare così. Veniamo al famoso allegato I fel obiettivi per il sociale. Allora che relativamente ai servizi, ai contributi e alle strutture nessun utente abbia avuto il bisogno inevaso è una pura tautologia, ma non è un'informazione. Quindi se io dico tutti gli utenti che hanno fatto una domanda sono stati serviti e quindi non ne ho con bisogni inevasi no, andrebbe bene se qui ci fosse scritto numero utenti che non hanno avuto una risposta. E questo è un po' lo stesso problema che abbiamo con le famose app, perché noi viviamo in un mondo dove la comunicazione è tutto, ma il contenuto poi alla fine o non arriva o non c'è. Le famose app, adesso magari sono l'unico a cui arrivano queste informazioni di malfunzionamento, cioè se io faccio l'app e dico ho diecimila segnalazioni, le segnalazioni sono state prese in carico e sono state quindi gestite e quindi c'è la soddisfazione dell'utente va bene, ma è propaganda, non è informazione. Noi abbiamo spesso segnalazioni di cittadini che in dodici segnano la stessa cosa. Può essere un abbandono di rifiuti, può essere una situazione di una macchina in divieto di sosta davanti a un cancello, adesso va bene che la trasformazione da URP in UPS è stata fatta, ma dire che tutte le segnalazioni vengono servite è propaganda, che vengono evase è propaganda. Le lamentele relative a situazioni di macchine di seconda o terza fila davanti ai passi carrai chiamo i vigili e non arrivano mai o vengono fatte solo dal Consigliere Aversa oppure vivete solo nel mondo della comunicazione. Quindi di queste cose secondo me bisogna tenerne conto e bisogna affrontare la realtà per quella che è, perché poi il sistema della comunicazione prima o poi crolla. Veniamo invece, io non voglio scendere nel dettaglio del bilancio perché questo porterebbe via troppo tempo, quindi mi limiterò solo ad alcune osservazioni dei limiti di tempo che mi spettano. Io partirò da un punto secondo me fondamentale, per cui preannuncio già il voto contrario del Movimento 5 Stelle a questo consuntivo. Il punto fondamentale è la strategia scelta da questa Amministrazione, in continuità con quella precedente, diciamo che è la stessa Amministrazione, relativamente alle scelte strategiche. Da vent'anni, forse, quasi, i problemi del Comune di San Giuliano nascono dalla partecipata Genia e figlie e sorelle, figlie, società di secondo livello. Questo problema noi lo abbiamo rimosso. Lo abbiamo rimosso e lo continuiamo a rimuovere e molto probabilmente è intendimento di questa Amministrazione di rimuoverlo per i prossimi

cinque anni. Dopodiché non ho fatte domande su questo perché tanto le risposte che ci avrebbe dato il Vicesindaco o il Sindaco le conosciamo già, noi abbiamo un fondo per Genia di sei milioni. Bene, noi abbiamo un fondo di Genia per sei milioni. Ma noi abbiamo in questo momento allo stato dell'ultimo pronunciamento della magistratura, della Corte d'appello di Milano abbiamo un concordato che non è stato approvato. Quindi dire abbiamo i sei milioni non vuol dire nulla. La strada scelta dall'Amministrazione di fare ricorso in Cassazione sospende, rimuove il problema. Questo è il primo motivo per il quale, a mio parere, questo bilancio consuntivo non va bene. A mio parere, la strada, come ho già detto quando abbiamo parlato di questi problemi, doveva essere un'altra, non doveva essere il ricorso in Cassazione, doveva essere chiudere la vicenda Genia. Perché questo non viene fatto? Questo lo vediamo e non è stato fatto precedentemente. Non è stato fatto perché questa Amministrazione, legittimamente dal suo punto di vista, ha preferito nel corso di questi anni investire su strade, marciapiedi e se andiamo a prendere la relazione sulla gestione 2021 a pagina 2023 vediamo un elenco di opere e di interventi realizzati. Alla pagina successiva vediamo quelle in corso di realizzazione. Non voglio esaminarle una per una, ma cito solo un dato. Le opere è una tabella in qualche altra pagina, ma vado a memoria, le opere fatte negli anni 2019, 2020 e 2021 hanno un picco nel 2021. Hanno delle lesioni. La cifra spesa per strade e marciapiedi nell'anno elettorale è stata 7.700.000. Tutto legittimo. A mio parere questa strada non è corretta. Cercherò di evidenziare i motivi.

**PRESIDENTE**

Mi scusi, Consigliere, ha terminato il tempo a disposizione.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Ho terminato quaranta minuti?

**PRESIDENTE**

No, ha terminato venti minuti dei suoi 30. Ha a disposizione altri dieci minuti esatti per la replica.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Va bene, farò il secondo intervento.

**PRESIDENTE**

Grazie mille Consigliere Aversa. Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Oro.

**CONSIGLIERE ORO**

Sì, grazie Presidente. In realtà non ho molto da dire su questo punto all'ordine del giorno, anche

perché ho letto attentamente la relazione facendo parte di un percorso, di un anno, il 2021, in cui non ero parte attiva come Consigliere comunale, quindi sono stato molto interessato nel leggere tutto quello che appunto non ho vissuto come cittadino. Per questo dico, non essendo stato coinvolto in prima persona, mi viene un po' difficile argomentare con il tempo a disposizione che abbiamo, se non evidenziare un paio di cose. Quello che ho notato, ma che sarà credo anche lo sviluppo di quest'anno è ovviamente tutta una serie di variazioni, di delibere per variazioni al bilancio di previsione. Anche quest'anno l'abbiamo votato a dicembre, quindi poi c'è tutto un anno per eventualmente calibrare e aggiustare il tiro e nell'anno 2021 ne sono state fatte sei o sette di delibere, ovviamente sono la maggior parte anche motivata, perché comunque è un anno particolare in cui sono arrivati anche fondi dallo Stato, dalla Regione, quindi è chiaro che ogni entrata ha bisogno di un'altra delibera e quindi anche di motivazioni per poter spendere. Tra l'altro, neanche a farlo apposta, il prossimo punto all'ordine del giorno sarà proprio la prima variazione che questo Consiglio comunale andrà a fare su quel bilancio, perché giustamente dobbiamo andare ad appostare, l'Assessore ci spiegherà, l'ha spiegato in commissione, lo spiegherà a tutti, l'avanzo di questo rendiconto, come andrà ad essere appostato e quindi necessita di questa prima delibera di variazione. E io quello che ho detto in commissione lo ripeto anche qui questa sera. Ripeto, giacché secondo me dovremmo affrontare vari passaggi analoghi a questo, è quello di avere la possibilità di lavorare un pochettino di più, nel senso di magari fare una commissione in più piuttosto che una commissione in meno, magari avere la documentazione in tempo utile per poter studiare gli atti. Lo dicevo con il presidente della commissione la scorsa settimana, anziché avere otto punti all'ordine del giorno, magari farne due o tre, ma riuscire a farli bene, a capirci, a non dover poi tornare in Consiglio Comunale a fare ancora ancora domande tecniche. E quindi questo è l'auspicio che faccio per quest'anno, perché chiaramente non vivremo di rendita, ma anche quest'anno sarà particolare perché probabilmente vedremo gli effetti di quello che sta succedendo a livello mondiale a livello economico, sia per quanto riguarda la pandemia, adesso anche la guerra e speriamo che la finiamo perché ovviamente non ne possiamo più, però prima o poi dobbiamo tirare le somme quando poi non arriverà più il contributo dal Governo centrale è chiaro che dobbiamo iniziare a far quadrare i conti con le nostre risorse. Io non mi scandalizzo, l'ho già detto a dicembre, quando abbiamo votato il bilancio, il preventivo in commissione. Non mi scandalizzo se per qualche tempo, per qualche mese facessimo una strada in meno, ma dessimo una mano in più alle famiglie sangiulianesi o ai commercianti o alle persone che chiedono continuamente aiuto. Poi sicuramente qualcuno risponderà che già si fa tanto, però io credo che non dobbiamo avere la presunzione di dire siamo arrivati, ma bisogna sempre fare uno in più e quindi se c'è una famiglia in più o un commerciante in più, insomma, o un'azienda in più da poter aiutare secondo me è sempre meglio che non fare un marciapiede, una strada in più che si può sempre spostare in avanti. L'altra considerazione, e chiudo Presidente, anche se il tempo avanza, ma lo regalo a chi ne vuole, l'altra considerazione che faccio è sugli accantonamenti. La domanda che

è un po' che ho fatto prima. Non sono mai belli, credo che nessuna Amministrazione ci tenga a riempire di soldi i fondi. Ne conto sei o sette per importi anche elevati e un totale di quasi 11 milioni, quasi un terzo del bilancio dell'ente. È chiaro che servono e sono tutti motivati. Poi si può discutere se aumentarne uno, se diminuirne un altro, anch'io il fondo su Genia mi sembra pochino come credo dicesse prima il Consigliere Aversa, quello dei crediti di dubbia esigibilità, è sempre un punto interrogativo. Sicuramente saranno da attenzionare, è il lavoro che chiedo anche al presidente della commissione bilancio e anche questo sono tutti soldi che certo non piace accantonare, perché si preferirebbe sempre spenderli per altro, però purtroppo ci sono, teniamoli sempre sott'occhio costantemente e aggiorniamoci, perché secondo me c'è molto da lavorare anche da questo punto di vista. Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Grazie mille Consigliere Oro. Ci sono altri interventi? Passiamo alla dichiarazione di voto. Ho chiesto prima se c'era... Certo, certo. No, per favore. Prego Consigliere.

### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie, grazie Presidente. No, pensavo che il Sindaco volesse intervenire o ci fossero altri interventi, non che eravamo alle repliche, al secondo intervento, ma dunque concludendo il discorso di prima e quindi motivando il perché di un voto contrario al consuntivo, il voto contrario al consultivo non è determinato da dubbi sul bilancio che viene presentato e sul fatto che sia un bilancio in ordine e così via. È determinato dalle scelte che nel mio caso sarebbero state diverse, sarebbero state diverse relativamente agli investimenti fatti, alcuni erano indispensabili, altri erano utili, alcuni sono stati superflui e potevano essere rimandati affrontando i problemi veri del Comune. I problemi veri del Comune sono tutti quegli immobili che ormai dal fallimento di Genia noi continuiamo ad utilizzare, ma che in realtà sono di Genia. Questo problema andava risolto prima, andrebbe risolto il più rapidamente possibile e invece viene rimosso. Questo ecologicamente è una cosa molto, ma molto spiegabile. Il cervello umano funziona così, quindi tutto quello che non può risolvere lo accantona. Però capite bene che questo porta poi a delle conseguenze gravi. Cioè per più tempo opera questa rimozione, più salato poi è il conto. Per far capire cosa intendo dire mi rifaccio a quello che è successo sempre a San Giuliano negli anni precedenti. Il Comune di San Giuliano è stato condannato a pagare delle cifre, per esempio per l'espropriazione delle aree ex Rota. Per anni questo problema non era stato affrontato, addirittura il Comune non aveva nominato un legale contro l'avvertenza per la rideterminazione dell'indennità di esproprio. Il problema veniva rimosso. Perché? Perché non siamo noi, eventualmente si costituirà il CIM, anni dopo arrivano i problemi sotto forma di sentenze e debiti da pagare. Ma questa Amministrazione relativamente a queste problematiche sta facendo esattamente la stessa cosa, c'è una continuità. C'è una continuità e questa continuità, vengo al secondo punto per il quale il voto sarà contrario, quindi, ricapitolando, il

primo punto è ho trovato la tabella che parla degli investimenti nell'anno 2021, addirittura sono nell'anno elettorale la cifra di 11 milioni, quindi non 7,5. Ecco, una parte di quelle, non voglio dare delle cifre, ma mi riferisco alla riqualificazione di piazza della Vittoria, a quella in corso in Piazza Italia. Quello e anche altre relativamente ai parchi, queste cifre potevano essere non spese a mio parere in questo modo. Quindi quello è il primo motivo. Il secondo motivo è l'accantonamento della problematica Genia, e quindi mandarla in là di altri quattro o cinque anni, con scenari completamente poi gravi per il Comune e non preventivabili. Il terzo problema, questo è quello più tecnico e meno politico invece, è quello relativamente al fondo per il contenzioso. Perché, parliamoci chiaro, le cause che il Comune ha in corso sono tante e per importi molto elevati. Quindi dire ho un parere legale che dice che il rischio remoto tecnicamente è perfetto, ma il rischio remoto non vuol dire inverificabile, che non si verificherà. Cito solo alcune di queste vertenze, la vertenza ENI per una cifra di 17 milioni, Genia Energia è una società figlia di Genia SPA, partecipata al 100% dal Comune, i principali creditori di Genia Energia fornitori di gas hanno fornito gas per svariati milioni di euro, Genia Energia non ha pagato questi debiti ed è fallita. Possiamo dire che il rischio è remoto? Non lo so, abbiamo già avuto una condanna per una faccenda analoga con ICG. Quindi non mettere, mettere zero nel fondo contenzioso relativamente a questa causa, pur con tutti i pareri legali di questo mondo, però capite bene i pareri legali spesso vengono rovesciati, negli anni è stato detto e tutti i pareri dei nostri avvocati ci dicevano che il concordato, che è una prima volta era stato respinto, poi sarebbe stato omologato e in effetti era stato omologato, il ricorso in Corte d'appello non aveva nessuna probabilità di riuscita, poi però è stato accolto. Il ricorso in Cassazione adesso ci viene detto "abbiamo buone probabilità" e quindi che la Cassazione bocci la sentenza della Corte d'appello è auspicabile, ma che abbiamo buone probabilità non lo so e comunque ritardare di altri anni la risoluzione di questa vicenda a me non sembra la cosa migliore e non è quella che trovandomi dall'altra parte avrei scelto di fare, cioè rimuovere il problema. Non è l'unica causa che abbiamo, ne abbiamo anche altre. E tra l'altro andando avanti senza risolvere il problema Genia noi andiamo a spendere tanti soldi pubblici in dei beni che fin quando il problema Genia non è risolto non sono del Comune, con un ulteriore grosso problema perché la legge vieta di fare investimenti su beni che non sono di proprietà. Quindi tutti i soldi che noi abbiamo correttamente secondo me speso sulle scuole e che adesso abbiamo speso sulla ex caserma, una volta che l'abbiamo espropriata, sono comunque tutti soldi, investimenti di soldi pubblici fatti possiamo dire con un punto interrogativo, possiamo, dobbiamo dire con un punto interrogativo. Dobbiamo dire con un punto interrogativo addirittura abbiamo speso, mi sembra, per la progettazione forse preliminare per il Cinema Ariston una cifra di 118.000 euro, vado a memoria, potrebbero essere 90.000. Questo, il cinema Ariston fa parte del compendio dei beni Genia, ma ci sono anni puramente in cui la vicenda non sarà risolta, noi andiamo a spendere 100.000 euro per una progettazione per la ristrutturazione del cinema Ariston? Io questi non li avrei spesi. Sull'ex caserma abbiamo comunque una richiesta della curatela per una



determinazione diversa del prezzo di esproprio intorno ai quattro milioni. Ci andiamo a impelagare in un coacervo irrisolvibile di questioni anche giuridiche. Perché nel momento in cui il concordato non va in porto l'alimento di Genia vince la causa per la determinazione del prezzo di esproprio, noi dobbiamo restituire o il bene o l'equivalente in danaro, cinque milioni, e se a quel punto non avremo i cinque milioni dovremo restituire bene. E se restituiamo il bene non avendo fatto delle assegnazioni? Capito? Sono cose che danno fastidio, però sono psicologicamente proprio... Sto perdendo proprio un libro sul funzionamento del cervello, sono proprio gli effetti della rimozione del problema. Un'altra rimozione del problema, lo so che farò arrabbiare quelli dall'altra parte, è Rocca Brivio, un altro problema rimosso magicamente. Un bene che è costato alla collettività svariati milioni di euro viene lasciato lì. È una rimozione, è una rimozione perché viene scelto di spendere 300.000-400.000 euro per le aree cani, per carità, le aree cani sono utilissime, però non viene deciso di fare nulla per Rocca Brivio. Un bene che ci costa 200.000 euro all'anno.

**PRESIDENTE**

Mi scusi, Consigliere, può concludere, per favore?

**CONSIGLIERE AVERSA**

Lei mi blocchi pure perché tanto potrei andare avanti.

**PRESIDENTE**

Ha terminato.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Perfetto, grazie Presidente. Grazie, il concetto per cui voteremo contro è abbastanza chiaro a mio parere.

**PRESIDENTE**

Grazie mille Consigliere Aversa. Prego Sindaco.

**SINDACO**

Grazie Presidente. Non volevo intervenire e rifare solo la dichiarazione di voto, però per procedere celermente ai punti, magari fare anche tutte le mozioni questa sera, però siccome è un leit motiv che va avanti ormai in tutti i Consigli in questione dove per parlare di numeri non si parla di numeri, ma si citano cose un po' così, a me piace sempre ricordare questa frase di un grande Consigliere comunale di San Giuliano milanese all'inizio della mia avventura da Sindaco, in cui si diceva, verbale ottobre 2016, "il problema, secondo me, non è fare una discussione seria da predissesto. Anzi, il problema secondo me è fare una discussione seria se il predissesto

può bastare oppure non bisogna accedere al dissesto.” La discussione seria va fatta in quest'ambito e quindi noi avremmo preferito che ci fosse stata la possibilità di poter discutere della preferenza tra l'una o l'altra procedura. Chi vuole, passerò il verbale, scopre chi ha detto questa frase. Che è colui che ha detto la frase stasera che i bilanci che noi stiamo approvando sono uguali da vent'anni, cioè hanno la stessa filosofia. Allora se nel 2016 questa stessa persona diceva che il predissesto non era sufficiente, ma ci voleva un dissesto., non può sostenere che un bilancio di questo genere sia uguale a una filosofia che va avanti da vent'anni. Non lo può dire per rispetto dell'intelligenza di tutti. Non lo può dire al Sindaco in questo caso e all'Assessore al bilancio, possiamo dire, all'Assessore alla cultura, all'Assessore all'istruzione, perché siamo qui insieme dal 2016 e non lo può dire a questa maggioranza che ha proposto tre diverse proposte di concordato, le uniche tre. Potete dire quello che volete, quando ci portate una proposta diversa prima del 2016 protocollata formalmente depositata al comitato dei creditori o quando eravamo in 182 col concordato preventivo, io ho sempre una cena da offrire a tutti dai tempi del confronto del 2016, quando la portate io onoro la scommessa e pago la cena a tutti. Siccome non c'è, possiamo dire che siamo stati l'unica Amministrazione che ha fatto certamente delle proposte. È come quando uno incontra una bella ragazza le può fare la proposta della corte, ma non tutte ti dicono di sì, no? Tu hai fatto una proposta, le parti anche un bel mazzo di fiori, ma non è detto che dopo ti dicano di sì, possono sempre dirti ovviamente di no. Questo non vuol dire che non sia stata fatta una proposta per il concordato di Genia. La proposta c'è, la proposta è stata fatta, è stata condivisa, lo dico per l'ultima volta, giuro, perché ai nuovi Consiglieri credo che queste parole rimbombano nelle orecchie e a me anche. L'abbiamo fatta, la Corte d'appello ha rigettato e il dottor Andreassi ha detto che non c'è una buona probabilità, ha detto che c'è una probabilità del 50% che il ricorso possa trovare accoglimento in Cassazione oppure no. Ho anche detto che siamo, e l'ho detto anche al coordinatore del Partito Democratico, a qualche suo esponente che non è qui in Consiglio, noi abbiamo anche una difficoltà oggettiva che la norma ci impone, che è la par condicio creditorum, per cui noi non possiamo andare a trattare singolarmente, alterando una norma con i creditori, cioè non possiamo andare da Fininvest e dire “tu per ritirare il contenzioso quanto vuoi? Due milioni in più?”, facciamo una variazione, ammesso che sia giusto fare una variazione, e si transa due milioni. Perché la legge fallimentare impone la parità dei creditori, quindi oggi stiamo facendo l'interesse pubblico e non ce ne dimentichiamo, non ce ne dimentichiamo del problema di Genia. E auspichiamo che le nostre ragioni, insieme a quelle della curatela, che si è costituita nel giudizio davanti alla Corte di cassazione, trovino accoglimento. Avremmo potuto certamente impiegare anche questi sei milioni, perché di fatto non abbiamo una proposta depositata, cioè depositata ma efficace, avremmo potuto iniziare ad accantonare ulteriormente e spenderli questi sei milioni. Non lo abbiamo fatto, ovviamente, e teniamo vincolate queste somme all'interno del risultato di gestione dell'avanzo di amministrazione. Passiamo al fondo che il Consigliere Oro diceva, fondo rischi, ma anche il

Consigliere Aversa. I contenziosi che hanno generato la necessità di accantonare, guardate, vi do una notizia, non sono fatti dalla nostra Amministrazione. La causa di ENI, la letterina, è del 2015. Sapete quanto c'era di fondo accantonato? Zero. Alfa auto dal 1998 mi pare al 2016 ci chiede 890.000 euro. Sapete quanto c'era accantonato? Zero. Sapete quanto c'era accantonato per la causa Milpar che abbiamo un alto rischio di probabilità di soccombenza, 250.000 euro richiesti? Zero. Potrei dire chi era l'Assessore al bilancio quando c'erano questi, ma non lo dico. Ma non è cambiata la norma. Quindi noi abbiamo fatto un ragionamento rispetto a quello che prevede la norma, la norma dice che il Segretario generale o i legali che difendono l'ente, non lo dice Marco Segala, la dottoressa Gaeta, la norma, i principi contabili dicono che occorre fare una verifica secondo tre diverse casistiche se la causa ha possibilità remota, possibile, o probabile. Se la causa ha un rischio remoto non si deve accantonare nulla. Questo dice la norma ed è anche giusto, perché altrimenti in città metropolitana abbiamo una causa di 77 milioni di euro. Sapete quanto ha accantonato città metropolitana? Zero. Sapete perché? Perché il rischio di soccombenza previsto è zero, altrimenti un ente dovrebbe non fornire i servizi al cittadino, ma farsi il tesoretto, ma non può funzionare in questo modo. I professionisti che sono pagati devono fornire i pareri secondo le leggi di questo Stato, che non facciamo né io né lei, fortunatamente, né io fortunatamente, né lei. Abbiamo anche sentito questa sera, poi lo riascolteremo se non è così, che il rischio è anche di restituire le case che avremmo assegnato in via Trieste. Mi pare di aver dato notizia a questo Consiglio Comunale che la causa per la nullità dell'esproprio si è conclusa con il rigetto di quella causa avanzata dalla curatela perché sono state fatte delle assunzioni fuori dai termini con una sentenza del TAR. Quindi al massimo c'è il rischio di dover andare avanti col contenzioso sul quantum è necessario riconoscere per l'esproprio alla curatela. E come ha detto la Corte d'appello di Milano e non io ha detto che questa causa è sospesa finché vive la causa del concordato, perché se c'è il concordato non ci può essere la causa sul valore delle aree. Quindi dire che se il concordato non viene approvato c'è il rischio che bisogna ridare indietro l'ex caserma è falso perché non c'è un ricorso pendente sulla nullità dell'esproprio. Quel bene è del Comune. Dire che c'è il rischio che se il concordato non va bene si debba pagare alla curatela un quantum sull'ex caserma è vero, ma è falso dire che non ci sono le risorse, perché se non c'è il concordato i sei milioni tornano liberi. Perché sono vincolati al concordato. Dopodiché, non ricordo chi l'ha detto, credo il Consigliere Oro, che si può fare una strada in meno, aiutare una persona in più. Questo è un'altra cosa, saluto il dottor Allais che vedo, il comandante della polizia locale, e dicevo una strada in meno per aiutare di più. Diciamo che è vietato per legge. Possiamo essere concordi su questo, Consigliere Oro, perché gli oneri di urbanizzazione non si possono usare per aiutare le persone? Questo è un principio contabile scolpito nella pietra. Gli oneri di urbanizzazione tutt'al più si possono usare per fare la manutenzione ordinaria delle strade, che è una spesa corrente ammessa, per cui si ammette l'uso degli oneri, ma per fare spesa sociale non si può usare il conto capitale. Possiamo anche dire che l'avanzo di amministrazione non può essere usato per misure

strutturali dei servizi sociali perché è vietato per legge? Su questi principi elementari ma normati siamo d'accordo, la sfida è fare sempre non uno in più, dieci in più, però dobbiamo essere almeno intellettualmente onesti. Siccome credo che lei lo sia, possiamo dire che fare una strada in meno non vuol dire poter aiutare qualcuno in più, vuol dire non fare la strada e magari fare un parco, questo è un altro discorso. Possiamo anche dire, perché è così, che gli 11.096.530 euro di opere concluse nel 2021 non sono tutte del 2021? Possiamo dire che piazza della Vittoria il suo primo impegno è del 2019 e siccome la contabilità armonizzata c'ha il fondo pluriennale vincolato che trasla a seconda di quando i saldi diventano esigibili questo si riporta tutti gli anni e quindi ce lo troviamo per tre anni? Possiamo dirlo sì. Possiamo dire che per le strade nel 2021 non abbiamo speso 7 milioni, ma 4? Possiamo dire che siamo intervenuti non dove votavano le persone, ma in una zona industriale di Sesto Ulteriano dove le aziende se ne andavano perché c'erano i crateri? Possiamo dirlo? Proprio nell'anno elettorale, non è che abbiamo fatto via Vigorelli, via Fratelli Bandiera. Siamo andati là dove per trentacinque anni non si era mai fatto una strada, e non abbiamo finito. Possiamo anche dire che l'URP non c'entra niente con la comunicazione? Hanno anche due responsabili diverse. Quindi avere insultato coloro che fanno l'URP perché non può dire che ce l'aveva con noi perché non sono io che faccio l'URP, ma sono due dipendenti dell'ente, perché sarebbe l'ufficio UPS, l'ufficio propaganda del Sindaco, possiamo dire che quantomeno è una caduta di stile verso coloro che lavorano? L'Ufficio comunicazione fa il suo ruolo. Non le piace che io sia il Sindaco? Questo mi dispiace, ma non è che ho rubato la sedia buttando in tribuna al pallone, sono stato votato, potevano votare anche lei, ma prendiamo atto. E l'ufficio comunicazione fa la comunicazione istituzionale. Siccome fino a qualche mese fa tenevo una delega che mi piaceva molto che erano i lavori pubblici, dire che i lavori pubblici si sono fatti solo nel 2021 è un'ulteriore offesa alle persone che lavorano in questo ente perché in questo ente si sono fatti investimenti per 24 milioni di euro nel nostro mandato e ne faremo degli altri. Vi diamo un'altra notizia, abbiamo i 4.430.000 euro del Ministero quest'anno, che faremo ancora in strade, sì, perché abbiamo vinto per quello, a costo zero per l'ente perché vengono finanziati da loro, abbiamo liberato risorse. Io credo, se vogliamo ascoltare i cittadini, che l'esigenza di avere una rete viaria e ricordo suoi interventi dove diceva sulle assicurazioni, l'abbiamo detto, c'è stato un momento in cui le assicurazioni non volevano più sottoscrivere un contratto con l'ente per le strade groviera che avevamo, nel 2017 credo, 2016. Quindi non è che siamo impazziti completamente e quando abbiamo dovuto tirare i remi in barca, 2016-2017, non abbiamo messo un euro su nessuna partita straordinaria. 118.000 euro per l'Ariston, c'è una determina sì di impegno, ma non di liquidazione. C'è un contratto? È sicuro che paghiamo 118.000 euro? O forse è stato dato un incarico per poter partecipare ad un bando e la parcella, non ricordo l'importo, ma non superiamo i 25.000 euro, arriva alla cifra che dice lei solo se quel bando viene vinto? Cosa facciamo? non facciamo il bando? Lo abbiamo anche dichiarato alla stampa che ci ha chiesto. Il bando dell'Ariston è stato fatto perché abbiamo ottenuto dal giudice delegato un comodato

d'uso di quel bene, tutto questo pacchetto che è stato dato alla Regione Lombardia, a cui abbiamo partecipato a un bando, dove abbiamo partecipato a un bando, lo abbiamo mandato al Ministero dei beni culturali dove abbiamo partecipato a un altro bando, e se i sangiulianesi e se il Comune dovesse ottenere i finanziamenti pubblici faremo l'intervento, altrimenti non lo faremo. Ovviamente lo abbiamo dichiarato, ma lo abbiamo detto anche in fase di illustrazione del piano triennale delle opere pubbliche. È anche stato detto che sarà una sfida a far quadrare i conti quando il Governo centrale non darà ulteriori trasferimenti, non darà più questi trasferimenti. Anche qui diamo una notizia, i fondi Covid hanno destinazione vincolata. Devono essere puntualmente certificati. Non si possono fare azioni non legate al Covid coi fondi Covid, quindi i fondi Covid, tra virgolette, sono una partita di giro. Tanto mi entra, tanto mi esce, ma non per spese strutturali, per pagare gli stipendi ai dipendenti, per pagare il taglio dell'erba, per pagare i bonus sociali strutturalmente presenti, per pagare la gestione dei minori, per pagare le RSA e le RSD, per pagare i collocamenti etero familiari, per pagare la scuola insieme, per pagare la refezione o quell'altra che volete indicare. Sono misure puntuali che possono essere finalizzate solo ed esclusivamente all'emergenza sanitaria. Io poi avevo anche inteso, perché adesso ho appuntato anche il primo intervento, oltre all'UPS, la questione anche dei deck. Mi pare, ma posso sbagliare, che l'architetto Margutti insieme all'Assessore Catania in commissione abbiano detto proprio che non c'è solo il deck che è stato internalizzato, ma abbiamo anche una figura, un dipendente dell'ente che gira il territorio e che compila un report puntuale. Questo è stato detto. Possiamo dire che abbiamo fatto bene ad avere il deck esterno, perché quando avevamo il precedente appalto col deck interno non si facevano sanzioni? E col deck esterno e un supporto nella redazione del capitolato abbiamo ottenuto un piano industriale e un capitolato che, anche alla luce dello schema regolatorio, è all'avanguardia, cioè che per molti dei parametri di qualità di Arera noi arriviamo al livello quattro? Possiamo dirlo? Così come non ho capito la questione sulla dirigenza che cambiamo, che facciamo. La pubblica amministrazione ha delle regole, se uno se ne va lo dobbiamo sostituire. E poi io avevo sempre inteso che una polizia locale adesso dice che non ci sarà più la stessa polizia locale, ma io avevo inteso che lei di quel tipo, ammesso che sia un'altra polizia locale, io spero di no, sono certo che continueremo su quella strada, ma lei per un sacco di Consigli Comunali ci ha sempre detto che la nostra impostazione della polizia locale era quanto di più aberrante che ci fosse. Oggi dice che non sarà più la stessa cosa. Chi lo sa, c'è un nuovo dirigente, ci saranno nuovi funzionari e si vedrà cosa succederà. Abbiamo fatto appalti per, tra spesa corrente e conto capitale, più di 30 e rotti milioni di euro nell'ultimo anno, perché solo i rifiuti era di 25, più ci metta tutti i lavori pubblici. Abbiamo ottenuto un unico ricorso che è stato quello sull'appalto dei rifiuti, dove peraltro abbiamo vinto. Quindi tutti questi ricorsi sugli appalti e sui servizi io non li ho visti. Dopodiché sugli appalti sopra soglia è matematico che il gestore uscente faccia ricorso, sulla refezione, sull'igiene, sull'ambiente, sulla refezione scolastica. È matematico, perché chi è dentro e non ha vinto ha tutto l'interesse ad andare avanti e prendersi le proroghe in attesa della sottoscrizione

del contratto. Ma mica solo a San Giuliano, tant'è che anche ANCI, per esempio, pone queste questioni di disincentivare un contenzioso pretestuoso. Allora, quando ci diciamo che noi abbiamo perso una causa su un appalto, va bene. , in cinque anni abbiamo credo perso tra l'altro una gara fatta quando c'era anche la CUC sulla credo educativa scolastica, in cinque anni. Tutti gli appalti che si fanno non mi pare un quadro così disastroso. Quindi mi riservo poi di usare gli otto minuti sul bilancio. Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Grazie sindaco. Passiamo ora alla dichiarazione di voto. Consigliere Aversa, le chiedo gentilmente di riformulare la dichiarazione di voto. Ha a disposizione sei minuti.

### **CONSIGLIERE AVERSA**

Sì, grazie Presidente. Il meccanismo della rimozione, tra l'altro, è una coazione a rimuovere sempre. Parto da un punto, cioè non si può dire che io ho detto il falso, io ho detto che, relativamente all'ex caserma dei carabinieri, nel caso in cui ci fosse una sentenza sfavorevole sulla determinazione del prezzo gli dovremmo dare i soldi e se non abbiamo i soldi gli potremmo ridare il bene. Questo ho detto. Dopodiché però qui questo mi conferma proprio che il mio acronimo ufficio propaganda del Sindaco è proprio la realtà, cioè qui non si tollerano delle idee diverse, non si tollerano delle idee diverse. Io ho detto che alcune delle spese che sono state fatte erano indispensabili, alcune necessarie, altre a mio parere inutili. E utilizzando quello che dice il Sindaco, si può dire o no che è lesa maestà? No, se è lesa maestà ditecelo che ce ne andiamo tutti a casa e amen. Dopodiché andare a citare il Consigliere Aversa nel 2016, io potrei citare il programma di mandato dell'Amministrazione Segale del 2016 che, come novello Don Chisciotte, diceva risolveremo il problema Genia nei prossimi cinque anni, non l'avete risolto. Mai detto, mai scritto, ne abbiamo già parlato altre volte nelle linee programmatiche di mandato e poi è facile dire "mai detto", ma è anche questo. Non ha senso perché il problema di San Giuliano è questo, non è una causa su un appalto. Qui il problema di San Giuliano è una società a totale partecipazione pubblica che c'ha degli immobili, una società di diritto privato e questa fallisce. È questo il casino che se non si risolve nel più breve tempo possibile gli esiti sono gravi. Se uno non capisce questo c'è poco da fare, non lo capisce. Il tempo è fondamentale. A meno che non vogliamo diventare come, però le nostre dimensioni secondo me non ce lo consentono, i Comuni grossi che accumulano debiti sempre più alti, questo è il problema. E questo problema, secondo me, se si può dire, lo dico, non è correttamente affrontato. Viene rimosso, viene rimosso, e si va avanti come se questa faccenda non esistesse e si fanno le altre cose. Si fanno le strade, si fanno i marciapiedi, tutte cose doverose, ma che non si possa dire che questa cosa viene rimossa ed è importante rivendico il diritto di dirlo e rivendico il diritto di dire che sarà possibile che voterò contro questo rendiconto per i motivi che ho detto. Uno, molte spese non andavano fatte in quel modo, avrei fatto delle scelte diverse, avremmo fatto delle

scelte diverse, fare una strada e fare un parco sono tutte spese in conto capitale, ma sono due cose diverse. Ristrutturare una piazza spendendo 300.000 euro e non un milione e mezzo è una cosa diversa. Si può dire? Si può dire, e anche se non si può dire lo dico. Dopodiché non me ne frega nulla del fatto... Non è che cambio le idee in relazione ai voti che prendo, la mia idea è quella: in questa situazione spendere quei soldi io non l'avrei fatto, noi non l'avremmo fatto. Fare nuove strade io sono contrario, lo posso dire? Lo dico. Quindi, ricapitolando, per tutti questi motivi voglio aggiungere solo un ultimo elemento di riflessione. Nella relazione dell'organo di revisione il parere è positivo, però c'è un punto che non so se è stato risolto o meno. Leggo testualmente a pagina 31, non hanno risposto alla richiesta di conciliazione i seguenti organismi partecipati, vale a dire Cap Holding Spa e ATES Srl, ora per Cap Holding non mi farei molti problemi, ma per quanto riguarda ATES Srl me ne farei qualcuno di più. Per i quali si invita a sollecitare l'invio del riscontro (avuto a riguardo all'art. 11 comma 6 lettera l del Decreto Legislativo 118/2011 e alla delibera della Corte dei conti sezione delle autonomie n. 2, sezione autonomia 2016). Quindi a questo bilancio manca la conciliazione di ATES. Abbiamo una quota minima, però volevo segnalare questo problema. Il voto del Movimento 5 Stelle su questo rendiconto 2021 sarà contrario. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Consigliere Rallo.

#### **CONSIGLIERE RALLO**

Grazie Presidente. Ma io ho visto un articolo del 29 marzo, quando il capo governo di questa città ha detto "siamo ovviamente molto soddisfatti - e poi vi dico pure perché lo voglio leggere - di questa notizia". Questo era quando si è approvata la proposta di concordato fallimentare presentata dal Comune. Ripeto, "siamo ovviamente molto soddisfatti di questa notizia, di arrivare a un epilogo positivo della questione Genia rappresentava uno degli obiettivi primari che ci siamo posti sin dall'inizio del mandato e per il quale abbiamo sempre lavorato con costanza e grande determinazione in questi cinque anni. L'approvazione da parte dei creditori certifica quindi la fondatezza della nostra proposta finalizzata al rientro in Comune del patrimonio a suo tempo conferito a Genia. Naturalmente la vicenda non è ancora chiusa, in quanto il prossimo step consisterà nella predisposizione della richiesta del tribunale del veto di omologazione, ma rappresenta certamente un decisivo e fondamentale passo in avanti verso la positiva conclusione della vicenda che ha segnato l'ultimo decennio della vita amministrativa della nostra città". Quindi ora aggiungo e poi chiudo, quando il Consigliere Aversa dice che abbiamo speso soldi per l'ex caserma dei carabinieri, Rocca Brivio, piazza della Vittoria, strade, marciapiedi, piste, ciclabile, coloro sono gli stessi che sui social, oppure abbiamo investito sulla sicurezza, coloro sono gli stessi che sui social si lamentavano della mancanza di questi servizi. Questo lo dobbiamo ricordare perché altrimenti io la prossima volta che lo dite sui social è bello

farvi grandi sui social e poi in Consiglio Comunale venirci a dire cosa abbiamo fatto o cosa non abbiamo fatto. Come ha detto il Sindaco, voi quando amministrare avevamo zero e oggi forse abbiamo qualche risorsa. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Rallo. Prego Consigliera Grechi.

**CONSIGLIERA GRECHI**

Ok, grazie. No, allora innanzitutto ci tengo a ringraziare tutti gli Assessori che hanno risposto alle domande che sono pervenute da tutti i Consiglieri, principalmente quelli dei gruppi di opposizione di cui anch'io faccio parte. Grazie per i chiarimenti. Chiaramente un bilancio si fonda su visioni, decisioni di una politica e di una certa parte politica e quindi ci sono chiaramente visioni differenti, come per citare, visto che piace citare molto in questa sede, per citare giusto poco fa il mio collega Consigliera Aversa, ognuno c'ha le sue legittime posizioni, noi avremmo fatto scelte diverse, chiaramente come al tempo dei Consigli Comunali di dicembre votammo contro al bilancio degli stanziamenti futuri per la città. Questo si tratta di un rendiconto del 2021, molti di noi, alcuni di noi non facevano parte di questo Consiglio Comunale, me compresa, nel senso, quindi, chiaramente si può certificare, prendere atto di ciò che è avvenuto sicuramente anche prima, ma soprattutto di ciò che è avvenuto durante la presenza anche di alcuni Consiglieri comunali che eventualmente sono potuti intervenire in alcuni frangenti o dire la loro su alcune tematiche. Ecco, io mi sento di dire che chiaramente tanto si può ancora fare, penso che su questo l'Amministrazione chiaramente concordi con me, penso che sia un dato di fatto per tutti. Detto questo, voglio solamente comunicare il voto contrario del mio gruppo consiliare con l'auspicio che tutto ciò che riguarda, ciò che compete per ciò che riguarda per esempio le no tax area, piuttosto che l'aumento di fasce di reddito per cui sia possibile accedere a determinati servizi comunali, servizi sociali, sia sempre più amplificato. Perché adesso l'Assessora non è presente, in ogni caso mi fa piacere l'entusiasmo nei confronti della possibilità di aiutare anche persone che non rientrano in determinati benefici che il Comune ha diritto e dovere di erogare, però bisogna cercare di prevenire il problema e non rincorrerlo successivamente, oltre che trovarmi molto d'accordo su alcuni interventi fatti dai miei colleghi dell'opposizione durante il momento della discussione. Per cui ringrazio tutti per l'attenzione e il nostro voto, come già preannunciato, sarà contrario.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Grechi. Prego Consigliere Cozzolino.

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Sì, grazie Presidente. Durante l'intervento dell'amministrazione il Sindaco si è preoccupato che



magari non può piacere a tutti, io gli volevo ricordare, se mai ce ne fosse il bisogno, che stando ai dati delle ultime elezioni è piaciuto al 75% della popolazione, per l'esattezza al 75,41%. Mi fa poi piacere sentire che tra i banchi dell'opposizione c'è comunità di intenti. C'è chi dice che ci sono troppi soldi fermi e bisognerebbe dirottarli su altri e c'è chi invece sostiene l'esatto contrario dicendo che non sono sufficienti. Adirittura afferma che poiché la vicenda Genia non si è ancora conclusa, questa Amministrazione non dovrebbe spendere più soldi per la città e quindi per i cittadini, non bisogna rifare le strade, i marciapiedi, le piazze, le piste ciclabili, i parchi pubblici, eccetera. Della serie fermiamoci tutti, rimaniamo completamente fermi, guardiamo inermi il decadimento del bene pubblico e non spendiamo più nulla per servizi e beni. Ovviamente queste stesse persone verranno poi a lamentarsi in Consiglio per la presenza di buche sulle strade, sui marciapiedi, per l'assenza di piste ciclopedonali, per il verde e i parchi non curati, per gli edifici scolastici o di edilizia popolare che cadono a pezzi o per i servizi insufficienti. Insomma, qualunque cosa fai, come ti muovi, ti muovi, si dice dalle mie parti, per parte dell'opposizione, non voglio generalizzare, quindi per parte dell'opposizione non andrà mai bene. Questo è un mantra a cui ormai siamo abituati. Per noi invece questo consuntivo 2021 certifica il buon lavoro della nostra Amministrazione passata ed attuale, certifica un bilancio sano e solido e ha consentito in un anno difficile di chiudere con un avanzo d'amministrazione importante, senza lasciare indietro nessuno. Un avanzo d'amministrazione dovuto, come ci ha spiegato anche ieri l'Assessore Rioli, non per capacità di spesa, ma per importante economia sia in spesa corrente sia in conto capitale. Un altro fattore importante è la capacità di entrata sia competenza. Un bilancio che testimonia il grande rispetto e l'attenzione che l'Amministrazione comunale ha verso i propri cittadini con interventi a sostegno delle famiglie, in particolare con figli e figlie in età scolare. A tal proposito, penso ai centri estivi, all'innalzamento della fascia ISEE per i servizi di refezione scolastica e quindi la riduzione dei costi per le famiglie con ISEE inferiore a 30.000 euro. Assistenza educativa dei ragazzi anche da remoto, così da non sottrarre un aiuto prezioso per i nostri studenti. Il continuo sostegno a coloro che sono ricoverati presso le RSA e le RSD cofinanziate dall'ente. Questo solo per citare alcuni aspetti della spesa pubblica dell'ente. Dicevo poi attenzione verso i negozi di vicinato e le attività produttive durante il 2021, grazie ad una manovra politica, abbiamo fortemente ridotto la parte variabile della TARI, utilizzando tutte le possibilità che ci ha consentito ovviamente la norma. Attenzione verso i propri fornitori, lo si vede plasticamente a pagina 62 della relazione della gestione 2021, guardando l'andamento dell'indice di tempestività dei pagati che è passato da 65 giorni nell'anno 2014 ai meno 14 al 2021. In sostanza, prima si pagava a 95 giorni dal ricevimento delle fatture, ovvero 65 giorni oltre il termine fissato per legge, oggi si è passato a 16 giorni, e quindi a 14 giorni prima della scadenza fissata per legge. Effetto di tali vincoli ha una grandissima poi rilevanza in termini di liquidità ovviamente di cassa. Attenzione verso i più giovani, scende l'indebitamento complessivo dell'ente e si è posto fine preventivamente alla procedura di riequilibrio pluriennale. Inoltre si è giunti ad avere un bilancio stabilmente

equilibrato, che non usa entrate in conto capitale per finanziare spese correnti. Non possiamo non sottolineare quanto fatto in termini di interventi pubblici, e quindi ritorniamo a quello che si diceva prima, una città in movimento, una città che sta cambiando, una città che è tornata ad investire su se stessa. Parchi e piazze riqualificate, scuole messe in sicurezza, strade asfaltate, connessione ciclabili e dalle frazioni della città, recupero dell'ex caserma per la realizzazione di 25 alloggi ERP per i cittadini più fragili, potenziamento illuminazione pubblica e altro ancora. Tutto questo grazie anche alla valorizzazione e dismissione del patrimonio immobiliare pubblico che non aveva nessun senso conservare. Un bilancio che accantona a fondo contenziosi ben 1.155.000 euro per il pagamento di potenziali oneri derivanti da sentenze. Anche la cassa ha una coerenza con la reale situazione di bilancio. Infatti il saldo al 21 dicembre ammontava a 17.095.000 euro, comprensivo dei sei milioni accantonati di Genia, come si è detto comprensivo anche del 1.155.000 euro per il fondo contenziosi e 3.498.000 euro di fondo pluriennale vincolato per le opere in corso. Infine rivolgiamo un ringraziamento all'Amministrazione comunale, al Sindaco, agli Assessori per il lavoro svolto, ovviamente a tutti i lavoratori e lavoratrici dell'ente, che hanno svolto quotidianamente il proprio lavoro ed hanno consentito a tutti noi stasera di approvare il bilancio consuntivo con anticipo rispetto alla scadenza di legge. Un ringraziamento va anche all'organo di revisione, che ci ha fornito un parere pienamente favorevole, chiaro, lineare e che attesta la bontà del bilancio consuntivo che abbiamo analizzato. Per questi motivi, il voto di Forza Italia sarà favorevole. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Cozzolino. Prego Consigliera Carminati.

#### **CONSIGLIERA CARMINATI**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Io non mi prenderò tutti i sei minuti, perché dopo la serata di ieri diciamo che siamo sul cotto andante, quindi se anche accorciamo i tempi magari siamo tutti contenti. Però un paio di considerazioni le vorrei fare. Il mio compagno di banco e di coalizione Consigliera Aversa ci tiene sempre tutti impegnati e allegri durante i Consigli Comunali e permette al Sindaco di farci i suoi bei discorsi. Fortunatamente per voi avete appena incominciato, io lo sto sentendo da sei anni, quindi questi bei pistolotti me li sto sorbendo da sei anni. E devo anche dire che il Consigliere Aversa probabilmente avrebbe anche voluto governare la città, Consigliera Rallo, ma non ha mai governato, quindi non fa parte, non ha mai avuto la fortuna di stare dalla parte della maggioranza. È sempre stato dalla parte... Ascolti, io quando ha parlato lei, ha sproloquiato, sono stata zitta e ho ascoltato, quindi se permette vorrei finire quello che ho da dire. Ok? Stavo dicendo, non ha mai governato. L'opposizione fa il suo lavoro. Come l'ha sempre fatto, anche quando Forza Italia piuttosto che il Popolo della Libertà o la Lega era all'opposizione vi garantisco che non c'era niente che andava bene. Quindi ognuno fa il suo lavoro. Noi portiamo comunque le nostre istanze, le cose che non

ci piacciono, ci piacerebbe anche sentire ogni tanto dire quello che a voi piace. Ogni tanto, così, giusto per magari sentire qualche altro parere, non solo il nostro. Io ho votato contrario al previsionale 2021. Voterò contrario e il Partito Democratico voterà contrario il rendiconto 2021. Perché siamo coerenti con le nostre idee. Una cosa mi piacerebbe, magari prima della fine del mandato, sempre che ci sarà ancora fino alla fine del mandato, perché non si sa mai nella vita, mi piacerebbe anche sentire qualche volta effettivamente non solo quello che siamo stati bravi, bravissimi a fare tutto, ma anche non continuare a “prima ci volevano 95 giorni”, son passati sei anni, il passato adesso non è più il prima, perché riguarda anche voi. Quindi guardiamo alle cose che si stanno facendo e forse se non si deve sempre guardare indietro vuol dire che si ha qualcosa di concreto da dire perché si è fatto. Mai negato che non è stato fatto nulla, per carità di Dio, sempre ammesso, ho tanti difetti, ma quando le cose vengono fatte le ho sempre ammesse, perché è giusto che sia così. È correttezza. No, spesso e volentieri l'ho detto, non continuiamo a guardare indietro perché prima o poi, guardando indietro, si va a sbattere contro un muro. Perché non si vede dove si va. Perché mi sembra corretto così. Guardiamo quello che stiamo facendo. Poi, per carità di Dio, nessuno può vederla, non la vediamo tutti alla stessa maniera. Noi abbiamo le nostre opinioni, abbiamo la nostra visione di città che non corrisponde alla visione che può avere l'Amministrazione. Sicuramente ci saranno dei punti di incontro perché la città la viviamo tutti, ci sono cose che possiamo vedere alla stessa maniera e ci sono cose che sono diametralmente opposte alla nostra visione, ma questo non vuol dire che l'opposizione non possa dare la sua opinione, cosa che invece spesso e volentieri sembra che non si possa fare. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Carminati. Prego Consigliere Oldani.

**CONSIGLIERE OLDANI**

Grazie Presidente. La Lega è favorevole al rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2021.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Oldani. Prego Consigliere Arcieri.

**CONSIGLIERE ARCIERI**

Grazie Presidente. Il gruppo consiliare Viviamo San Giuliano voterà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Arcieri. Per l'Amministrazione, prego.

**SINDACO**

Grazie Presidente. No, rispondo solo ad una battuta alla Consigliera capogruppo Carminati. Forse non avevano tutti i torti quelli dell'opposizione visti i risultati che ha avuto Genia, però, a parte la battuta, e quindi la situazione è leggermente diversa. Io non volevo intervenire, l'ho detto, in discussione generale, proprio perché credo che ci sia stato anche un bel momento di confronto con le domande agli Assessori, le risposte, il lavoro in commissione, l'Assessore Gioni e i colleghi di Giunta hanno ben illustrato il bilancio da un punto di vista qualitativo. È chiaro che alle sollecitazioni, se vogliamo dirlo in modo neutrale, sollecitazioni, ogni tanto bisogna anche rispondere e quindi abbiamo ritenuto di rispondere e uso solo spero pochi minuti della mia dichiarazione di voto per rivendicare però il consuntivo. Chiude un anno contabile e bisogna sempre partire dall'inizio. Cioè il fatto che si paghi tempestivamente, diceva mi sembra il Consigliere Cozzolino, e lo ha detto anche l'Assessore Gioni, lo dicono anche i revisori, è un parametro di legge. Quindi il confrontare una serie storica dimostra come va un indicatore correlato ad altri, cioè in altri termini se io chiudo il saldo di cassa a un milione di euro e però io pago a 90 giorni sto drogando il mio saldo di cassa di 60 giorni di fatture che avrei dovuto pagare ma che non ho pagato. Il fatto però di avere 17 milioni in cassa e pagare a 16 giorni i fornitori, 14 giorni prima della scadenza di legge, o il contrario, vuol dire che ho la cassa, ma sto anche pagando i miei fornitori, quindi possiamo dire che non abbiamo un problema di cassa. Tutto qui. Dire che il fondo crediti di dubbia esigibilità è stato leggerissimamente aumentato rispetto allo scorso anno bisogna anche dire che il 2020 l'anno scorso non veniva conteggiato per il Covid, quest'anno il Governo non ha previsto questa misura, quindi conta il 2020 e il 2021 che, come ha detto la dottoressa, per diciotto mesi hanno visto il congelamento delle procedure di riscossione coattiva, quindi di fatto la norma impediva agli enti di andare a riscuotere i crediti che dovevano andare a riscuotere perché non si poteva e il fatto che il fondo crediti di dubbia esigibilità sia comunque più che dimezzato in cinque anni, pur avendo raddoppiato la percentuale di copertura, perché era il 50% nel 2016 siamo arrivati a un coronamento del 95% delle entrate di difficile esazione, vuol dire che con quella capacità di riscossione il nostro fondo crediti di dubbia esigibilità doveva andare a 9,5 milioni, doveva crescere del 45%, cioè raddoppiare, scusate. Non è andata così, abbiamo quasi dimezzato pur avendo raddoppiato la percentuale di accantonamento. Quindi è un altro parametro di buona gestione, ma quando lo dobbiamo dire se non al momento del consuntivo? Questo da un punto di vista ragionieristico, di tenuta dei conti, dei conti di tutti i cittadini di San Giuliano. Il fatto che questa Amministrazione abbia fatto una scelta, questa sì strategica, di una concessione e che ci siano risorse fresche che annualmente entrano in cassa è un modo, questo sì, per poter spendere queste risorse sulla spesa corrente, per poter aumentare le spese sociali, per poter aumentare le manutenzioni ordinarie, per poter aumentare la decontribuzione sulle mense scolastiche come diceva il gruppo di Forza Italia. Il fatto che prima a 9.000 euro tutti fossero considerati ricchi e messi nella fascia massima 5,30 euro al giorno e oggi siamo a 30.000 euro è una politica

da liberale, o da esponente del centrodestra a tutela delle famiglie più deboli. Il fatto che si è scelto di aumentare l'esenzione Irpef nel 2021, ma questo bilancio si certifica che l'entrata ha tenuto vuol dire che abbiamo fatto un'altra politica che forse è più vicino a quello che ci dice il centrosinistra e non a caso quella proposta nel 2020 venne votata da un'esponente di centrosinistra. Perché quella è stata, non abbiamo abbassato l'Irpef a tutti, abbiamo fatto una scelta di aumentare l'esenzione ormai da due anni, quindi noi su questo siamo pronti a discutere, a dialogare. Ovviamente ognuno ha i suoi valori, ha le sue idee, ha i suoi progetti. Però con rispetto e anche un po' di onestà intellettuale, ma chi dice che tutto va bene? C'è sempre da migliorare, c'è sempre da fare, ma la nostra città in questi cinque anni ha fatto passi da gigante sui conti, sugli investimenti, sui servizi alla persona. Il fatto di essere entrati in Assemi, abbiamo approvato martedì il cronoprogramma, ci consente ancora di razionalizzare la spesa e di aumentare le spese. Noi abbiamo più che dimezzato le spese per comunità. In questo bilancio consuntivo le spese di comunità per collocamenti di minori in comunità sono passate dal picco di 1.350.000 euro prima della gestione di Assemi a 797.000 euro. Ma quella missione, quel programma, quella dell'Assessore Nobili, non ha visto una riduzione di 800.000 euro, ma un diverso reimpiego delle risorse all'interno di quello stesso settore, di quella stessa missione. E questa non è politica? È chiaro che se ci fermiamo al numero può anche essere "ma la missione 13 è aumentata di 10.000 euro", non è vero? Ma se io quella composizione della missione la vado a spacchettare e vedo che ho generato un risparmio di 800.000 euro e l'ho ributtato sulla missione 13, io ho incrementato i servizi, non li ho ridotti. Allora forse converrebbe avere un po' più a cura i risultati, le azioni politiche che ci sono all'interno del bilancio. Il bilancio è il documento più politico che l'Amministrazione fa. E il fatto che in un anno si facciano quattro variazioni, di cui tra l'altro una è il fondo pluriennale vincolato, quindi è obbligatoria perché bisogna registrarlo ed è contestuale alla prima, ma è normale per un ente che fa il bilancio all'inizio. Non è lo facciamo a maggio, molto probabilmente se ne fanno due, perché non c'è neanche tempo. Quindi io dico noi siamo orgogliosi, io sono personalmente orgoglioso di questo bilancio. Bilancio che, tra l'altro, e lo rivendico sempre con orgoglio, attesta anche l'investimento che si è fatto sulle risorse umane dell'ente e vi prego attaccate la politica, ma non attacchiamo i dipendenti. I servizi non li attaccate. Attaccate l'Assessore, attaccate il Sindaco. Ma non si può dire perché davvero quella cosa è una cosa infelice, quella frase è una frase infelice. Non è la prima volta che si dice questa cosa. I dipendenti sono qui per lavorare secondo le direttive che dà l'Amministrazione protempore. Ma noi sul personale ci abbiamo investito, con orgoglio lo dico, abbiamo investito, ci abbiamo messo risorse. Abbiamo fatto quasi il 50% delle progressioni orizzontali e lo vedete nel bilancio. Cioè vuol dire che abbiamo consentito la valorizzazione, anche contrattuale, dei dipendenti insieme all'Assessore. Abbiamo incrementato le risorse del fondo decentrato, come ho detto ieri, senza togliere i servizi alla città. Questo è fare politica. E le persone che qui lavorano sono un braccio operativo fondamentale per qualsiasi amministrazione. Quindi io chiedo al Consiglio Comunale di avere rispetto del

personale e di attaccare la politica, non la struttura. Senza fare nomi, ma alcune frasi sono davvero infelici. E non è la prima volta che accadono. Quindi io ringrazio anche a nome di tutta la Giunta, il personale, i dirigenti, i funzionari, il comparto, perché grazie al lavoro di tutti siamo riusciti a portare ancora una volta un bilancio che lascia quattro milioni in cassa per far fronte anche ad evenienze future e incerte e quindi voteremo a favore. Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Grazie signor Sindaco. Quindi mettiamo in votazione il punto n. 6 all'ordine del giorno: rendiconto della gestione esercizio finanziario 2021, approvazione. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Passiamo ora alla Consigliera Chiara Caponetto da remoto? Favorevole. Grazie. Do lettura dell'espressione di voto. Con 16 voti favorevoli, 6 contrari, il punto all'ordine del giorno viene approvato. Passiamo ora alla votazione dell'immediata eseguibilità per alzata di mano per i Consiglieri presenti in Aula e poi i Consiglieri da remoto per appello nominale. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Consigliera Chiara Caponetto? Favorevole. Grazie Consigliera. Do lettura dell'espressione di voto. Con 16 voti favorevoli, 6 astenuti, viene approvata l'immediata eseguibilità.

### **Esito della votazione:**

**Favorevoli: 16**

**Contrari: 0**

**Astenuti: 6**

**VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024, APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE E VARIAZIONE DEL PIANO TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2022-2024, APPROVAZIONE****PRESIDENTE**

Passiamo ora al punto n. 7: variazione n. 1 al bilancio di previsione 2022-2024, applicazione dell'avanzo di amministrazione e variazione del piano triennale delle opere pubbliche 2022-2024, approvazione. Sospendo cinque minuti la seduta. Prego.

*(Sospensione del Consiglio Comunale)*

**PRESIDENTE**

Consiglieri, prego. Consiglieri, prego, iniziamo. Consiglieri, prego. Bene, riprendiamo i lavori dal punto 7: variazione al bilancio di previsione 2022-2024, applicazione dell'avanzo di amministrazione e variazione del piano triennale delle opere pubbliche 2022-2024, approvazione. Prego Assessore Grioni.

**ASSESSORE GRIONI**

Grazie Presidente. Di nuovo buonasera a tutti. Allora abbiamo parlato adesso di consuntivo. Parliamo ora di previsione di bilancio ed è tutto un altro mondo perché dal 31 dicembre ad oggi sono successe tante di quelle cose che è cambiato completamente lo scenario. Pensavamo di avere a che fare solo con la coda del Covid, invece il Covid si fa ancora sentire, è scoppiata la guerra, sono schizzati i costi per il gas e per l'energia elettrica, le previsioni per quest'anno che sembrava avviato al completo recupero di quello che era stato il 2020 (voi sapete che nel 2020 avevamo avuto una perdita di PIL rispetto al 2019 di quasi il 10%, nel 2021 avevamo recuperato una buona parte, eravamo arrivati al 6%, per il 2022 si pensava di riuscire ad arrivare al 2019, anzi superarlo. In realtà le previsioni parlano del 2%. Quindi uno scenario completamente diverso che ci fa riflettere e ci fa prendere le decisioni che io adesso vi sottopongo. L'Amministrazione ha pensato ad una diversa strategia che viene sottoposta al Consiglio Comunale questa sera per l'approvazione. Partiamo dal punto che era stato già illustrato in occasione del consuntivo, vale a dire che noi avevamo detto avevamo un avanzo di amministrazione disponibile di 4.060.000 euro, dopo aver fatto fra l'altro tutta una serie già di opportuni accantonamenti prudenziali, ricordo semplicemente i 245.000 euro per l'aumento previsto del gas e quindi la gestione calore, di 125.000 euro in più per l'illuminazione pubblica a seguito dell'aumento energia elettrica. Quindi avevamo già messo proprio solo per la parte corrente un vincolo di 530.000 euro solo per la parte corrente. E nonostante questo avevamo un discreto avanzo ancora disponibili di 4.060.000 euro. Con questa variazione noi pensiamo di, a differenza di quanto abbiamo sempre fatto negli anni precedenti che praticamente tutto

L'avanzo veniva immediatamente girato sugli investimenti, quindi diciamo in questo senso aggiornato il piano delle opere pubbliche. In questo momento così pieno di incognite e di punti di domanda e di non sappiamo come andranno a finire le cose, abbiamo pensato di limitarci a utilizzare di questo avanzo solo 700.000 euro per gli investimenti e altri 125.000 euro per la parte corrente per far fronte a un altro elemento di incertezza che abbiamo, ed è i rischi connessi al Covid, e quindi complessivamente andiamo a utilizzare dei 4.060.000 solo 825.000 euro e ne lasciamo 3.235.000 proprio per far fronte nelle prossime settimane, nei prossimi mesi alle eventualità che si dovessero presentare e agli interventi che dovessimo fare. Fatta questa premessa, veniamo un po' all'analisi di quelle che sono le variazioni che sono intervenute sia sulle entrate, sia sulle uscite in parte corrente e parte conto capitale. Noi abbiamo avuto quindi, oltre all'avanzo, abbiamo anche delle maggiori entrate per 1.300.000 e minori entrate per 206.000 euro, quindi complessivamente un saldo positivo di 1.166.000 euro. Con questi quattrini in più di cui disponiamo sono dovuti alle seguenti voci principali: 90.000 euro in più rispetto a quanto avevamo previsto di incassare sul recupero dell'evasione, in particolare sull'IMU, 48.500 euro in più sulle entrate extratributarie, abbiamo 90.000 euro in più di quanto previsto sul fondo di solidarietà statale, 80.000 euro di altri fondi statali compensativi, un contributo statale per la biblioteca, contributi regionali che sono di 147.000 euro in più del previsto e inoltre lo Stato ha pensato bene di dare un contributo per consentire ai Comuni di erogare l'aumento dell'indennità agli amministratori che, anziché essere scaglionate nell'arco di tre anni, possono essere interamente riconosciute già dal 1° gennaio del 2022, finanza completamente questa possibilità. Abbiamo poi delle entrate per quanto riguarda il conto capitale. Abbiamo maggiori entrate per 2.925.000 euro, a cui aggiungiamo i 700.000 euro che vi ho detto che andiamo a prelevare dall'avanzo di amministrazione, quindi complessivamente possiamo impegnare sul conto capitale 3.625.000 euro. Le principali entrate del conto capitale sono un contributo dal PNRR per la scuola e che vengono previsti, verranno investiti sulla scuola di Sesto Ulteriano per 1.640.000 euro e un contributo dell'Unione europea per le piste ciclabili di 490.000 euro, un contributo statale per la valutazione strada di 135.000, contributi regionali per investimenti 240.000 euro, contributo del Ministero dell'Economia e Finanza per l'efficientamento energetico di 410.000 euro, poi c'è una piccola cifra residuale di 10.000 euro proventi della trasformazione di diritti superficie ex cinema. Illustro rapidamente quali sono le uscite correnti che prevediamo e sono soprattutto una integrazione di quello che sono i rischi, anzi, non i rischi, ormai la prospettiva ormai certa degli aumenti dei costi dell'energia elettrica e del gas e aumentiamo la cifra che già avevamo accantonato in sede di consuntivo per l'energia elettrica a 345.000 euro. Rispetto a quanto già avevamo accantonato, aggiungiamo altri 220.000 euro. Per quanto riguarda l'aumento del gas, portiamo lo stanziamento in bilancio a 540.000 euro, aumentando quindi la cifra già messa, già accantonata con il consuntivo di 245.000, aumentiamo di altri 395.000. Quindi già queste due poste che abbiamo messo in bilancio che riguarda gli aumenti dei costi energetici del gas in totale fanno 885.000 euro, quindi il grosso



della metà della cifra. Le altre cifre più rilevanti sono abbiamo 120.000 euro in più per spese di funzionamento degli uffici incarichi professionali e varie, 110.000 euro in più per l'assistenza educativa, perché purtroppo questa è una voce che aumenta e purtroppo non dipende da noi, ma da decisioni che prendono altri, 150.000 euro in più per i centri ricreativi estivi, 47.000 per iniziative sportive, 20.000 manutenzione l'area del verde, 125.000 euro sono quell'accantonamento che vi dicevo prima che facciamo per l'emergenza sanitaria, quindi per il Covid, e 25.500 euro, quindi molto meno di quanto lo Stato ci dà, per 44.500 e impegniamo solo 25.500 per adeguare l'indennità agli amministratori. Per quanto riguarda le uscite in conto capitale, passo la parola al collega che ha la delega al piano delle opere.

### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore Grioni. Prego assessore Garbellini.

### **ASSESSORE GARBELLINI**

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Le spese sulle opere pubbliche sono ovviamente incrementate e si prevedono i seguenti interventi con i relativi importi, quindi faccio un piccolo focus: 450.000 euro per la realizzazione della coibentazione e dell'impianto fotovoltaico sul tetto del palazzo comunale, finanziato anche mediante l'accesso ai fondi del GSE per un valore di 409.500 euro; 428.500 euro per i lavori di realizzazione del lotto due del sottopasso Borsellino, 200.000 dei quali sono derivanti da un contributo di Regione Lombardia; 140.000 euro, invece, verranno utilizzati per la riqualificazione dei parchi e dell'arredo urbano, per completare ciò che ancora manca insomma da riqualificare, continuando quindi il giro di tutte le aree verdi della città; 350.000 euro sono per la bonifica dei terreni nel cimitero del capoluogo; 80.000 euro per l'adeguamento del certificato prevenzione incendi d'immobile di ATS sito in via Cavour; 150.000 euro per il progetto realizzazione delle colonnine elettriche ed idriche per gli ambulanti che sono presenti nel mercato di Campoverde; 122.000 euro per la variante di realizzazione delle opere di urbanizzazione con la creazione del collegamento ciclopedonale da via Menotti Serrati alla stazione ferroviaria con la realizzazione anche della ciclostazione dell'ex area mercatale davanti alla stazione, opera che è finanziata anche con in parte con il POR, piano operativo regionale, 2014-2020 di Regione Lombardia; 60.000 euro sono la variante al progetto ciclabile San Giuliano Civesio, a seguito della modifica del ponte, come accennavo ieri sera, che le dimensioni si sono rilevate maggiori per non ostruire il flusso dell'acqua e quindi la campata era maggiore e anche dell'aumento dei costi del ferro per la situazione attuale mondiale, diciamo, e come anticipava il mio collega Grioni 1.640.000 euro per la realizzazione della scuola dell'infanzia e sarà possibile a seguito dell'esito positivo per accedere ai piani, ai fondi del piano nazionale di resilienza e resistenza, PNRR; infine 45.000 euro per l'installazione di impianti presso il palazzo comunale che sono ripartiti 25.000 per l'impianto d'allarme, mentre 20.000 saranno per l'efficientamento della rete Internet. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Garbellini. Bene, apriamo la discussione generale. Ci sono interventi? Prego Consigliere Salvo.

**CONSIGLIERE SALVO**

Grazie. Buonasera a tutti. Allora io vorrei iniziare questo intervento con una premessa, direi una nota positiva. Sicuramente mi è saltato all'occhio il punto, leggo, sull'efficientamento del palazzo comunale. Finanziato anche con i fondi del GSE, prevalentemente visto che sono 450.000, ma comunque è una cifra importante 450.000 euro a prescindere da dove arrivino. Ritengo che sia una nota positiva perché credo che un investimento di tale importo e di tale natura, perché l'efficientamento energetico di un palazzo e nello specifico di un palazzo comunale è un qualcosa che poi riceve, diciamo, risposta anche economica con il lungo andare credo che sia una nota positiva perché da questa scelta immagino derivi l'accantonamento definitivo di quello che è un punto delle linee programmatiche di questa Amministrazione, cioè la permuta del palazzo comunale e dell'edificio di piazza Italia, punto che onestamente ci preoccupava molto. Quindi un investimento del genere credo che voglia dire anche quello, o quantomeno io me lo auguro. Ora, a parte questa nota positiva, ho cercato di intervenire subito perché in realtà il cuore della questione, dell'intervento che vorrei fare è più un ragionamento ed è un ragionamento che raccoglie, diciamo, entrambi i punti, il punto di prima e il punto di adesso. Ho preferito intervenire prima e ora con due interventi separati, perché non sarei stato in grado di fare questo ragionamento nel suo insieme. E quindi ovviamente mi collego a qualcosa che è stato detto anche prima, ma indirettamente. Allora qual è il ragionamento che vorrei fare? Il ragionamento è questo, come è stato detto più volte, la variazione di bilancio va ad utilizzare quell'avanzo di amministrazione che abbiamo votato precedentemente, quei quattro milioni tra l'altro e spicci in positivo. Situazione che, tra l'altro, rispecchia un trend generale, non è la prima volta, mi auguro anche che non sia l'ultima, che ci si ritrova in questa situazione. Ora il ragionamento è questo, cerchiamo di vedere se riesco a farmi seguire su tutti i vari passaggi. Perché credo che tutti i passaggi siano tendenzialmente condivisibili. Noi ora stiamo andando a votare questa variazione che sostanzialmente va ad utilizzare quell'avanzo di amministrazione e su questo credo non ci siano dubbi. Così come credo non ci siano grossi dubbi anche sulla base della discussione precedente, che è un po' noioso doversi ripetere, ma purtroppo è questa la situazione e vi assicuro che è molto noioso per me anche, il secondo passaggio del ragionamento è che mi sembra evidente che ancora oggi il problema principale della nostra città è Genia, e su questo credo non ci siano dubbi. E questo è il secondo passaggio. Un ulteriore passaggio su cui effettivamente non si è discusso precedentemente, magari se ne può discutere adesso, è che proprio il fatto che molti immobili tra virgolette comunali, diciamo così, sono adesso in proprietà di una società fallita ci porta in una situazione abbastanza strana, che è un

eufemismo ovviamente. E qual è questa situazione strana nello specifico? Che c'è molta difficoltà, se non impossibilità, per l'Amministrazione di andare a fare spese di manutenzione, interventi su quegli immobili perché non sono immobile di proprietà del Comune. Poi in alcuni casi si è riusciti per fortuna, in altri casi non si riesce, però questo è un altro punto su cui credo si possa concordare. E qual è l'altra faccia della stessa medaglia? Se molti interventi sono impossibilitati, evidentemente ci sono dei costi in meno che l'Amministrazione, che il Comune sostiene per la manutenzione di quegli immobili. E quindi l'ulteriore passaggio logico che volevo proporvi è questo, cioè associare quell'avanzo di amministrazione, non come conseguenza causa-effetto, ma solo associarla come fatto, come fatti, l'avanzo di amministrazione che oltre ad essere diciamo quello specifico del 2021, è un trend generale, con questo tema relativo al fatto che minori costi, minori spese dovute al fatto che alcune spese sono impossibilitate e associare a questi due elementi un terzo elemento. Elemento del momento in cui, come tutti ci auguriamo arriverà, immobili in proprietà di Genia entreranno in Comune. Ora non voglio continuare la discussione sul concordato, non è questo il punto. Mettiamo che in Cassazione vinciamo. Ok? Gli immobili tornano in Comune i milioni che sono accantonati verranno usati per pagare quello che è previsto dal concordato, poi ci sarà da fare tutta una serie di manutenzioni. Queste manutenzioni, che avranno un pregresso notevole, queste manutenzioni, se non ricordo male, era stato stabilito che per larga parte se non per tutto verranno finanziati con dei finanziamenti. Ora il ragionamento è questo. Non può essere invece opportuno, considerando proprio il fatto che in questo momento stiamo sostenendo dei minor costi, non per colpa dell'Amministrazione, ma per un fatto oggettivo, per la manutenzione degli immobili e che ci troveremo nella migliore delle ipotesi a sostenere grossi costi per la manutenzione e quindi ad accendere un mutuo rilevante, forse può essere un ragionamento da approfondire quello di dire ok, magari proprio quei minor costi che stiamo sostenendo, forse parte dell'avanzo dell'amministrazione possiamo associarlo ai minori costi e pensare di andare a ridurre quello che sarà nella migliore delle ipotesi il finanziamento che dovremmo accendere in quel giorno sperato. Questo è il ragionamento che volevo proporvi ed è un ragionamento che effettivamente non vedo in questa variazione di bilancio e però, come è stato detto, ci saranno altre variazioni di bilancio. Probabilmente mi auguro che possa essere raccolto e approfondito. Perché penso sia un punto rilevante perché noi oggi stiamo spendendo dei soldi. Potranno essere utili in quel momento per ridurre il debito e per ridurre poi quello che sarà il costo per le future generazioni di problemi ed errori di vecchie generazioni. Quindi questo è l'unico concetto e l'unico ragionamento che volevo proporvi. Ho volutamente fatto un intervento solo sui due punti, ho volutamente affrontato sostanzialmente un punto solo perché ci tengo che questo punto non venga affogato in centocinquanta questioni, interpretazioni e valutazioni diverse su quelli che sono i fatti. Anche perché noi oggi comunque stiamo soffrendo una situazione che, al di là dell'aspetto economico che ho provato un attimino a esporre, stiamo affrontando una situazione che oggettivamente ci mette in difficoltà e non è una novità, però è anche difficile,

diciamo, negare il fatto che oltre all'impossibilità di fare determinati investimenti, determinate opere di manutenzione, ad oggi noi abbiamo proprio una carenza di controllo su molti di questi immobili. Dimostrazione è il fatto della vicenda delle comunicazioni che stanno arrivando da parte del curatore diciamo agli abitanti delle case popolari di San Giuliano di Genia, purtroppo, che oggettivamente, e su questo ne sono certo, se ci fosse stato il Sindaco sicuramente se gli immobili fossero stati del Comune, le modalità sarebbero state totalmente diverse perché le modalità con cui si sta procedendo sono, a mio avviso, scandalose. E colgo l'occasione per alzare gli scudi con tutti i modi che sono possibili anche solo a livello mediatico, perché io ritengo che quella vicenda sia assolutamente inaccettabile. È inaccettabile che nello specifico il curatore fallimentare di Genia mandi queste comunicazioni con un tono e con delle modalità totalmente inappropriate in cui si dice "cari inquilini, dovete dimostrarvi di non essere degli occupanti abusivi, altrimenti noi fra trenta giorni arriviamo e cambiamo la serratura". Non stiamo parlando di avvocati, non stiamo parlando di professionisti che magari hanno la possibilità di leggere e capire qual è il tema e qual è il rischio che in realtà se non sei un occupante abusivo non c'è, però queste modalità sono assolutamente scandalose, sono scandalose perché vanno a colpire persone che ovviamente possono non avere le competenze per capire qual è il rischio reale, creare disagio, creare problematiche in un periodo in cui non c'è sicuramente bisogno di tutto questo. Ah, scusi, pensavo di avere tempi doppi. No, allora mi taccio. Spero che sia passato il concetto. Preannuncio il mio voto contrario per una ragione molto semplice, oltre a quello che ho detto prima, perché noi il bilancio non l'abbiamo approvato, abbiamo esposto delle ragioni per le quali abbiamo votato contro quel bilancio, queste ragioni non sono state modificate in questa variazione e quindi il mio voto continuerà ad essere contrario.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Salvo. Prego Consigliera Carminati.

#### **CONSIGLIERA CARMINATI**

Grazie. Io ho chiesto la parola più per una domanda che per una considerazione. Nei numeri che ha citato l'Assessore Garbellini parla della bonifica del terreno e l'ampliamento del cimitero, ma noi non avevamo già dato dei soldi ad ASF proprio per quel terreno e per quella bonifica che tra l'altro, aperta e chiusa parentesi, lì continuano a scaricare macerie, cioè quella montagna si sta alzando in una maniera improponibile? Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliera Carminati. Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Aversa.

#### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente. Dunque, volevo riprendere il discorso che per mancanza di tempo non ha

potuto completare il Consigliere Salvo perché mi sembra molto interessante. E quindi vado avanti, non so se interpreto il suo pensiero, ma comunque espongo il mio. Il succo di questo discorso, lui l'ha evidenziato bene con i vari passaggi, mi sembra che possa essere sintetizzato in questo: gli avanzi degli ultimi bilanci, a partire dal 2018, in parte, quantificare poi in che parte diventerebbe un compito più complicato, ma sicuramente in una parte non modesta sono dovuti al fatto che il Comune sta utilizzando dei beni non propri e quindi, a parte le manutenzioni urgenti o quelle dettate per esempio dal certificato incendi nelle scuole e così via, a parte altre comunque indifferibili, risparmia sui costi di manutenzione. Diciamo questo per quanto riguarda i beni che utilizza, quindi c'è un primo risparmio sui beni che utilizza. C'è un secondo risparmio su tutta una serie di beni, pensiamo ai campi sportivi per il quale il Comune è stato bypassato dalla procedura che li ha dati in comodato alle società sportive, ma anche lì beni che in futuro dovranno diventare di proprietà del Comune, il Comune in questo momento non sta spendendo nulla. Poi c'è un terzo elenco di beni fra cui il nodo più consistente è quello delle case popolari, in cui il Comune addirittura non ha voce in capitolo e quindi non ne ha la disponibilità e non ne ha la spesa. Quindi la conclusione che ne trae il Consigliere Salvo mi sembra corretta, cioè da un punto di vista anche civilistico e di correttezza di tenuta dei bilanci abbiamo un risparmio che è andato a confluire negli avanzi, negli ultimi tre, quattro bilanci, che in realtà è un finto risparmio perché è dovuto alla mancata manutenzione di beni. Ma, al di là dell'aspetto chiamiamolo economico, contabile, o impiantistico, l'aspetto pazzesco di cui sono venuto a conoscenza anch'io ieri sera, ma che presumo che l'Amministrazione conosca, è questa faccenda delle lettere che il fallimento sta inviando. Quindi se ho ben capito, ovviamente autorizzato dal giudice delegato, il curatore sta mandando delle lettere a tutti (punto interrogativo se a tutti, ma sembrerebbe di sì) gli occupanti delle 240 case popolari di San Giuliano con una lettera, io ho visto il testo, che potremmo quasi definire minatoria. La cui correttezza io chiedo che il Comune intervenga, interloquendo anche con la procedura perché mi sembra di capire che il succo alla base di questa lettera a tutti gli abitanti, a tutti gli occupanti delle case popolari sia... La premessa sia siccome io curatore non sono in grado di stabilire perché non ho la documentazione di assegnazione delle case se uno occupa in maniera corretta, avendone titolo, la casa o meno e chiedo entro quindici giorni, venti giorni, un mese di fornirmi il titolo per cui tu sei nella casa popolare, in mancanza entro trenta giorni se non mi rispondi cambiamo la serratura. Capite bene che è una follia. Quindi, secondo me, su questa faccenda concordo con il Consigliere Salvo, il Comune che ha tanta facilità a finire sui giornali per qualsiasi cosa, per qualsiasi, anche di infima, anche di poca rilevanza per la cittadinanza, debba utilizzare la sua forza anche mediatica per tutelare molti di questi cittadini, perché molti di questi, vedendosi arrivare una lettera del genere, come minimo gli piglia un infarto. E molti di questi sicuramente hanno titolo per stare nelle case popolari. Vogliamo dire che forse l'80 ha titolo? Cosa faccio? Mando una lettera minatoria al 100% per scovare il 20%? Forse ci sono dei sistemi diversi, forse semplicemente bastava mandare due lettere, una prima meno aggressiva con cui

si chiede di fornire per carenze da parte dei di coloro che in questo momento detengono gli immobili di documentazione, una lettera conciliante che dice “caro occupante, siccome abbiamo difficoltà, abbiamo perso, c'è stato un incendio, un allagamento, non ci hanno passato i dati, mandaci una copia del contratto. Vi preghiamo di mandarci una copia del contratto”, dopodiché l'80% delle persone probabilmente avrebbe mandato la copia del contratto, oppure prendi contatto con, e solo a quel punto mandare una seconda lettera così come è stata mandata che dice “guarda che adesso questa è la seconda lettera, mandami il titolo per cui occupi o altrimenti prenderemo dei provvedimenti”, ma dire “altrimenti sono autorizzato a cambiare la serratura” mi sembra comunque un metodo abbastanza deprecabile. Quindi io veramente invito l'Amministrazione a intervenire su questo e attivarsi. Per concludere, se noi guardiamo le cose sul lungo periodo, i conti e i bilanci interpretati secondo una prospettiva diversa poi sono diversi. Quindi la prospettiva che dava il collega Salvo dice “cari amministratori, e io ho sentito tutti gli Assessori, adesso ho perso il foglietto, ma ognuno tracciava un bilancio molto positivo di tutto quello che ha fatto, ci mancherebbe altro, è come giudicare la bontà del vino dall'oste che ti dice che è buono, quindi questo va da sé. Però, cari amministratori, ma nei vostri bilanci il fatto di risparmiare su queste spese, su questi costi per ventura per il fatto che vi siete trovati in queste condizioni, ne avete l'utilizzo ma non ne avete da sopportare l'onere l'avete quantificato nel bilancio? O non l'avete quantificato? A me sembra di capire che non è stato quantificato e che quindi andrebbe quantificato. Mi riservo poi nelle dichiarazioni di voto di evidenziare anche altri motivi. Dopodiché avrei invece, se il Presidente ve lo consente, una domanda per l'Assessore al bilancio per una cosa che non avevo notato in commissione. Nella relazione illustrativa, ne ha parlato anche adesso il Vicesindaco, si parla di un contributo statale per l'incremento delle indennità degli amministratori locali più 44.500 euro. Ecco, vorrei un chiarimento sull'origine e sull'identità di questo incremento delle indennità degli amministratori locali che mi giunge nuovo. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Prego Consigliere Rallo.

#### **CONSIGLIERE RALLO**

Grazie Presidente. Guardate, la lettera è arrivata sinceramente anche a me di quello che parla lei, Consigliere Aversa, e gliela possa leggere.

#### **PRESIDENTE**

Consigliere Rallo, no, non è il punto all'ordine del giorno.

#### **CONSIGLIERE RALLO**

Se parliamo di lettere e si dicono delle fesserie. Però comunque uno che occupa una casa in...

Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Ci sono altri interventi? Cedo la parola al Sindaco.

### **SINDACO**

Sì, grazie, grazie Presidente. Cercherò, parto da prima e poi seguo e cerco di andare dietro al discorso del Consigliere Salvo, prendendolo direttamente dal Consigliere Salvo, perché secondo me poi il Consigliere Aveva era più affezionato al discorso del Consigliere Salvo. Per quanto riguarda il tema della bonifica nel cimitero, l'abbiamo detto anche in commissione territorio, praticamente noi avevamo stipulato un contratto con una prima società, con una società che ha vinto l'appalto, dopodiché vi è questa società che ha sottoscritto il contratto durante i lavori aveva paventato diciamo all'ufficio tecnico un errore da parte del geologo che aveva fatto i carotaggi, aveva sottostimato, al suo dire, le quantità di terreno da bonificare. Siamo andati a rescindere il contratto recentissimamente e quell'avanzo, diciamo, abbiamo pagato solo l'attività effettivamente svolta e mi pare 130.000-140.000 euro è confluito in avanzo. Quindi siamo riusciti nel 2021 a chiudere il contratto con queste società e quindi abbiamo richiesto, abbiamo previsto un nuovo stanziamento di 350.000 euro, dopo daremo un incarico per rifare i conti, diciamo, e il nuovo progetto di bonifica e appalteremo i lavori per bonificare quell'area. Quindi questa è la situazione diciamo attuale. Per quanto riguarda la variazione di bilancio, questa variazione di bilancio, lo diceva prima il Vicesindaco, è una variazione di bilancio che dei 4.060.000 euro impiega, applica solo 825.000 euro, quindi 3.235.000 euro rimangono accantonati, quindi non abbiamo applicato tutto l'avanzo. Abbiamo applicato 825.000 euro. Questi 825.000 euro 125.000 euro sono applicati per le spese Covid, potenziamento delle linee A e B dal 1° gennaio 2021 al 31 marzo 2021. Abbiamo 50.000 euro per le spese di sanificazione dei bus che l'operatore ci sta rendicontando ai fini dei maggiori costi sostenuti per e abbiamo poi nel dettaglio anche, adesso ve lo dico, eccolo qua, e poi abbiamo 73.000 euro di acquisto delle mascherine. Questi 125.000 euro sono poi rendicontati al Governo perché una parte di questi 4.060.000 euro di avanzo deve essere poi oggetto di certificazione perché nel 2021 sono state erogate delle risorse da parte del Governo derivanti dal fondo ex art. 106 e quindi una parte di quell'avanzo può essere usato solo ed esclusivamente per le spese Covid. E quindi abbiamo già iniziato ad usare 125.000 euro. Dopodiché abbiamo applicato 700.000 euro in conto capitale per tutte le cose che dicevano l'Assessore Grioni e l'Assessore Garbellini, quindi ad oggi 3.025.000 euro sono stati non applicati, quindi sarà possono essere oggetto di ulteriore applicazione. Dopodiché per quanto riguarda la variazione di bilancio, prima di passare ad un discorso più politico che spero di poter fare, abbiamo delle cose importanti. Abbiamo cioè in parte corrente applicato una parte di avanzo vincolato per l'aumento delle utenze elettriche e per l'aumento delle utenze del gas che sommano per la parte applicata a euro 125.000 per

l'illuminazione pubblica, che abbiamo pescato dall'avanzo già vincolato e lo abbiamo applicato, quindi 245.000 euro per il gas del trimestre ottobre-dicembre 2021. Ad ulteriore variazione, quindi hanno drenato ulteriori risorse per circa 295.000 euro per ulteriori aumenti del gas che si stimano diciamo nel corso del 2022 e altri 220.000 euro per l'illuminazione pubblica nel 2022, quindi solo le utenze sono 585.000 euro in più tra avanzo applicato e nuove spese a cui dovete tener conto che avevamo già messo il 30% in più nel bilancio di previsione. Quindi questa è una variabile impazzita su cui tanti Comuni hanno difficoltà a chiudere. Nel bilancio di previsione eravamo stati prudenti, ma non è stato sufficiente, quindi noi passiamo da una spesa più o meno mal contata di tre milioni a una spesa quasi a una spesa che si avvicina a quattro milioni quest'anno solo per le utenze che vanno finanziate in parte corretto. Quindi questo è il cuore, diciamo dei fatti di cronaca che purtroppo si stanno arrivando come paese, ecco cioè come Occidente direi. Abbiamo un incremento di oltre 100.000 euro per l'educativa scolastica, come diceva l'Assessore Nobili ieri, i casi per cui e stiamo cercando di chiedere come distretto un incontro al direttore generale di AST, perché purtroppo si sta assistendo ad un trend tanto crescente perché c'è anche la possibilità del privato accreditato di continuare a fare questi certificati. Questi certificati consentono poi ai ragazzi ai bambini di avere l'educatore che molto spesso, anche nelle scuole, per carenza di organico, la figura dell'educatore viene sostituita con quello del maestro di sostegno, col professore di sostegno e questo è il problema che come ambito, ma non solo ambito, come distretto dei Sindaci di ATS stiamo cercando di portare all'attenzione di Regione, del Ministero e anche con ANCI e con la nostra AST perché sta diventando una spesa che è insostenibile, nel senso che nel 2016-2017 era 500.000 euro, oggi siamo a oltre 1.200.000 euro. Questo trend è insostenibile perché altrimenti vuol dire non erogare più i servizi a tutta l'altra parte della popolazione. E poi ci sono piccoli aggiustamenti. Le opere pubbliche hanno un ruolo importante: 700.000 euro come diceva l'Assessore Garbellini e l'Assessore Grioni, in parte corrente praticamente non incrementiamo. Ah, e 120.000 euro in più sia entrata che in uscita per quanto riguarda quello che dicevo ieri, la digitalizzazione delle pratiche di accesso agli atti, questo è un incarico e quindi con questo volume è necessario affidare ancora l'incarico a questa società o individuare l'ufficio tecnico per consentire la digitalizzazione delle pratiche. Per quanto riguarda il tema delle indennità, la legge di stabilità prevede un contributo crescente per l'adeguamento dell'indennità di funzione. La nostra Amministrazione ha speso circa 160.000 euro, adesso a memoria, all'anno per le indennità della Giunta. Questo negli ultimi cinque anni. Ecco qui, il fondo governativo che è previsto dall'art. 1 comma 586 del Governo stanziava 100 milioni per il 2022, 150 milioni per il 2023, 220 milioni per il 2024. Questo riparto, questi valori sono collegati poi a una relazione allegata al disegno di legge che verrà discusso al Senato, dove c'è proprio una tabella della ragioneria dell'Ufficio del Senato dove sono stati splittati i singoli contributi che arriveranno agli enti, perché se voi andate a vedere questa relazione a pagina 382 si dice i Comuni della fascia da 30.000 a 50.000 abitanti sono 122, quindi 122 per indennità del sindaco, 122 per sei indennità degli assessori, 122 per



uno il vicesindaco, 122 per il presidente del Consiglio. Applicando quelle percentuali ti danno un determinata quota. Nel 2021 sono 45.000 euro, nel 2020 67.000 euro, nel 2023 sono 98.000 euro di contributo. Questo fa sì che la nostra spesa diretta come ente cali a 140.000 quest'anno, quindi si liberano risorse rispetto al passato, 132.000 euro nel 2022 e 100.000 euro nel 2024. Quindi abbiamo poi apportato queste modifiche, perché in funzione della legge, così come siamo andati. Abbiamo l'equilibrio di bilancio e quindi ci avvaliamo di questa facoltà. Per quanto riguarda il tema di Genia, se posso, gli ultimi quattro minuti, poi sulla lettera magari vediamo di ritornarci anche ad un altro Consiglio. Noi abbiamo fatto nel bilancio di previsione fin dal 2018, su richiesta della Corte dei conti, quando eravamo in predissesto, proprio una stima puntuale di quelli che potevano essere gli investimenti aggiuntivi che il Comune doveva sostenere perché è stata una richiesta della Corte dei conti per dire "va bene, tu stai riequilibrando strutturalmente il tuo bilancio. C'hai un'incognita che è Genia, per la quale vuoi tornare in possesso di tutti i beni tramite il concordato, ci dimostri che anche qualora il concordato dovesse venire omologato tu sei in grado a far fronte a quegli impegni lì e mi ricordo perché era seduto dove è seduto il Consigliere Salvo quel parere dei revisori fu un parere illegittimo, perché prevede l'accensione di mutui per dire alla Corte dei conti "guarda, cara Corte dei conti, noi abbiamo stimato con una stima dell'Ufficio tecnico più o meno 4,7 milioni di euro che bisogna andare a sostenere per le manutenzioni ordinarie e straordinarie degli immobili pubblici, scuole e case comunali. Ti faccio vedere che faccio questa rata dei mutui che sta all'interno del bilancio". Su quello revisori dei conti ci diedero parere di legittimità anche contrario e poi invece sappiamo che c'è stata anche una sentenza della Corte dei conti che dice che in predissesto possono comunque accendere i mutui purché rispettino i parametri legati alla quota degli interessi. Quindi noi nel bilancio abbiamo anche previsto il finanziamento l'anno scorso degli interventi dell'ex caserma con un mutuo. In realtà poi abbiamo applicato l'avanzo, abbiamo disapplicato il mutuo, quindi noi stiamo agendo in questa logica, che è quello che noi stiamo risparmiando non solo le utenze, il piano calore, le manutenzioni ordinarie di tutte le strutture nel nostro programma elettorale non sono previsti. Nel nostro mandato amministrativo per quanto riguarda i campi sportivi, noi abbiamo sempre parlato di concessioni, già quando i campi non erano ancora nella disponibilità del fallimento, ma del Comune, questo Consiglio Comunale inteso come istituzione si era già espresso contro qualsiasi forma di sussidio, perché la Corte dei conti vieta il pagamento di utenze, eccetera. La nostra formula è la concessione ed eventualmente, come fanno altri enti, la possibilità di un contributo in conto capitale per la riqualificazione degli impianti. Quindi se saremo noi a gestire il concordato e il suo rientro per gli impianti sportivi noi non prevediamo l'accollo di spese in parte corrente. Per quanto riguarda le scuole, di fatto la manutenzione straordinaria la stiamo già facendo, ci sono una serie di investimenti, i bandi che ci sono da GSE, ai fondi regionali e statali, quindi quello non sarebbe un problema. Rispetto alle case comunali noi abbiamo previsto tre milioni di euro di mutui già in questo bilancio 2022-2023-2024 e in più ricordo che abbiamo contrattato per la variante Pirelli del Pirelli la liquidazione e il versamento

di 900.000 euro e anche questo, una volta incassato, andrà a sostituire una fonte di finanziamento che è il mutuo accantonando. Quindi sicuramente il Comune di San Giuliano, in parte capitale, dovrà affrontare altri tipi di investimento che oggi ci sono vietati. Quanto risparmiamo sugli investimenti? Noi oggi stiamo risparmiando la quota di mutuo che ammettiamo in parte corrente per quota capitale e interessi che sono circa 100.000 euro all'anno tra capitale e interessi, perché ogni milione che si accende con Cassa depositi e prestiti largo circa costa 100.000 euro all'anno di parte di parte corrente, 110.000-120.000 euro. Quindi quello è un dato che si può sapere quanto stiamo risparmiando oggi. Dopodiché la gestione delle case comunali è tutta una partita che deve essere vista rispetto invece alla gestione ordinaria, ma su questo dovremmo andare indietro in molti anni perché il Comune non se ne occupa più dal 2006.

**PRESIDENTE**

Grazie signor Sindaco. Ci sono altri interventi? Bene, passiamo alla dichiarazione di voto. Consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Sì, grazie Presidente. Vedo che anche lei si è iscritto al partito di propaganda del Sindaco, perché a me per esempio mi ha bloccato due volte allo scoccare del secondo, il Sindaco probabilmente ha cose più interessanti...

**PRESIDENTE**

Mi scusi, Consigliere Aversa, non mi sembra.

**CONSIGLIERE AVERSA**

No, mi sembra di sì. Mi sembra di sì. Lei tronca i Consiglieri di opposizione al secondo, il Sindaco ha parlato trentacinque secondi in più, lei...

**PRESIDENTE**

Va bene, però mi sembra, anzi, il contrario.

**CONSIGLIERE AVERSA**

No, no, è esattamente così. Comunque era solo una cosa scherzosa. Abbiamo ascoltato tutti. No, no, ma li tenga pure, non è un problema, se vuole parlare anche il Consigliere Cozzolino nel mio tempo fa parte... Prego, prego, Cozzolino, dica pure.

**PRESIDENTE**

Consiglieri, siamo in Aula consiliare, prego.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie, Presidente. Ma in realtà non stiamo parlando delle spese quando gli immobili ritorneranno. Stiamo parlando delle mancate manutenzioni fatte in questi anni, quindi è questo il problema. Non sono i 100.000 euro, cioè il concetto è che parte di questi avanzi è dovuto alle mancate manutenzioni fatte sulle case popolari dal 2014. Questo è il punto. Va bene, ma comunque stiamo parlando di questo. Non stiamo parlando delle spese che dovranno essere fatte quando rientreranno, perché a quel punto c'è tutta quella precedente che non è stata fatta. Dopodiché niente, adesso mi sono documentato e questa è una roba che non sapevo. Il Sindaco ha dato tutte le spiegazioni sulla legge finanziaria, però informo anche gli altri Consiglieri se non lo sapessero che col comma della legge finanziaria votata al 30 dicembre gli stipendi del Sindaco e degli Assessori sono stati aumentati allora per la fascia degli abitanti del Comune di San Giuliano milanese indennità mensile al 31 dicembre 2021 3.114, nuova indennità dal 1° gennaio 2022, con questo stanziamento da parte dello Stato centrale, 4.830. Io penso che questo sia assolutamente una cosa sbagliata. Ci sono gli stipendi dei dipendenti privati e pubblici fermi da dieci anni. Un aumento del 70% dell'indennità degli amministratori locali mi sembra una cosa fuori da ogni logica. Concludo annunciando il voto contrario alla variazione di bilancio, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Prego Consigliere Rallo.

**CONSIGLIERE RALLO**

Mi ero distratto, Presidente, mi perdoni. Il voto di Fratelli d'Italia sarà favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Rallo. Prego Consiglieria Grechi.

**CONSIGLIERA GRECHI**

Grazie, Presidente. Come preannunciato dal mio collega Salvo, il nostro voto sarà contrario comunque in linea con tutte le nostre considerazioni per quanto riguarda il bilancio. In questa sede non credo che siano state esaurite tutte le domande che sono state poste all'Amministrazione, per cui non ci riteniamo soddisfatti. Grazie mille.

**PRESIDENTE**

Grazie Consiglieria Grechi. Prego Consigliere Cozzolino.

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Grazie Presidente. Non voglio cadere in provocazioni, per cui non voglio manco rispondere al

Consigliere che sta lasciando l'Aula. Per cui mi limito a dire che non stiamo a contare i secondi, ma bisognerebbe anche ricordarsi di quando lei, Presidente, ha concesso anche due, tre, quattro minuti in più proprio al Consigliere che ha parlato prima e quindi bisognerebbe anche essere un po' più elastici e corretti, onesti intellettualmente su questo. Mi fermo qui solo per dire che ovviamente il nostro voto sarà favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Cozzolino. Prego Consiglieria Carminati.

**CONSIGLIERA CARMINATI**

Io non rubo secondi, noi votiamo contrari, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consiglieria Carminati. Prego Consigliere Oldani.

**CONSIGLIERE OLDANI**

Grazie Presidente. Il nostro voto come Lega sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Oldani. Prego Consigliere Scarpato.

**CONSIGLIERA SCARPATO**

Buonasera. Il nostro voto è favorevole, molto sbrigativo.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Scarpato. L'Amministrazione, prego.

**SINDACO**

Sì, grazie Presidente, ma il voto dell'Amministrazione ovviamente è favorevole. Ringrazio i Consiglieri e i gruppi di maggioranza e di opposizione e uso questi pochi minuti per dire anche questo. Io ho inteso il ragionamento del Consigliere Salvo. Quanto può incidere il costo, l'unico costo che oggi non abbiamo sostenuto è quello delle manutenzioni straordinarie sulla gestione ordinaria delle case comunali. Noi avevamo chiesto anche al fallimento in maniera informale la possibilità di avere un elenco di coloro che abitano le case comunali, vedere quanto costa oggi la gestione ordinaria di quelle case, perché obiettivamente è un valore che si possiamo fare di benchmark, ma non abbiamo l'esatta contezza, ma sicuramente la parte più rilevante sono gli investimenti per riqualificare quelle case. Perché in teoria, e usiamo, dovremmo usare non il condizionale, qualche cosa ancora di più ipotetico, in teoria la gestione delle case comunali, al

netto delle fasce deboli, che non sono tutte, delle fasce deboli, dovrebbe essere gestita a mo' di condominio e quindi le spese per la luce, le spese di pulizia, eccetera, dovrebbero poi essere ripartite tra i vari nuclei e i nuclei che le abitano a prezzi agevolati e calmierati, dovrebbero poi remunerare il Comune, rifondare il Comune o il gestore. Quanto costa questo squilibrio tra entrata e uscita, quindi solo il differenziale, questo è un dato che noi non abbiamo. Non abbiamo e non possiamo prendere un benchmark in Genia perché abbiamo visto com'è finita e quindi i bilanci erano quello che erano, quindi da che da che punto si parte? Però io credo che una gestione oculata delle case comunali comporti una contribuzione di entro i 200.000 euro e non di più, nel senso oltre, ripeto, a tutti gli investimenti che però sono gli investimenti previsti in quella famosa perizia e finanziati all'interno del bilancio. Un'ultima cosa e poi mi taccio, rispetto invece alla possibilità che ha dato il legislatore per gli enti in equilibrio approvato dal Parlamento italiano con tutti i gruppi io credo che non ci sia nulla di male, ma capisco che alcune forze politiche diciamo... Anzi, anche quella forza politica l'ha votata. Io credo che le responsabilità debbano essere remunerate e ANCI ha fatto questa battaglia, il Parlamento l'ha ascoltato dopo tanti anni, quindi credo che non ci sia nulla di male se i cittadini di San Giuliano contribuiscono per 140.000 euro con le proprie entrate alla indennità delle cariche degli amministratori. È un onere, noi non spendiamo nulla nemmeno per le spese di rappresentanza e rimborsi non ne abbiamo mai chiesti in questi anni, però c'è questa possibilità normativa e quindi la si applica peraltro in un ente in equilibrio e con un esborso economico che è più basso di quello che è stato la spesa storica per le Giunte. Perché vedete, e faccio una digressione anch'io, Presidente, me lo consentirà, a furia di fare questi discorsi populistici e demagogici, noi ci ritroviamo ad avere enti che non hanno più, e oggi ero in città metropolitana, abbiamo fatto l'ordine del giorno, nemmeno i soldi per poter dare i servizi, perché sulla legge delle città metropolitane ci siamo tutti abbattuti contro la politica. Risultato è che abbiamo un ente che è vuoto, non c'è mai nessuno. Allora io dico concentriamoci sulle cose serie, non sulle cose demagogiche. Concentriamoci sulle cose serie. Un bilancio di un ente pubblico non è differente se c'è l'indennità più alta o più bassa del Sindaco, perché su un bilancio di 40 milioni di euro 100.000 euro non fanno differenza e questo incremento di 22.000 euro non fa la differenza. Questa è una differenza, credo, sostanziale tra chi vuole una politica centrale e tra chi invece continua a fare della demagogia e qui mi fermo. E questo è un parere mio personale che ritenevo di dover dire in Aula visto che sono state fatte affermazioni anche su questo. Quindi noi ci siamo mossi nel rispetto di una legge votata dal Parlamento italiano, da tutti i gruppi parlamentari e quindi abbiamo applicato mantenendo gli equilibri e spendendo meno di quello che abbiamo storicamente speso a San Giuliano. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie signor Sindaco. Mettiamo ora in votazione il punto n. 7 all'ordine del giorno: variazione n. 1 al bilancio di previsione 2022-2024, applicazione dell'avanzo di amministrazione e variazione

al piano triennale delle opere pubbliche 2022-2024, approvazione. Per alzata di mano per i Consiglieri presenti in Aula e poi i Consiglieri da remoto per appello nominale. Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Consigliera Chiara Caponetto? Favorevole. Grazie. Do lettura dell'espressione di voto: con 15 voti favorevoli, 6 contrari il punto all'ordine del giorno viene approvato. Passiamo ora alla votazione per l'immediata eseguibilità. Per alzata di mano, per i Consiglieri presenti in Aula e poi i Consiglieri da remoto per appello nominale. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Consigliera Chiara Caponetto? Favorevole. Grazie Consigliera. Do lettura dell'espressione di voto: con 15 voti favorevoli, 6 astenuti, viene approvata l'immediata eseguibilità.

**Esito della votazione:**

**Favorevoli: 16**

**Contrari: 0**

**Astenuti: 6**

**DETERMINAZIONE DELLO SCHEMA REGOLATORIO PER LA DEFINIZIONE DEGLI OBBLIGHI DI QUALITA' CONTRATTUALE E TECNICA RELATIVI AL SERVIZIO RIFIUTI VIGENTI AL 1° GENNAIO 2023**

**PRESIDENTE**

Rammento a tutti che il punto n. 8 all'ordine del giorno, nomina del collegio dei revisori dei conti del Comune di San Giuliano milanese per il triennio 2022-2025 e nomina del Presidente del collegio è stato già oggetto di discussione e approvazione nella seduta del 29/03/2022. Passiamo al punto n. 9 all'ordine del giorno: determinazione dello schema regolatorio per la definizione degli obblighi di qualità contrattuale e tecnica relativi al servizio rifiuti vigenti al 1° gennaio 2023. Passo la parola al Sindaco, prego.

**SINDACO**

Sì, grazie Presidente. Come preannunciato in commissione, ritiriamo questo punto e ritiriamo anche il punto relativo al regolamento delle aree a parcheggio privato ad uso pubblico, quindi lo porteremo nel prossimo Consiglio e così il 9 e il 14 lo ritiriamo.

**PRESIDENTE**

Grazie Sindaco.

**IMPOSTA MUNICIPALE PROPRIA (IMU), ALIQUOTE ANNO 2022, MODIFICA DELIBERAZIONE N. 91 DEL 15/12/2021**

**PRESIDENTE**

Passiamo al punto n. 10: imposta municipale propria (IMU), aliquote anno 2022, modifica deliberazione n. 91 del 15/12/2021. Prego Assessore Grioni.

**ASSESSORE GRIONI**

Grazie. Si tratta di una rettifica di un errore che avevamo fatto quando abbiamo approvato le tariffe nello scorso mese di dicembre. Avevamo lasciato l'aliquota del 2,5 per mille per i fabbricati costruiti e destinati dall'impresa costruttrice alla vendita fintanto che permanga tale destinazione che non siano in caso locati. Mentre per legge questo tipo di fabbricati sono esentati dall'IMU. Quindi la rettifica consiste nell'azzerare questa percentuale del 2,5 per mille. Quindi questi fabbricati costruiti e destinati all'impresa costruttrice alla vendita risultano esenti dall'IMU. Non c'è altro da dire. Si tratta quindi di una semplice rettifica di quanto deliberato lo scorso mese di dicembre. Esattamente con la deliberazione 91 del 15/12/2020. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Grioni. Apriamo la discussione. Ci sono interventi? Prego Consigliere Oro.

**CONSIGLIERE ORO**

No, in realtà, va be', solo una domanda per chiarire, perché ne avevamo già parlato in commissione. Questa variazione che è subentrata porta anche una variazione del regolamento oppure no? Cioè è solo la delibera che modifichiamo e questa è la prima curiosità che non ho espresso in commissione, e un'altra cosa, beh, ma credo che non ci siano stati interventi ovviamente dal punto di vista economico, giusto perché era una roba appunto che abbiamo votato a dicembre. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Oro. Prego Consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Sì, grazie Presidente. Era solo per chiedere all'Assessore maggiori informazioni, cioè se lui ha conoscenza. Con quale legge è stata abolita questo prelievo a carico di questi immobili e se questa esenzione vale solo per qualche anno o è definitiva. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Non ci sono altri eventi. Prego Assessore Grioni.



**ASSESSORE GRIONI**

Ecco, essendo una variazione dell'aliquota non occorre modificare il regolamento. Per quanto riguarda l'introito, come vi ho detto, è praticamente irrilevante perché è scarso il titolo dovuto a questa fattispecie di immobile. Ecco qui vengo alla delibera. È dato che i fabbricati costruiti e destinati dall'impresa costruttrice alla vendita finché permanga tale destinazione e non siano in ogni caso locati, per i quali la suddetta delibera prevede erroneamente l'assoggettamento dell'imposta municipale propria (IMU) con l'applicazione dell'aliquota del 2,5 per mille a decorrere dal 1° gennaio 2022 ai sensi dell'art. 1 comma 751 della legge 27 dicembre 2019 n. 160 sono esenti dall'IMU. Quindi noi, per errore, ci siamo dimenticati di questa norma e quindi a dicembre abbiamo lasciato l'aliquota che c'era prima, in realtà avremmo dovuto e adesso correggiamo l'errore che abbiamo fatto a dicembre.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Grioni. Ci sono altri interventi?

**ASSESSORE GRIONI**

Ah, quindi rimane, rimane. La legge dice che quindi finché non cambia la legge rimangono esenti.

**PRESIDENTE**

Bene, ci sono altri interventi? Passiamo alla dichiarazione di voto. Consigliere Aversa, prego.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, il voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. Consigliere Rallo?

**CONSIGLIERE RALLO**

Grazie Presidente. Il nostro voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliera. Consigliera Grechi?

**CONSIGLIERA GRECHI**

Il nostro voto sarà favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie. Consigliere Cozzolino?

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Grazie Presidente. Il nostro voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie. Consigliera Carminati?

**CONSIGLIERE CARMINATI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie. Consigliere Oldani?

**CONSIGLIERE OLDANI**

Presidente, il nostro sarà un voto favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie. Consigliera Sentiero?

**CONSIGLIERA SENTIERO**

Grazie Presidente. Il nostro voto sarà ovviamente favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie. Per l'Amministrazione? Bene, passiamo alla votazione. Per alzata di mano per i Consiglieri presenti in Aula e poi i Consiglieri da remoto per appello nominale. Chi è favorevole alzi la mano. Consigliera Chiara Caponetto? Favorevole. Do lettura dell'espressione di voto. All'unanimità il punto n. 10, imposta municipale propria (IMU) aliquote anno 2022 modifica deliberazione di Consiglio Comunale n. 91 del 15 dicembre 2021 è stata approvata.

**APPROVAZIONE DELLA CONVENZIONE TRA IL COMUNE DI SAN GIULIANO MILANESE E BARLASSINA PER L'UTILIZZO IN FORMA ASSOCIATA DELLA SEGRETERIA COMUNALE**

**PRESIDENTE**

Passiamo ora al punto n. 11: approvazione della convenzione tra il Comune di San Giuliano milanese e Barlassina per l'utilizzo in forma associata della segreteria comunale. Prego Sindaco.

**SINDACO**

Sì, grazie Presidente. Come è prassi ormai da qualche anno, abbiamo una convenzione di segreteria per il segretario generale dell'ente. Quest'anno la dottoressa Gaeta è stata selezionata anche dal Sindaco di Barlassina e quindi per poter utilizzare lo stesso segretario generale è necessario fare una convenzione. La dottoressa Gaeta resterà per l'80% all'interno del Comune di San Giuliano per il suo lavoro e il 20% andrà a Barlassina. Ovviamente anche il trattamento economico a carico dei due Comuni segue l'orario di lavoro, quindi l'80% è a carico del Comune di San Giuliano e il 20% è a carico del Comune di Barlassina e il capocomune è il Comune di San Giuliano milanese. Negli ultimi anni è particolarmente percorsa dalle Amministrazioni, perché come avrete letto negli ultimi anni c'è particolare carenza dei segretari generali e siamo in difficoltà. Quindi il Ministero sta facendo i corsi di formazione ma sono ancora in affanno. A giugno ci dovrebbe essere una prima tornata utile, ma la figura del segretario è una figura che scarseggia soprattutto negli enti piccoli, quindi accogliamo sempre con favore la possibilità per gli enti piccoli di avere una volta a settimana il segretario comunale per fare la Giunta e le cose che devono fare. Però è una competenza del Consiglio Comunale. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Sindaco. Ci sono interventi? Apro la discussione. Prego Consigliere Oro.

**CONSIGLIERE ORO**

Sì, sì, non è un intervento, giusto un paio di domande per capire bene. Sapevo del punto all'ordine del giorno, ma la delibera non l'avevo letta. Io leggevo anche che la durata è al mandato del Sindaco, quindi di San Giuliano, non di Barlassina? Comunque questa è la domanda. L'altra domanda che volevo capire è come giornate così abbiamo la possibilità anche noi come Consiglieri di venirla a trovare piuttosto che, quali giorni? Quattro e uno di là è l'80%? Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Oro. Prego Consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente. Il mio intervento va a connessione con la convenzione che stiamo votando per questo motivo. Nell'ultima commissione affari istituzionali e anche nell'ultima capigruppo c'era un punto che era stato approvato nella scorsa consiliatura dal Consigliere Fantasia che addirittura chiedeva la presenza del segretario nella capigruppo. Ecco, quindi la domanda che faccio è semplicemente questa. Io ho fatto mia la domanda di avere la presenza del segretario, o di un vice, visto che il Comune di San Giuliano dispone anche di un vicesegretario, nelle commissioni. Quindi mi auspico che il fatto di togliere il 20% dell'attività alla dottoressa Gaeta a San Giuliano non sia preclusivo, quindi ci sia la possibilità in accordo con la segretaria di modo che o il segretario o il vicesegretario siano presenti alle commissioni. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Altri interventi? Prego signor Sindaco.

**SINDACO**

Diciamo c'è anche la possibilità della revoca per il Comune capofila, quindi dovessimo decidere lo fa il Comune capofila. Il recesso unilaterale del Sindaco neoeletto, siccome c'è la possibilità da parte del Sindaco nei sessanta giorni e poi c'è il recesso unilaterale di una delle due amministrazioni, cioè se è necessaria la presenza cinque giorni della dottoressa Gaeta, con preavviso di trenta giorni sia noi che loro, possiamo rescindere dalla convenzione, mediante deliberazione di Consiglio Comunale. Per quanto riguarda le commissioni, la dottoressa Gaeta è dirigente degli affari generali. Come ha spiegato anche l'architetto Margutti e come ha detto poi la dottoressa Gaeta, e qui può intervenire anche lei, sulla capigruppo non abbiamo problemi a garantire la sua presenza se si fa nei giorni in cui la dottoressa Gaeta è presente per avere la presenza del segretario, diverso è invece sul tema delle commissioni. L'architetto Margutti nella commissione istituzionale ultima ha spiegato bene com'è il parere di regolarità tecnica che è in capo ai dirigenti, ex art. 49 del TUEL, e la segretaria ha già detto in capigruppo che tutte le pratiche che arrivano in Consiglio Comunale se sono iscritte all'ordine del giorno e sono proposte dell'Amministrazione è perché la segreteria generale ha istruito la pratica, ha concluso l'istruttoria e quindi da un punto di vista normativo diciamo di legittimità degli atti siamo a posto. Se su punti specifici è necessario l'ausilio del Segretario ovviamente gireremo alla dottoressa Gaeta la richiesta e alla dottoressa Sangiorgio, ma dire che il Segretario generale deve essere presente così a tutte le commissioni non è previsto da nessuna parte e non era prassi di questo Comune, almeno da quando ci siamo noi, ma nemmeno quando ero in Consiglio Comunale, che il Segretario fosse presente a tutte le commissioni consiliari.

**PRESIDENTE**

Grazie Sindaco. Passiamo ora alla dichiarazione di voto. Prego Consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente. In realtà avevo chiesto la parola per una puntualizzazione. Lo faccio comunque nel tempo della dichiarazione di voto, preannunciando il voto favorevole. Il problema della presenza di un esponente della segreteria, del segretario o vicesegretario, si pone proprio in relazione a un modus operandi che ha questo Comune, cioè la capigruppo fissa l'ordine del giorno, ma le commissioni non sono ancora state tenute. Siccome le commissioni possono proporre della modifica, qui salta logicamente tutto il discorso, perché il fatto che poi la Segretaria dica che tutto quello che arriva in Consiglio lei l'ha già valutato questo funziona se la capigruppo viene fatta dopo che sono state tenute le commissioni, ma a mio parere se le commissioni vengono fatte dopo la capigruppo questo percorso assolutamente non è possibile perché le commissioni possono proporre delle modifiche. È per questo che a mio parere si rende necessario la presenza nelle commissioni. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Aversa. Prego Consigliere Rallo.

**CONSIGLIERE RALLO**

Grazie Presidente. Il voto di Fratelli d'Italia è favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. Prego Consigliera Grechi. Grazie Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino?

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Grazie, Presidente. Il voto di Forza Italia sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. Consigliera Carminati? Grazie Consigliera Carminati. Consigliere Oldani?

**CONSIGLIERE OLDANTI**

Presidente, saremo favorevoli.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere. Consigliere Sentiero?

**CONSIGLIERA SENTIERO**

Grazie Presidente. Il nostro voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Grazie. Per l'Amministrazione?

**SINDACO**

Il voto è favorevole. Rispetto all'andamento del Consiglio Comunale di San Giuliano è uguale a tutti quelli degli altri Comuni o istituzioni di cui ho avuto modo di vedere, nel senso che le commissioni sono un organo del Consiglio Comunale. Se la proposta in commissione si fa, si viene in Aula con la proposta modificata dalla commissione. In commissione sono presenti il dirigente competente su quella delibera, tutti i gruppi consiliari, se c'è l'accordo della commissione a modificare un testo, come abbiamo fatto anche nel passato, e il parere di regolarità tecnica su una modifica alla proposta dove c'è il parere tecnico non del Segretario generale ma del dirigente competente viene data dal dirigente competente e quindi il problema non si pone. Quindi faccio fatica a capire l'osservazione, ma comunque il voto è favorevole. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Sindaco. Mettiamo ora in votazione il punto n. 11 all'ordine del giorno: approvazione della convenzione tra i Comuni di San Giuliano milanese e Barlassina per l'utilizzo in forma associata della segreteria comunale. Chi è favorevole alzi la mano. Consigliera Chiara Caponetto? La Consigliera Chiara Caponetto non è collegata. Do lettura dell'espressione di voto. All'unanimità il punto n. 11, approvazione della convenzione tra i Comuni di San Giuliano milanese e Barlassina per l'utilizzo in forma associata della segreteria comunale, viene approvato. Votiamo per l'immediata eseguibilità per alzata di mano. Per i Consiglieri presenti in Aula chi è favorevole? Do lettura dell'espressioni di voto. All'unanimità il punto n. 11, approvazione della convenzione tra i Comuni di San Giuliano milanese e Barlassina per l'utilizzo in forma associata della segreteria comunale, viene approvato. Prego Consigliere Oro.

**CONSIGLIERE ORO**

No, giacché penso che abbiamo finito per stasera, visto che abbiamo terminato i punti, no, volevo fare una richiesta per domani, giacché sono rimaste soltanto le mozioni e un paio di delibere...