



COMUNE DI
San Giuliano Milanese

CONSIGLIO COMUNALE
DEL 21 DICEMBRE 2021

Sommario dell'Ordine del Giorno:

Bilancio di Previsione 2022/2024 e relativi allegati – Approvazione (proseguo)	
.....	3
Modifiche Statuto ATES srl Azienda Territoriale Energia e Servizi – Approvazione	79

BILANCIO DI PREVISIONE 2022-2024 E RELATIVI ALLEGATI – APPROVAZIONE (PROSIEGUO)

PRESIDENTE

Buona sera a tutti i colleghi in presenza e i colleghi collegati da remoto. Inizio scusandomi, perché io per primo ho avuto una piccola *défaillance*, causa ingorgo stradale e mi immagino che, ci sia ancora qualcuno che non è riuscito a raggiungere la propria abitazione o il luogo da cui collegarsi, perché ho ricevuto una serie di segnalazioni di diversi Consiglieri, che utilizzeranno la modalità da remoto questa sera. Io inizierei immediatamente, passando la parola alla dottoressa Sangiorgio per l'appello. Iniziamo dai presenti in Aula.

SEGRETARIO GENERALE

Buona sera.

(Procede all'appello nominale)

Quindi, l'Adunanza è valida, possiamo procedere.

PRESIDENTE

Grazie, Segretario. Ieri sera... ieri sera abbiamo proceduto a discutere gli emendamenti numero 1 e numero 15, a discutere e a votare, riprendiamo dalla presentazione degli emendamenti numero 2, numero 11, numero 12 e numero 13, che sono accorpati per argomento. Consigliere Sinan, li presenta lei?

CONSIGLIERE AL QUDAH

Sì,

PRESIDENTE

Prego. Parola al Consigliere Sidan

CONSIGLIERE AL QUDAH

Grazie Presidente, buona sera a tutti. Allora, la proposta partendo dalla numero 2, poi chiaramente, come ha ricordato il Presidente sono stati accorpati per argomento e quindi, sostanzialmente il significato che andrò... degli emendamenti che andrò a spiegare è comune diciamo, trasversale agli emendamenti che sono stati raggruppati. Nello specifico, partendo dal numero 2, il testo è il seguente, sostanzialmente si va a sostituire la voce a pagina 14, missione 08, Programma 02, per l'anno 2022, 206.000,00 Euro con 200.000,00 Euro; l'anno 2023, 96.000 Euro con 90.000,00 Euro e l'anno 2024, 96.000,00 Euro con 90.000,00 Euro, con una differenza per tutti tre gli anni di 6.000,00 Euro. Da spostare, sempre da spostare a pagina 21, missione 12,

Programma 05, che diventerebbero nell'anno sia 2022, che 23, che 24, da 25.000,00 Euro a 31.000,00 Euro. Nello specifico, in questo emendamento, si propone di spostare sostanzialmente queste cifre dall'edilizia (...) pubblica e locale e dai Piani di edilizia economica popolare, a interventi per la famiglia.

Negli altri emendamenti, che sono stati accorpati, ossia, l'11 il 12 e il 13, ciò che li accomuna al numero 2, sono sostanzialmente il fatto che, beh intanto nel numero 11, prevede di spostare praticamente dalla gestione dei beni demaniali e patrimoniali, rispettivamente 30.000,00 Euro, 40.000,00 Euro, 60.000,00 Euro nella voce, nella missione 12 a pagina 20 negli interventi per gli anziani. Nell'emendamento 12, invece, si parte sempre praticamente spostando dalla gestione dei beni demaniali e patrimoniali, in questo caso 30.000,00 Euro nel 22, nel 23 e nel 24, da destinare agli interventi per la famiglia. E nel 13, sempre da destinare agli interventi per la famiglia, invece si fa uno spostamento dall'Ufficio Tecnico, pagina 7, missione 06, Programma 06. Questo diciamo per elencare diciamo gli emendamenti, che sono stati proposti e raggruppati.

Diciamo, l'idea era quella di destinare da... sicuramente poi il significato risiede soprattutto nel fatto che, abbiamo suggerito di destinare più fondi per gli interventi per le famiglie, in particolare in un momento come questo e quindi, prestare molta più attenzione, comunque non si trattava, soprattutto nell'emendamento 2 di destinare, di togliere troppi fondi dall'edilizia residenziale pubblica e locale, e di diciamo suggerire di cercare di rimuovere più possibile gli ostacoli, che impediscono alle famiglie di avere pieno accesso ai servizi, quindi diciamo cercando di favorire il sostegno alle famiglie. E negli altri emendamenti, si è anche fatto riferimento agli interventi per gli anziani. Averli raggruppati comunque ha senso, nel senso che comunque poi, quando si parla di aiuto alle famiglie, si deve ed è giusto riferirsi anche agli anziani in particolare, soprattutto ovviamente per il fatto che, sono più vulnerabili, soprattutto dal punto di vista della salute, quindi, anche tra l'altro anche nello stesso DUP, comunque si prevedeva di... si prevede di potenziare i servizi volti ad aiutare le persone anziane, quindi, anche nel proprio domicilio e cercare ovviamente di dare una forma di supporto sempre più efficiente. Proprio poi, la pandemia è stata soprattutto per le persone anziane, è stata molto sofferta e abbiamo purtroppo perso durante la pandemia, tanti di noi hanno perso persone anziane... persone anziane care, insomma.

E quindi, il significato era soprattutto questo. Ovviamente non si vuole, poi, c'è stato il parere, che abbiamo letto questa mattina, rispetto a questi emendamenti, poi ovviamente, si potrà spiegare se si vorrà nel dettaglio, il motivo, ma l'idea non era quella di togliere, diciamo troppi fondi o comunque, andare a scapito diciamo dell'Edilizia o di andare a scapito dell'Ufficio Tecnico, però, era di distribuire diciamo un po' di risorse per queste voci, quindi, in particolare per le famiglie e nello specifico, anche come suggeriscono anche gli altri emendamenti, per gli anziani. Quindi, la spiegazione diciamo di questi emendamenti, è questa che ho appena spiegato. E per quanto mi riguarda non ho altro da aggiungere, quindi, vi ringrazio

dell'attenzione e grazie (...).

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere per la chiarezza espositiva. Io chiedo se c'è qualche domanda. Sapete perfettamente, ve lo ripeto che, la tengo conteggiata rispetto ai tempi di intervento e se no, dichiaro aperta la discussione. Bene, dichiaro chiusa la discussione, passiamo alle dichiarazioni di voto. Prego, Consigliere Oro.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Giusto due parole a integrazione della presentazione credo esaustiva per tutti, da parte del collega Sinan Al Qudah. Anche perché, la modalità che anche stasera viviamo, non è bellissima, purtroppo, non vedere in faccia i colleghi, almeno per me che è la prima volta che mi capita di fare un Consiglio Comunale così, non è bellissima. Nel contempo, auguro ovviamente a tutti coloro che non stanno bene, del Sindaco, qualche Assessore che ho saputo, un augurio di pronta guarigione. Ma, come abbiamo già detto, sia nei Consigli Comunali scorsi e sia anche nella giornata di ieri sulla relazione, diciamo sul bilancio da parte dell'Assessore, la nostra visione di politica e su un bilancio di un Comune in salute come il nostro, è quello di dare sicuramente un apporto in più alle nostre famiglie, ai nostri anziani. Mi ripeto per forza di cose quello che ho detto ieri: veniamo da due anni di sofferenza per questo Coronavirus, per questa pandemia, sofferenza, come ha ricordato il collega prima, anche fisica, qualcuno di noi ha perso anche qualche caro, ma soprattutto andiamo ad affrontare i prossimi due-tre anni, sicuramente da un punto di vista invece più economico-finanziario, ancora più drammatici.

Lo ricordavano i nostri rappresentanti nazionali in questi giorni, che stanno per approvare una Legge Finanziaria, nei vari interventi Camera, Senato e Commissioni varie e quello che traspare, è proprio questo periodo verso il quale stiamo andando di forte rischio economico. Allora, perché non fare uno sforzo in più, quello che chiedo ieri all'Assessore, perché non fare uno sforzo in più, per andare incontro ai nostri anziani, alle nostre famiglie. Sicuramente, qualcosa è stato fatto, sicuramente si aspettano anche altri interventi da Roma, per aumentare o spostare, come ha detto ieri l'Assessore, come ricordava l'Assessore, mi sembra anche il Sindaco, quindi, durante l'anno si potranno fare tante variazioni, però, io credo che oggi con un bilancio di previsione, è importante anche dare un segnale, un segnale preciso alle nostre famiglie che sono in sofferenza, alle famiglie ovviamente che hanno determinate caratteristiche, a cui ieri richiamava anche l'intelligenza o anche l'inventarsi anche una qualche modalità, quindi, non andare soltanto a prendere voglio dire, i redditi bassi, ma aumentare magari l'esenzione, piuttosto che andare a dare un aiuto alle famiglie con due o tre figli e che magari abitano in una casa di 90 metri quadrati, mentre ieri magari l'Assessore si soffermava più sulle case piccole o le famiglie con due persone o con un solo figlio. Ma poi, le caratteristiche delle famiglie sangiulianesi, le ho ricordate ieri, non le voglio ripetere, sono tante: ci sono anche i single che hanno anche loro bisogno di attenzione dal punto di vista economico. Quindi, questi

emendamenti spostano delle cifre, che non sono una gran cosa, ma che poi secondo me, devono essere, devono avere anche il coraggio da parte nostra di essere tramutati, li abbiamo chiamati anche banalmente bonus, perché ormai va di moda questo termine per capirsi, ma secondo noi, è importante dare un contributo economico effettivo subito nelle tasche dei nostri concittadini e non aspettare magari interventi, che arrivano da altre parti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro per il contributo. Non ci sono altri iscritti a parlare, dichiaro chiusa la discussione e passiamo alle dichiarazioni di voto. Le dichiarazioni di voto, saranno espresse seguendo la traccia della scorsa Adunanza singolarmente, e voteremo ogni emendamento. Quindi, Consigliere Aversa, dichiarazione di voto, sull'emendamento numero 2, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, dunque, il voto del Gruppo del Movimento 5 Stelle sarà favorevole all'emendamento 2 e volevo aggiungere da quanto detto dal Consigliere Oro, un fatto che ho già evidenziato ieri e che mi lascia perplesso. Cioè, questi pareri mi sembrano più politici, che tecnici, perché sostenere che, un emendamento che sposta 6.000,00 Euro, che la spesa in bilancio non è suscettibile di riduzione, parlando di un bilancio di previsione 2022-23-24, cioè, a questo punto, non si può spostare neanche un centesimo? Questo non è un bilancio di previsione. Abbiamo visto addirittura che in questo bilancio di previsione, ci sono delle cifre di svariate centinaia di migliaia di Euro, 900.000,00 Euro, ad esempio per il Cinema Ariston, per la ristrutturazione del Cinema Ariston, che sono scritti sulla sabbia, visto quello che abbiamo visto ieri sul concordato e quello che diremo, quindi, dire che, una spesa di 6.000,00 Euro non è suscettibile di riduzione, non mi sembra assolutamente plausibile. Quindi, il Movimento 5 Stelle voterà a favore dell'emendamento 2. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Il voto di Fratelli d'Italia sarà contrario, in quanto l'emendamento va in una direzione opposta rispetto a quello che la (...) chiede e pretende. Cioè, noi in questa Sede, abbiamo avuto tante chiacchiere ed oggi, non ci crediamo più a quello che dice l'Opposizione, quindi, votiamo come ho detto poc'anzi, contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Parola alla Consiglieria Grechi.

CONSIGLIERE GRECHI

Buona sera a tutti. Il voto del mio Gruppo Consiliare sarà favorevole. Mi unisco a chi mi ha preceduto in tal senso, la richiesta di cambio... di stanziamento, di spostamento di quelle cifre, è estremamente bassa e ragionevole, ma serve a dare un segnale politico. Ecco, a differenza di quello che magari viene ripetuto spesso, un documento del genere, tanti documenti che passano da questo Consiglio Comunale, non sono documenti o comunque manovre completamente tecniche, bensì siamo a fare politica e sono documenti politici e tutti i fondi che vengono stanziati, sono frutto di decisioni politiche, che hanno chiaramente colori, sfumature e tinte diverse. Quindi, prendiamo atto che, se come si suppone, appunto l'Amministrazione potrebbe o voterà contraria a un emendamento ragionevole, portato oggi dal Partito Democratico, che anche il mio Gruppo Consiliare sosterrà, prendo atto e prendiamo atto del fatto che, questa sia di fatto una scelta politica in contrasto all'aiuto, per quanto riguarda famiglie, anziani e quindi, dal punto di vista sociale. Ho concluso l'intervento grazie, la dichiarazione di voto, per cui perdoni.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Parola al Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Sì, buona sera a tutti, grazie Presidente. Solo per dire che, il voto di Forza Italia sarà contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Partito Democratico, chi fa la dichiarazione?

CONSIGLIERE AL QUDAH

Io Presidente.

PRESIDENTE

Prego, Consigliere Sinan.

CONSIGLIERE AL QUDAH

Per le ragioni che ho esposto prima, il voto del Partito Democratico sarà favorevole e ci tengo poi a precisare, che poi ogni... insomma, l'Aula del Consiglio, comunque in questo caso la Riunione anche fatta diciamo da remoto, noi tutti dobbiamo chiacchierare, nel senso... nel senso che, tutti dobbiamo fare delle proposte, quindi, non ho capito sinceramente la dichiarazione di Fratelli D'Italia. Comunque, l'intento non è quello di far perdere tempo o di

chiacchierare a vanvera, stavamo parlando di cose importanti, è legittimo avere delle visioni politiche diverse, è legittimo che l'Amministrazione abbia una visione politica diversa e abbia delle scelte che, noi non condividiamo. Però insomma, non siamo qui per perdere tempo. Comunque, ribadisco: è favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie per l'intervento, Consigliere Sinan. La parola al Consigliere Oldani.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Allora, visto e considerato che gli stanziamenti previsti al bilancio, coprono gli obiettivi proprio del DUP, mi sembra assurdo votare a favore questo emendamento. Quindi, noi saremo completamente contrari. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Parola al Consigliere Sforza.

CONSIGLIERE SFORZA

Grazie, Presidente. Il voto del Gruppo Viviamo San Giuliano è contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sforza. Parola all'Amministrazione, prego Sindaco.

SINDACO

Eccoci, mi sentite? No.

PRESIDENTE

Bene, bene, bene.

SINDACO

Sì, Presidente, ma in realtà, credo che chi ha esposto l'emendamento, abbia visto un altro bilancio, nel senso che, il Programma 12, scusate, la missione 12 al Programma 5, nulla c'entra con quello che è stato detto rispetto ai servizi bonus, eccetera. Abbiamo due macroaree, che diamo una notizia: i due interventi sono il bonus per l'energia e il gas, rimborsi ai CAF e il contrasto alla violenza alle donne. Nel 2020, queste somme, questi stanziamenti nel bilancio di previsione 20, sommano 15.000,00 Euro, quest'anno sommano 25.000,00 Euro, quindi, c'è stato un incremento del 66%. Quindi, io per questi motivi, dico che questo emendamento è abbastanza lontano dalle finalità che sono state esposte e quindi, per questo votiamo contrario, perché ricordiamoci che anche il progetto sull'edilizia residenziale (...) a gestire la Caserma dei

Carabinieri e quindi, attivare per la prima volta dopo sette anni, anzi di più, perché torna in capo al Comune la gestione di 25 alloggi Comunali, questo non è il momento di fare tagli su una missione così delicata, su un Programma così delicato, che richiederà un'acquisizione di know how, acquisizione di competenze, per gestire un qualche cosa che il Comune di San Giuliano non gestisce più direttamente dal 2006. Quindi, per un motivo di riduzione della missione proposta, ma dall'altro anche di allocazione delle risorse, per questi motivi, il voto da un punto di vista politico dell'Amministrazione è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Poniamo in votazione l'emendamento numero 2. Partiamo da chi è presente in Aula. Chi è favorevole all'emendamento numero 2. Chi è contrario all'emendamento numero 2.

SEGRETARIO GENERALE

Per chi è collegato da remoto.

Il Sindaco: "Contrario".

Scarpato Cristina: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

Ghezzi: "Contraria".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 5

Astenuti: 0

L'emendamento numero 2 è respinto.

PRESIDENTE

Passiamo alle dichiarazioni di voto dell'emendamento numero 11. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, il voto del Movimento 5 Stelle, sarà favorevole anche all'emendamento 11, come del resto a quello che lo ha preceduto. Anche qui si tratta di un emendamento di buon senso, che toglie da un capitolo dove la cifra è 609.000,00 Euro nel 2022, una cifra modesta, 30.000,00 Euro e li destina a spese per anziani. Quindi, non mi sembra una cosa tanto errata, di soldi per gestione dei beni demaniali e patrimoniali, ne sono stati spesi tanti anche negli anni precedenti, anche nel corso del 2021. Tra l'altro, molti di questi soldi sono stati spesi a mio parere anche male e anche con ritardi veramente non giustificati e non giustificabili. Io spesso giro San Giuliano a piedi e vedo i cartelli, non ultimo, ho visto stamattina quello del sottopasso Borsellino: i lavori dovevano essere finiti da cinque-sei mesi, ed è ancora un cantiere, quindi, un lavoro che dovrebbe durare due mesi, dopo nove mesi è ancora lì. Quindi, probabilmente tutte questi appostamenti, anche in questi Settori di Opere Pubbliche, alcune su cui non siamo assolutamente d'accordo, abbiamo visto nel 2021, l'enorme cifra spesa per esempio piazza della Vittoria, abbiamo gli stanziamenti per le altre piazze, su cui politicamente non siamo d'accordo e poi, questi lavori vengono fatti anche tardi. Quindi, vuol dire che, probabilmente anche la struttura tecnica non è pronta per gestire questa mole di risorse. Qui si tratta di uno spostamento veramente piccolo, 30.000,00 Euro, quindi, per questi motivi, il nostro voto sarà favorevole. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Ma, quello che sta dicendo il Consigliere Aversa, è assolutamente falso, perché, questa Amministrazione... quell'Amministrazione dal 2016 al 2021, ha fatto tantissimi lavori a San Giuliano Milanese, quindi, non si può permettere assolutamente di dire che, i cantieri durano mesi e mesi, perché si è lavorato con la costanza del territorio per il bene dei cittadini. Ripeto: ancora una volta, avete fallito. Il voto di Fratelli d'Italia sarà assolutamente contrario. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliere Rallo, un consiglio tecnico: quando parla, se sta un po' più distante, perché se no a casa non comprendono, mi arrivano segnalazioni che non è nitido l'audio. Grazie, Consigliere. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie. Per i motivi politici, espressi già nella scorsa dichiarazione di voto, il nostro... il nostro Gruppo Consiliare, voterà favorevolmente a questo emendamento. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Sì, grazie Presidente. Anche per questo emendamento, il nostro voto è contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere. Consigliere Sinan, prego.

CONSIGLIERE AL QUDAH

Grazie, Presidente. Per le ragioni che ho esposto prima, il voto è favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sinan. Consigliere Oldani.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. La nostra posizione sarà contraria.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliera Arceri.

CONSIGLIERE ARCERI

Il nostro parere sarà contrario. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Arceri. Bene, passiamo alle operazioni di voto.

SINDACO

Posso, Presidente? Grazie.

PRESIDENTE

Scusi, Sindaco. Lo estromessa, prego.

SINDACO

Sì, anche in questo caso, mettiamo qualche numero. Sulla missione 12.3, rispetto allo scorso anno, l'incremento è del 44%: passiamo da 149.000,00 Euro a 216.000,00 Euro. Quindi, sostenere che ci sia una riduzione o che non si tenga conto delle esigenze della città, non è proprio corrispondente al vero. E dove sono questi aumenti? Ovviamente, al netto del bonus alimentare del Governo, che è rientrato in questa missione, che cubava 364.000,00 Euro e che quindi, è una voce straordinaria che oggi non c'è e sappiamo bene con quanta fatica nel 2021, si è riusciti... non si è comunque riusciti ad esaurire tutte le risorse, nel senso che, le richieste non sono state così numerose nel 2020, tant'è che credo, il primo bando del 2021, è stato fuori cinque o sei volte, è stato pubblicato cinque o sei volte, addirittura abbiamo dovuto dare delle risorse, sul patto per la povertà direttamente alle associazioni e quindi, Caritas e Croce Rossa Italiana e il Banco della Solidarietà per l'acquisto di generi alimentari.

Quindi, dicevo al netto quindi di questo contributo, nel 2021 c'è un aumento del 44% complessivamente, dove aumentiamo queste risorse, sulla gestione dei Centri Anziani, che già quest'anno abbiamo iniziato con un Ente del Terzo Settore, nella gestione di questi Centri, passa, aumenta del 33% questa voce, il SAD che raddoppia, lasciamo incrementato nonostante non ci siano più i servizi pasti a domicilio, depurandolo anche dal piccolo Covid, comunque passiamo da 20.000,00 Euro annui a 30.000,00 Euro. E ovviamente poi, il grosso delle spese sono appunto la gestione del SAD che raddoppia, perché il fondo sociale Regionale non consente più una parte di copertura da parte dell'Ufficio di Piano e quindi, sarà tutto a carico degli Enti locali. E quindi prudenzialmente, non avendo ancora (...) rifatto il Piano Programma, occorre mantenere tutta la spesa potenziale. E poi, ci sono le utenze, le spese di pulizie, il Piano calore e quindi, diciamo sono quelle risorse necessarie storicamente sulle spese e sulle utenze, come dicevo ieri, con l'aumento.

Dove vorremmo andare a tagliare? Ho sentito parlare di Opere Pubbliche. Diamo un'altra notizia. Il Titolo 1° con le opere pubbliche, non c'entra assolutamente nulla. Il Titolo 1° riguarda le manutenzioni ordinarie, quindi, se vogliamo parlare delle Opere Pubbliche e del perché il sottopasso Borsellino, che doveva iniziare i lavori ad agosto, abbiamo atteso fino ad agosto Enel che accendesse il contatore, poi c'è, il sistema di pompaggio che è in revisione, eccetera, eccetera, parliamo di Opere Pubbliche. Se vogliamo invece parlare dell'emendamento, stiamo sul Titolo 1° e quindi, sulle manutenzioni ordinarie. Cosa vuole dire manutenzioni ordinarie? Vuol dire manutenzioni sulle scuole, vuol dire manutenzioni sui tetti, sugli edifici Comunali, vuole dire nella Biblioteca, vuol dire nel Palazzo Comunale e anche qui, abbiamo cercato di ridurre gli stanziamenti, tenendo conto della grande mole (...) spese ordinarie che abbiamo fatto negli altri anni.

Quanto abbiamo sulle manutenzioni ordinarie, 401.000,00 Euro nel 2020 su 670.000,00 Euro complessivi per la missione 1 Programma 5, nel 2021 passiamo a... 22-23, a 500... nel 22-23 e 24

a 574.000,00 Euro. La riduzione che c'è sulle manutenzioni ordinarie degli immobili Comunali è di ben 120.000,00 Euro, quindi, forse, ripeto: chi diciamo, ha elaborato l'emendamento, ha visto diciamo, secondo me, non ha analizzato davvero i numeri di bilancio, perché quello che viene richiesto con ulteriori sacrifici, sarebbero incompatibili per il Settore Tecnico, tenuto conto di come è stato predisposto il bilancio e della filosofia che è sottesa allo schema di bilancio. Quindi, per questi motivi che ho cercato di argomentare, il voto non può che essere contrario, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Passiamo alle operazioni di voto. Chi è favorevole all'emendamento numero 11. Chi è contrario all'emendamento numero 11.

SEGRETARIO GENERALE

Per il voto da remoto.

Il Sindaco: "Contrario".

Scarpato: "Contraria".

Ghezzi: "Contraria":

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

(1.03.23)

Io non ho votato eh?

SEGRETARIO GENERALE

Cozzolino: "Contrario".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 11 è respinto.

PRESIDENTE

Passiamo alle dichiarazioni di voto dell'emendamento numero 12. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, scusi Presidente. Io mi ero prenotato invece per un'altra cosa. Comunque, faccio entrambe le cose. La dichiarazione di voto anche per questo emendamento sarà favorevole. Però, mi hanno scritto su whatsapp qualche cittadino attendo, e dice che ieri il Segretario ha detto, che bisogna votare estraendo la lettera e che ieri, per qualche motivo non è stato fatto, ma il Regolamento probabilmente non so quale, prevede, però effettivamente me lo ricordo anch'io, che il Segretario ha detto: "Bisogna estrarre una lettera" e ha detto poi, "Domani, ci muniremo di bussolotto" o robe di questo tipo. Quindi, per la regolarità della Seduta, chiedo di verificare questo fatto qui, se è essenziale o meno.

PRESIDENTE

Consigliere, allora sulla regolarità non ci sono dubbi, che con estrazione a sorte o con appello nominale, l'intenzione di voto che è quello che è significativo, è stata espressa da tutti. Se, adesso verifichiamo, se abbiamo questa famosa possibilità di estrarre. Sì, mi segnalano che, il Regolamento non prevede nessun tipo di estrazione della lettera.

(Segue intervento fuori microfono)

Certo, però io su questo non voglio, come dire, creare una qualsiasi, come dire, urtare nessuna sensibilità. Facciamo una verifica, però adesso questo...

(Segue intervento fuori microfono)

Va bene, non ti preoccupare. Fate una verifica se è previsto. Se è previsto lo faremo, quindi, prego Consigliere, la dichiarazione devo intendere che l'ha conclusa?

(Segue intervento fuori microfono)

No assolutamente, glielo confermo: non è un visionario, le ho detto subito: è assolutamente vero. Ho confermato che il Segretario si è espresso su questa opportunità, non l'ho negato, assolutamente. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente.

(Segue intervento fuori microfono)

Lontano, lontano, stiamo lontani perché altrimenti non si sente. Ma, su questo voto, il Sindaco già si è espresso chiaramente, quindi, su questo emendamento noi votiamo assolutamente contrari, perché se il Sindaco ci ha espresso la sua valutazione, noi essendo Maggioranza,

accordiamo con quello che ha detto il Sindaco, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie, il nostro voto sarà favorevole a questo emendamento.

PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Cozzolino, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Il nostro voto sarà contrario. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Consigliere Sinan, prego.

CONSIGLIERE AL QUDAH

Sì, il nostro voto, per le ragioni espresse precedentemente, sarà favorevole e (...) una cosa. Il Sindaco chiedeva se, avessimo o meno letto il bilancio, sì, infatti le do una notizia: l'ho letto. Comunque, potrebbe tranquillamente diciamo, limitarsi a spiegare le sue ragioni, senza... secondo me, non c'era bisogno di fare queste battute. Comunque, il voto è favorevole, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sinan. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Contrari.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliere Tenisi, prego.

CONSIGLIERE TENISI

Grazie, signor Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Amministrazione.

SINDACO

Sì, Presidente il voto è contrario per le ragioni che ho espresso sull'emendamento 2, nel senso che, alloca le risorse sulla stessa missione, il Programma che vede già un incremento del 33%. Io non voglio fare... non ho fatto nessun tipo di battuta, ma mi pare che il ragionamento politico alla base dell'illustrazione di questi emendamenti, sia qualcosa che non coincide invece con gli incrementi, che già sono inseriti nel bilancio, quindi, non voglio fare battute, ma rifaccio la mia considerazione, che è quella di: chi ha fatto questi emendamenti, molto probabilmente non ha letto il bilancio. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Procediamo alla votazione dell'emendamento numero 12. Chi è favorevole all'emendamento numero 12. Chi è contrario all'emendamento numero 12. Consigliere Aversa, prima di raccogliere il voto da casa, do lettura dell'articolo 70 del Regolamento del Consiglio sulle modalità di estrazione della lettera d'inizio, rispetto a quali tipologie di votazione. "Alla votazione per appello nominale, si procede per la mozione di sfiducia o quando è prescritta dalla Legge. Prima di iniziare la votazione, viene sorteggiata una lettera dell'alfabeto, per determinare l'ordine della chiamata". Quindi, senza tirarla per le lunghe, lo possiamo definire un ibrido? E' per uno specifico caso, mentre qui, siamo in un'altra situazione e quindi, non credo che, questo sia da definirsi un esercizio di espressione di voto non valevole. Sono disponibile a soddisfare le esigenze, nella misura che sia un'esigenza concordata, ecco. Per il momento, termino questa votazione dell'elemento 12 in questa maniera, poi, ci fermiamo 30 secondi, non di più di 30 secondi, per un sì o no. Prego, dottoressa Sangiorgio.

SEGRETARIO GENERALE

Sì, sulla questione, volevo aggiungere un'altra cosa, che comunque il provvedimento del Presidente del Consiglio specifico sulla votazione, da remoto non prevede alcunché.

Quindi, procedo come ho fatto precedentemente.

Sindaco: "Contrario".

Scarpato: "Contraria".

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso. Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 12 è respinto.

PRESIDENTE

Chiedo al Consigliere Cozzolino, che mi aveva segnalato un paio di minuti fa l'esigenza di intervenire, se permane l'esigenza Consigliere. Mi scuso, mi è sfuggito.

CONSIGLIERE COZZOLINO

No. No, no, no, assolutamente. Poi, ne avete già parlato voi, era su quanto aveva detto ieri il Segretario, in merito all'estrazione della lettera, eccetera, eccetera, quindi, poi avete già parlato voi, quindi, niente da dire.

PRESIDENTE

Grazie. Grazie, davvero.

ASSESSORE GRIONI

Non si sente più niente.

PRESIDENTE

Assessore Grioni, avevo preannunciato 30 secondi di fermo.

ASSESSORE GRIONI

Ah, grazie.

PRESIDENTE

Riprendiamo... scusatemi...

(Segue intervento fuori microfono)

Allora, scusate. Spiego un attimino a tutto il Consiglio presente questa sera. Il collega Aversa, aveva fatto notare che nella scorsa serata, il Segretario aveva precisato che, per quanto riguarda la votazione di coloro che sono collegati da remoto, avrebbe cercato di organizzare in modo

tale, che si predisponesse una estrazione della lettera per il voto da remoto. Ho usato questi pochi istanti, per acquisire un parere dei Capigruppo qui presente e riferisco un attimino l'esito. I Capigruppo dei Gruppi Viviamo San Giuliano, Lega, Fratelli d'Italia, si sono espressi in forma non favorevole. Quindi, volevo un attimino sentire... il collega Aversa, si è espresso in maniera favorevole all'utilizzo del sistema dell'estrazione. Volevo sentire i colleghi Cozzolino, Grechi e Carminati, prima di ricominciare i lavori. Prego, andiamo in ordine alfabetico. Carminati.

CONSIGLIERE CARMINATI

Sì, grazie Presidente. Ma, a me non mi cambia la vita, cioè, o con l'estrazione o con la lettera, cosa che ha fatto per cinque anni la Presidente Greco, o in ordine alfabetico, tanto poi votare dobbiamo votare tutti, quindi, non mi cambia nulla. Cioè, capisco l'affermazione di Aversa, perché ha puntualizzato su un qualcosa che aveva dichiarato il Segretario durante la Seduta di ieri. Però, personalmente, per me va bene tutto.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Ho sempre detto che io guardo la sostanza e non la forma, per cui, il risultato è uguale. Quindi, per me, senza estrarre la lettera. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Consigliera Grechi.

CONSIGLIERE GRECHI

Sì, grazie. Premesso che anche per me è abbastanza indifferente, mi stavo domandando appunto ora, come mai nei cinque anni precedenti l'avessero fatto ripetutamente, perché anch'io qualche Consiglio Comunale che avevo seguito, quando ancora non ero Consigliera vedevo che lo facevano e quindi, pensavo che fosse una prassi, una norma, che se la volessimo acquisire anche noi, penso che non cambi niente fundamentalmente. Se però, la norma invece non esiste, non obbliga, se lo possiamo decidere tra di noi, ripeto: a me, non cambia.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Grechi. Quindi, prima di procedere, mi sembra doveroso dare una risposta. Non c'è stato nessun cambiamento rispetto alle modalità precedenti, è che c'è una nuova modalità di convocazione del Consiglio Comunale, che è la modalità definiamola mista. Questa modalità, prevede che chi è presente in Aula, voti contestualmente per alzata di mano. Io do responso di quello che succede in Aula, dopodiché, passiamo al voto dei colleghi che si sono

collegati da remoto. Questo è semplicemente qualcosa di inedito per la scorsa Legislatura. Io, a questo punto, ripromettendomi di riaffrontare questa richiesta in Conferenza dei Capigruppo, per questa serata, valuto opportuno procedere come abbiamo fatto finora, ma, mi sembra corretto riaffrontare questo tema, ecco, non lo voglio accantonare.

Benissimo. Passiamo alle dichiarazioni di voto dell'emendamento numero 13. Prego, Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Anche per l'emendamento 13, che spostava una cifra, comunque, non... di 50.000,00 Euro, quindi, non una cifra enorme, le motivazioni portate dai proponenti mi sembrano condivisibili e quindi, il voto del Movimento 5 Stelle sarà favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Il nostro voto è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Parola alla Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie. Il nostro voto sarà favorevole a questo emendamento numero 13.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Il nostro voto sarà contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere. Consigliera Carminati, prosegue il Consigliere Sinan?

CONSIGLIERE CARMINATI

Sì, visto che ha fatto già lui le presentazioni. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Sinan, prego.

CONSIGLIERE AL QUDAH

Grazie, il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Saremo contrari.

PRESIDENTE

Grazie a lei. Consigliere Sforza, prego.

CONSIGLIERE SFORZA

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sforza. L'Amministrazione, Sindaco prego.

SINDACO

Contrario, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, signor Sindaco. Procediamo con la votazione dell'emendamento numero 13. Chi è favorevole all'emendamento numero 13, alzi la mano. Chi è contrario all'emendamento numero 16.

(Segue intervento fuori microfono)

Scusate, 13: emendamento numero 13.

SEGRETARIO GENERALE

Per chi vota da casa.

Sindaco: "Contrario".

Scarpato: "Contraria".

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".
Continanza: "Contraria".
Al Qudah: "Favorevole".
Carminati: "Favorevole".
Salvo: "Favorevole".
Grechi: "Favorevole, grazie".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 13 è respinto.

PRESIDENTE

Do lettura, dovrete avere ricevuto tutti il materiale che la Segreteria mi ha confermato di avervelo trasmesso, che i successivi emendamenti: 3,4,5,6 e 7, sono stati classificati inammissibili e improcedibili, quindi, come ho già spiegato ieri sera, ai sensi dell'articolo 21 del Regolamento di Contabilità armonizzata, non sono discutibili. Passiamo poi, all'emendamento numero 8. Prego, Consigliere Sinan è lei che lo illustra? Consigliere Oro, prego.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Ma, allora intanto, occorre precisare che quando si fa un emendamento, è perché si vuole orientare meglio, cerco di usare dei termini, così poi nessuno mi fa la lezione, orientare meglio delle cifre rispetto a quelle già postate. Poi, ognuno ha la propria visione politica della città, di come bisogna spendere le risorse, ognuno ha le proprie conoscenze ovviamente, chi Amministra ha anche sotto controllo quelli che sono i finanziamenti anche Nazionali, però, chi si ritrova giorni prima del Consiglio Comunale, dei documenti da studiare e leggere, cerca semplicemente di dare il proprio contributo, che deve essere ovviamente più politico, tant'è, che su ogni emendamento, viene dato anche un parere tecnico e quindi, si lascia agli Uffici a decidere la regolarità o meno delle questioni che si cerca di affrontare. Noi siamo qua, per dare il nostro contributo ovviamente più politico che tecnico. Quindi, io le lezioni non le faccio, preferirei che nessuno me le faccia, parliamo di politica.

Questo emendamento, che non sto tanto a spiegarlo Presidente, così non perdiamo tantissimo tempo, visto che per fortuna, oggi la Segreteria è stata celere nel mandarci tutto quello che

serviva per poter valutare e quindi, ognuno dei Consiglieri, chi è a casa, chi presente, li ha potuti leggere. Quindi, non sto tanto a leggerlo in maniera precisa. Do soltanto la valutazione politica del nostro spostamento, che ovviamente è un spostamento in più, perché sicuramente ci saranno degli appostamenti, sicuramente la politica dell'Amministrazione, che è stata ben spiegata nel corso degli ultimi Consigli con i vari documenti che abbiamo approvato, però, il nostro è uno spostamento in più, in questo caso di 30.000,00 Euro alle società sportive, quindi, allo sport di San Giuliano. Le società sportive ricordo che, abbracciano gran parte del nostro vissuto giovanile, gran parte dei nostri figli passano attraverso le società sportive, le società sportive hanno anche un grossissimo valore sociale, questo è stato riconosciuto da tutte le forze che Amministrano, che hanno Amministrato, chi è all'Opposizione e quant'altro. Un valore sociale, perché purtroppo, per la conformazione anche territoriale della nostra città, hanno anche questa caratteristica di poter raggruppare i ragazzi di varie età, e quindi hanno anche per le famiglie, un grosso senso di far crescere bene e in salute i propri figli, togliendoli sicuramente dalle strade, dai pericoli e quant'altro.

E' chiaro che, come ho già detto per tutti gli emendamenti che abbiamo trattato in questi giorni e per le varie dichiarazioni che abbiamo fatto, il nostro intento con le forze politiche, è quello di sostenere maggiormente, quindi, con delle risorse in più, aggiuntive, le famiglie del territorio di San Giuliano, i nostri concittadini, in questo caso qua, le società sportive perché? Perché sicuramente anche loro hanno subito il fermo di due anni, con impianti che sappiamo benissimo che non sono Comunali, ma che comunque ogni società sportiva ci mette del proprio, cercando di aggiustare, riparare, non far mancare nulla ai nostri ragazzi, ma è chiaro che, anche loro lo fanno a livello di volontariato, mi permetto di usare questo termine, anche se investono dei soldi, però è comunque un volontariato, perché non è che ci guadagnano, diventano ricchi per questo. E quindi, l'obiettivo era quello di dare una mano in più ai Presidenti, alle società sportive, che hanno sicuramente un grosso esborso economico, che viene sicuramente dai due anni di fermo, di chiusura e che sicuramente, con tutte le criticità che conosciamo, anche legati agli impianti non di proprietà, devono andare ad affrontare. Sicuramente, come ho già detto prima e lo ripeto ancora una volta: i prossimi anni, che affronteremo dal punto di vista economico, saranno pesanti per tutti, sicuramente anche per le società sportive e io, non voglio vedere nessun ragazzo, nessun bambino, nessun nostro figlio in mezzo a una strada, perché non ha i soldi per poter iscriversi ai campionati di calcio, di basket e quant'altro. In questo caso, i 30.000,00 Euro erano appostamenti per il Settore del calcio, poi ci saranno gli altri. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Dichiaro aperta la discussione. Non ho ricevuto nessuna prenotazione, passo alle dichiarazioni di voto. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, discussione non ne facciamo, perché tanto la chiusura dell'Amministrazione è totale, quindi voglio dire, è inutile stare a perdere tempo, perché nessuno di noi ha voglia di stare qui tre sere fino alla mattina. Il problema è che questa Amministrazione, pensa di essere autosufficiente, autonoma, inviolabile e tutto quello che fa, fa bene e chi sbaglia è sempre l'Opposizione, quindi, siamo veramente ridicoli. Detto questo, che spiega il motivo per cui la discussione non c'è, perché la discussione è sempre un dialogo, va fatto con un'altra parte, ma qui l'altra parte non c'è, nel senso che, si ritiene di un altro pianeta, come dice Crozza: di un altro livello rispetto a noi, e quindi, questo dialogo non può esserci, non può esserci discussione. Detto questo, anche questi emendamenti, mi sembrano emendamenti di buonsenso, vista la situazione che c'è e quindi, il voto sarà favorevole per... adesso stiamo parlando del 9 però, giusto?

(Segue intervento fuori microfono)

L'8? Okay. Il voto sarà favorevole. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Su quello che dice il Consigliere Aversa, sinceramente, cioè, noi siamo inutili sostanzialmente, ma ognuno di noi prende la propria decisione e in questo caso, il voto di Fratelli d'Italia sarà contrario. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie. Concordo con il Consigliere Aversa. Il mio voto per l'emendamento sarà favorevole, in quanto mi sembra di buonsenso. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Voteremo contrario all'emendamento. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati, grazie.

CONSIGLIERE CARMINATI

Sì, il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Carminati. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliera Arceri, prego.

CONSIGLIERE ARCERI

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Arceri. Per l'Amministrazione il Sindaco, prego.

SINDACO

Il voto sarà contrario. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Poniamo in votazione l'emendamento numero 8. Chi è favorevole all'emendamento numero 8, alzi la mano. Chi è contrario.

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco: "Contrario, contrario".

Scarpato. Scarpato.

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

Consigliera Scarpato.

(1.37.22)

Scusate, mi ha mandato un messaggio, dicendo che le si è disconnesso il pc e che ha dei problemi di riconnessione.

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 14

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 8 è respinto.

PRESIDENTE

Passiamo ora agli emendamenti numero 9 e numero 10. Questi emendamenti hanno ricevuto un parere tecnico e contabile non favorevole. L'illustra lei Consigliere Oro? Prego, Consigliere Oro.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Questi due sono stati accorpati dalla documentazione che abbiamo ricevuto. Ma, anche qui non sto tanto a spiegarli nei particolari, di missioni, Programmi, quanto al fatto che, volevamo cercare di dare, come ho detto anche per l'emendamento precedente, un segnale forte alle nostre famiglie, attraverso lo sport, attraverso le società sportive. Uno, era relativo alle attrezzature che utilizzano i ragazzi negli impianti, in quanto, come dicevo prima, sono passati due anni di fermo, quindi, molte di queste attrezzature per forza di cose di sono deteriorate e quindi, è chiaro che poi le società, i Presidenti hanno dovuto acquistare delle attrezzature nuove e tutto... e ovviamente gran parte di questi costi, poi sappiamo che si riversano sulle rette che pagano le famiglie. So anche per certo e questo non lo nego, perché non è che non riconosco i meriti, ma è chiaro, come ho detto prima, la nostra idea è quella di fare uno sforzo in più, vi dico: so per certo, che è stato dato allo sport un notevole sostegno, così come anche ad altre classi della nostra città, però quello, lo sforzo che chiediamo in più con questi due emendamenti, sono proprio questi: 20.000,00 Euro per le attrezzature, che secondo noi, hanno bisogno di essere ricomprate e l'altro invece, è un contributo che, ovviamente

andando alle società sportive, deve poi essere attraverso gli accordi che si faranno tramite l'Amministrazione, gli Assessori e quant'altro, vincolati alle rette, che poi ogni famiglia andrà a pagare. Anche lì, so per certo che, c'è la possibilità di fare accordi anche personali e quindi, secondo me, dare un contributo ulteriore a queste società, è secondo noi molto importante, allevierebbe come ho detto prima, quella difficoltà economica, che dovranno andare ad affrontare... che dovranno andare ad affrontare le famiglie che hanno i figli in età adatta per poter fare sport, quindi, ad avere un contributo importante. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Dichiaro aperta la discussione. Non ho ricevuto nessuna prenotazione, passiamo alle dichiarazioni di voto. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie, Presidente. Ma, è inutile ribadire quello che abbiamo già detto prima: di fronte a un muro, è inutile parlare e quindi, non parliamo. Il voto, comunque, del Movimento 5 Stelle sarà favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Ma, come forse il Consigliere Aversa non ha capito, che il muro non esiste assolutamente. Ogni partito prende la sua decisione e il voto di Fratelli d'Italia è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie. Io non ho dichiarazione da fare. Mi piacerebbe sapere, però le motivazioni politiche dei voti contrari dell'Amministrazione su questi punti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Sì, grazie Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Consigliere Oro, mi aveva chiesto...

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Come dicevo prima, noi crediamo che il sostegno alle famiglie sia molto importante in questo periodo, per cui, il nostro voto sarà favorevole e lo andremo sicuramente a spiegare ai nostri concittadini. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Contrari. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Tenisi, prego.

CONSIGLIERE TENISI

Grazie signor Presidente. Avendo un parere sfavorevole, il voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Amministrazione, Sindaco, prego.

SINDACO

Sì, grazie Presidente. Scusi, prima non ho, come ha dichiarato la Consigliera Grechi, non ho illustrato i motivi, ma ero al telefono con il medico e quindi, mi sono limitato a votare. Rispetto a questo emendamento, il parere contrario del Responsabile, parla di incomprimibilità delle spese da cui si prelevano i fondi, quindi, politicamente è diciamo, non possiamo, come dire, dare seguito a quello che dicono i Tecnici. Perché è una spesa incomprimibile? Perché, su 185.000,00 Euro, abbiamo 36.000,00 Euro di spese bancarie, il noleggio delle fotocopiatrici, il noleggio degli autoveicoli, l'indennità del Collegio dei Revisori per 62.000,00 Euro, l'acquisto di piccola cancelleria e le attrezzature per l'ufficio 2.000,00 Euro, il carburante 5.000,00 Euro, quindi, sono tutte voci di spesa, che sono molto modeste, ma che servono all'erogazione dei servizi, altrimenti sì, dovremmo andare a spiegare ai cittadini, perché non riusciamo a garantire questo tipo di attività. E quindi, sono proprio connesse al funzionamento dell'Ente. Quindi, per questo motivo, non possiamo che votare contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Passiamo alla votazione degli emendamenti numero 9 e numero 10. Chi è favorevole, alzi la mano. Chi è contrario.

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco: "Contrario".

Scarpato.

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 14

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

Gli emendamenti numero 9 e numero 10 sono respinti.

PRESIDENTE

Passiamo alla...

(Segue intervento fuori microfono)

Scusate, 9. Scusatemi, vi ridò lettura.

Esito della votazione:

Contrari: 14

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 9 è respinto.

PRESIDENTE

Passiamo alle dichiarazioni di voto dell'emendamento numero 10. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, spenderò questi tre minuti della dichiarazione di voto, per ribattere motivatamente alle argomentazioni del Sindaco. Perché, è inutile che lui legge i capitoli di spesa, dicendo: "Questo è incomprimibile, questo è incomprimibile e questo è incomprimibile", perché questo non è assolutamente vero. Noi stiamo parlando di un bilancio di previsione triennale, e come ci ha detto ieri sera il professore Grechi, questi appostamenti che ci sono in bilancio, sono subordinati al fatto che le entrate permettano poi queste spese. Quindi, tutti questi appostamenti, sono comunque ipotetici, perché se domani a San Giuliano Milanese diventassimo tutti evasori e nessuno paga più l'IMU, purtroppo, tutti quegli appostamenti lì sono carta straccia, quei soldi lì non possono essere spese. Quindi, di cosa stiamo parlando? Stiamo parlando semplicemente di un'Amministrazione, che non vuole discutere di nulla: questo è il dato politico che emerge. Dopodiché, può piacere o non piacere, ma l'unica verità è questa: trincerarsi dietro a un parere tecnico, che dice che quei capitoli di spesa sono incomprimibili, non ha nessun significato logico. Grazie. Il voto sarà favorevole, mi scusi Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Il voto di Fratelli d'Italia è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Non, ho dichiarazione di voto. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie a lei. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Nessuna dichiarazione, grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Oro.

CONSIGLIERE ORO

Sì, Presidente, nell'esprimere ovviamente il voto favorevole, anch'io ci tengo a fare una precisazione. Io speravo di sentire appunto motivazioni non tecniche. È chiaro che i Tecnici fanno i Tecnici, e come si dice, come diceva quello: i politici, devono fare i politici. È chiaro che, da un punto di vista probabilmente, dico probabilmente perché c'è un dubbio, del quadrare i conti, potrebbero esserci anche delle difficoltà. Ma, qua stiamo parlando, come diceva il Consigliere Aversa, di una previsione e stiamo parlando di un appostamento un più da dare alle famiglie di San Giuliano. Allora, quando io dico che queste cose le andremo a spiegare, perché fa parte della nostra politica, non è che è un rimprovero, quando dico che le andiamo a spiegare, purtroppo dovrò portare le motivazioni tecniche, cioè, c'è una spesa che quando si dice: è incompressibile, anch'io come il Consigliere Aversa, ho i miei dubbi. Però, questo abbiamo sentito dire. E quindi, non si può dare un aiuto in più, un sostegno in più alle famiglie, attraverso le società sportive in questo caso, me l'abbiamo visto su tutti gli emendamenti che sono stati bocciati, principalmente perché ovviamente, c'era una spesa incompressibile una volta, perché la missione o il Programma non era stato letto bene e quant'altro. Questa, come dicevo prima, noi cerchiamo di dare più che altro delle motivazioni politiche a quello che facciamo, questa è la nostra e mi aspetto altrettanto dai colleghi. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Saremo contrari.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliere Sforza, prego.

CONSIGLIERE SFORZA

Grazie, Presidente. Il nostro voto è contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sforza. L'Amministrazione. Sindaco, prego.

SINDACO

Sì Presidente, grazie. Ma, io francamente rimango basito. Non volevo fare polemica, ma soprattutto, il Consigliere Oro, non può che tirarla fuori la polemica. Cioè, dire che ci sarebbero motivazioni tecniche da cui si nasconde la politica, per dire che non si... no, la politica ha detto che fa, condivide, non può fare altro che condividere le motivazioni tecniche. Ma chi è contro lo sport? Oggi, per fare il bilancio di previsione, oggi soddisfa le esigenze della città di San Giuliano e sarà soggetto a diverse variazioni, una volta che ci saranno le risorse della Legge di Stabilità: vediamo dove andrà a finire con la Legge di Stabilità, la finanza locale. Dopodiché però, dire che il bilancio sta in piedi... allora, l'IMU, diamo una notizia, si accerta per competenza, così come l'IRPEF, quindi, non si accerta per cassa. E è impossibile dire che nessuno pagherà l'IMU, è un trend storico, che ovviamente tutti gli anni ha questo gettito, anche in fase di pandemia, abbiamo mantenuto l'entrata. Tant'è, che come sicuramente hanno letto tutti, nel fondo crediti di dubbia esigibilità, non si accantona mai nessuna quota per le entrate di dubbia esigibilità, rispetto alle entrate tributarie, proprio perché si incassa il 100% della previsione.

Quindi, dire questo... si è detto che l'Ariston, l'Ariston è legato a un finanziamento Regionale, a cui parteciperemo, lo diremo poi in sede di bilancio, oggi abbiamo proprio adottato una delibera. Lì, siamo in conto capitale, chiaramente, le opere si fanno, se ci sono le entrate in conto capitale. E nel Piano Triennale è previsto un contributo per la partecipazione a un bando di Regione Lombardia. Quindi, su questo non c'entra molto. E anche in questo caso, le spese sono incompressibili, ma non perché vogliamo fare un dispetto al proponente, ma la missione 1.4, ha solo delle voce, adesso sì che sono gli stipendi dell'Ufficio Tributi, totale 230.000,00 Euro; l'aggio per l'affidamento... scusate, la spesa per la riscossione dei tributi Comunali e formazione dei ruoli e la concessione della riscossione dei tributi, è stata bandita una gara e quindi, non si può ridurre l'importo a base d'asta previsto per le annualità e sono 515.000,00 Euro e gli sgravi, restituzioni TARI e tributi Comunali, 40.000,00 Euro. Che spesa è comprimibile politicamente, se ci sono obbligazioni già assunte? Licenziamo il personale? Su questa missione Programma, la spesa è incompressibile. Quindi, non possiamo che votare contrario, perché vorrebbe dire, votare a favore, non ricordo l'importo che sposta, ma verifico subito il numero 10: il numero 10 sposta 30.000,00 Euro, vuol dire, domani mattina, ma non si può fare e ovviamente non lo faremo, dire: "Guardate che dal 2021, tre quarti di risorsa dell'Ufficio Tributi, deve rimanere a casa". Ma che spese riduciamo? Perché, la concessione tributaria è un elemento fondante del DUP, che non è oggetto di modifica, quindi, non si può modificare e quindi, vorrei capire quale scelta politica si può fare? O dobbiamo fare come chi nel passato, votava gli emendamenti per esentare le società sportive, per caricare alle società sportive le utenze e poi, non pagava le fatture delle società sportive? Un bel 350.000,00 Euro di debito fuori bilancio. Ecco, allora serietà per serietà, diciamo che il voto contrario, nasce per garantire le obbligazioni assunte dall'Amministrazione. Grazie.

SEGRETARIO GENERALE

Per chi vota da casa.

Sindaco: "Contrario".

Scarpato: "Contraria".

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino. Cozzolino.

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

Consigliere Cozzolino.

PRESIDENTE

Consigliere, non si sente. Ho visto il labiale, ma non si sente. Verifichi un attimino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Adesso si sente?

PRESIDENTE

Sì, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Contrario.

PRESIDENTE

Grazie.

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 10 è respinto.

PRESIDENTE

Passiamo ora all'emendamento numero 14, anche questo emendamento, ha ricevuto un parere tecnico e contabile, non favorevole. Parola al Consigliere Oro, prego.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Non ricordo se aveva detto degli altri, perché io ce li avevo segnati a ruota.

PRESIDENTE

Cosa ha bisogno Consigliere?

CONSIGLIERE ORO

No, dicevo: non ricordo se aveva citato tutti gli emendamenti, che sono risulta inammissibili: tutto qua, non avevo sentito... avevo sentito solo una parte, ma non tutti gli altri. Adesso siamo al 14, che poi se non ricordo male, è anche l'ultimo di quelli che appunto ritenuti inammissibili. Ma allora, intanto, do una notizia anch'io al Sindaco. Lungi da me fare polemica o ricevere dispetti: siamo qua per lavorare, per cercare di motivare il lavoro che facciamo e per poterlo poi spiegare a chi ci ha votato, a chi ci segue da casa, i nostri concittadini. Per cui, le osservazioni sono semplicemente di questa natura. Però, prendo atto, perché alla fine non si è data risposta, cioè, prendo atto perché le motivazioni che vengono portate, sono semplicemente delle motivazioni tecniche, perché poi alla fine, come ieri, che si è detto che noi togliamo i soldi alle Divise della Polizia Locale o alla benzina, così, c'è lungi... cioè, nessuno ha fatto queste affermazioni. Quando diciamo che noi non siamo Tecnici, ma siamo politici, noi proponiamo degli appostamenti in più aggiuntivi, è semplicemente per questo, per dare una mano nel caso degli emendamenti precedenti: alle famiglie, agli anziani, allo sport e quant'altro.

Mi fa piacere quando il Sindaco, dice, perché poi ho sentito solo lui, ma mi piacerebbe un confronto anche con tutti i colleghi, perché se la materia dello sport è una materia sentita, se tutti abbiamo figli o ci sono passati dei figli attraverso queste società, è bello anche dirlo, è bello anche potersi confrontare su questo, è bello poter dire: facciamo nascere in più o non lo so, ognuno dice la propria, allora, è bello poter sentire in quest'Aula, purtroppo oggi in numero ridotto, però anche da casa, sentir dire che le tematiche che affrontiamo, sono sicuramente tematiche importanti, sicuramente sono al centro della nostra politica, al centro del... eccetera, io tutte queste cose, perdonatemi, ma non le ho sentite dire: io ho sentito semplicemente una relazione che sintetizzo, poi ne parleremo dopo, ma dove si dice, semplicemente che questa Amministrazione non fa assistenzialismo e semplicemente questa Amministrazione fa girare l'economia attraverso gli investimenti, che arriveranno da tutto quello che è stato detto e non

voglio ripetermi, perché il tempo è poco: questo. Allora, quando io devo andare a spiegare a una famiglia o a una società sportiva in questo caso, a delle famiglie che hanno delle necessità, dovrò spiegargli semplicemente che le motivazioni che abbiamo sentito questa sera, sono motivazioni semplicemente tecniche, che derivano da inghippi tecnici, perché altro non ho sentito. E perdonatemi, noi siamo qua, non siamo sordi e questo è.

Per cui, va beh, anche quest'ultimo emendamento, il 14, che appostava 15.000,00 Euro al diritto alla casa, anche questo sempre nell'ottica di tutto quello che ho detto prima e non voglio ripetermi, perché altrimenti annoio e non mi va di annoiare. Qui si parla di diritto alla casa e non casa della comunità, come leggo, però va bene. Si parla di famiglie, si parla sempre di aiuto alle persone e questa è la cosa importante: un piccolo contributo in più alle famiglie, al diritto alla casa, questo è quello che si proponeva con questo emendamento, nulla di più e vi ringrazio.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro per la presentazione. Dichiaro aperta la discussione. Non ci sono prenotazioni, passiamo alle operazioni di voto.

(Segue intervento fuori microfono)

Prego. Prego, prego, Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. No, ma, io voglio affrontare però un problema serio, che è questo. La Legge, il TUEL, assegna al Consiglio Comunale tutta una serie di adempimenti, il DUP, bilancio di previsione, il rendiconto, in realtà però, qui esiste una simmetria che va sanata. Perché, questi compiti che vengono affidati al Consiglio Comunale, se è vero e nella parte in cui è vero, tutto quello che ci dice il Sindaco stasera, si apre un grosso problema. Cioè, noi non siamo in grado di valutare quello che votiamo. Perché, se il bilancio è determinato in queste singole poste, in questo modo, vuol dire che il bilancio viene fatto dagli Uffici, quindi dalla parte tecnica, nel momento in cui, l'Amministrazione, la Giunta dà gli input e la parte tecnica, non può far altro che assolvere agli input della Giunta, tutto il resto è una finzione, cioè, il Consiglio Comunale non discute e non vota nulla: questo è un problema serio. Io stasera... questo avviene però solo nei... almeno, nei Consigli Comunali sicuramente, non so se in quelli Regionali, ma per esempio, non avviene in Parlamento. In Parlamento, gli Uffici Tecnici sono a disposizione anche delle Minoranze, di tutti i Gruppi. Perché, qui a questo punto, si pone veramente un problema di rappresentanza democratica, perché se è vero quello che dice il Sindaco, allora noi è inutile che stiamo qui, ce ne possiamo andare a casa. Cioè, se il DUP non può essere modificato, se il bilancio di previsione non può essere modificato, perché, dati gli input politici da parte della Giunta, alla parte tecnica e la parte tecnica li assolve egregiamente, mettiamo che li assolve nella maniera più egregia possibile e dopodiché, a tutti gli emendamenti presentati dalla Minoranza, non viene dato un supporto tecnico perché in disaccordo con gli indirizzi politici dati

a monte dalla Giunta, qui c'è un corto circuito, su cui invito a riflettere.

Quindi, o troviamo i modi, affinché le Opposizioni o comunque, tutti i Gruppi vengano coinvolti, oppure stiamo perdendo tempo: stiamo veramente perdendo tempo. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Prima... prima di passare alle operazioni di voto, ritengo doveroso, perché io sono il garante dell'accessibilità e dell'esercizio del proprio mandato di tutto il Consiglio Comunale. Consigliere Aversa, io posso anche essere d'accordo sulla necessità che il Legislatore metta mano e direi anche in maniera corposa, al Testo Unico sugli Enti Locali, che risale all'Anno di Grazia 2000. Tra breve ci sarà un nuovo Giubileo, forse in quell'occasione, qualcuno si accorgerà di quanto è vetusto quel Testo. E per quello, purtroppo non abbiamo una delega a procedere con le modifiche. Per quanto riguarda, come dire, le condizioni di accessibilità, mi risulta che non è precluso a nessuno dei componenti di questa Assise, l'accesso agli Uffici Comunali, anzi, sapete perfettamente che io vengo ragguagliato, perché è previsto proprio tecnicamente. Mi risulta che, il numero di accessi maggiori, venga effettuato da un Consigliere di Minoranza agli Uffici, per chiedere spiegazioni e io lo apprezzo molto questo modo di fare, perché vuol dire cercare di assumere informazioni tali, per cui, si arriva preparati su ciascun argomento che viene affrontato.

Quindi, il mio invito è quello nella prima occasione utile, non so, la prima... la variazione numero 1 dell'anno 2022, a segnalarmi, verificassero condizioni di inagibilità per qualcuno, che a oggi a me sono sconosciute, ma credo sicuramente, che non si verificherà questo caso, perché ho potuto fortunatamente toccare con mano la capacità di mettersi a disposizione da parte degli Uffici, sia in un'esperienza dove rappresentavo una forza di Minoranza, sia in un'esperienza in cui rappresentavo la coalizione, che era alla guida nello scorso mandato. E ho un'esperienza diretta nell'Anno di Grazia 2011, dove l'Ufficio Ragioneria mi supportò nelle mie intenzioni di predisporre emendamenti. Ma, credo che il suo discorso, abbia molti punti che possano essere condivisi da tutti quanti noi: ci sono grosse pecche, che vengono puntualmente alimentate da Leggi, che vanno a introdurre nuove competenze senza bilanciare i diritti per esercitare bene questo ruolo. Quindi, lo ritengo un intervento molto, molto concreto. Io posso limitarmi a garantire l'accessibilità e il migliore esercizio delle vostre funzioni di rappresentanti dei cittadini sangiulianesi. Grazie, Consigliere Aversa. Dichiarazioni di voto. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie, Presidente. Non mi dilungo e anche su questo emendamento, che mi sembra che sia l'8? (Segue intervento fuori microfono)

Il 14? Ah sì, l'8 l'abbiamo già fatto, anche sull'emendamento 14, il voto del Movimento 5 Stelle sarà favorevole, grazie.

PRESIDENTE

Grazie a lei, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Il voto di Fratelli d'Italia è contrario e non aggiungo altro.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere...

CONSIGLIERE RALLO

Va beh, che il Consigliere Oro... va bene, dai. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi.

CONSIGLIERE GRECHI

Grazie. Il voto del mio Gruppo sarà favorevole. Anche in questo caso, credo che la richiesta di cambio di stanziamento di fondi, fosse, sia ragionevole e che possa... la proposta dell'altro Gruppo di Opposizione, che ha saputo comunque argomentare a sufficienza e autonomamente il perché e il per come della proposta, oltre a essere ragionevole, può dare un imprinting politico insomma caratterizzante, per quanto riguarda un bilancio che, appunto ripeto, come ho detto in precedenza, è frutto di pensieri politici e non esclusivamente tecnici. E' chiaro che, i Tecnici fanno giustamente ed egregiamente il loro lavoro, è chiaro che, come ho esplicitato già ieri, è chiaro che, nel momento in cui viene richiesto a un Comparto, se ritengono favorevole il passaggio di stanziamenti dal loro ad un altro, il parere, penso sia, capita il 99% dei casi, possa essere non favorevole, come è successo in questo caso, in questi casi, plurale, visto che, sono stati bocciati tutti gli emendamenti da parte del... quelli presentati dal Gruppo del Partito Democratico. Mi dispiace molto, mi dispiace molto che l'Amministrazione non abbia saputo cogliere l'offerta e la richiesta di un Gruppo di Opposizione, che penso volesse solamente contribuire e aiutare ad arricchire il dibattito pubblico Consiliare ed arricchire la proposta del bilancio. Lungi da me chiaramente, fare le veci del Gruppo di Opposizione, che ha presentato questo emendamento qui, che ha saputo appunto difendere le argomentazioni autonomamente.

Io spero che si sia capito il ragionamento che volevo porre questa sera, mi dispiace per la scarsa... lo scarso dibattito che si è venuto a creare, però chiaramente, è anche abbastanza demotivante, lo dico anche da persona nuova in Consiglio Comunale, questo loop infinito, che si viene a creare in queste dinamiche qui. Peccato, spero insomma che per altre questioni, si possa

creare un clima più collaborativo, anche quando si parla insomma di stanziamento e di finanziamento ai fondi. Vi ringrazio.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi per l'esposizione. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Si sente?

PRESIDENTE

Sì, sì, prego.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Okay. Grazie. Il voto è contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Consigliere Oro, prego.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Ma, sicuramente come ha detto lei, non si finisce mai di imparare. Poi, c'è anche da mettere in conto che, il Regolamento di Contabilità armonizzata non ha una storia vecchia come le nostre età, non per darci del vecchio, perché a parte il Consigliere Rallo, siamo tutti giovani. Però, era solo per dire che, battute a parte, era solo per dire che sicuramente, c'è da studiare, il suo impegno è appunto quello di farci studiare al meglio e poi gli Uffici sappiamo, a parte il periodo insomma di malattie e di problematicità, che capiamo e siamo comprensibili, sicuramente sono sempre disponibili e da questo punto di vista, saremo sempre lì a chiedere il loro supporto e il loro aiuto, ma solo ed esclusivamente per far bene il nostro lavoro, per cercare di dare una mano, un aiuto, una proposta, come era quella di stasera con questo emendamento costruttiva, per migliorare, non per criticare o per polemizzare o per sicuramente essere contrari a prescindere, ma sicuramente, per costruire qualcosa in più per i cittadini, che penso che questa è l'unica cosa che ci accomuna: la migliore vita dei nostri cittadini. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Consigliere Oldani, prego. Non sentite nulla, perché sta resettando il sistema.

CONSIGLIERE OLDANI

Okay, grazie Presidente. Il nostro voto sarà contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliera Arcieri, prego.

CONSIGLIERE ARCERI

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Arcieri. Per l'Amministrazione, il Sindaco, prego.

SINDACO

Grazie, Presidente. Anche in questo caso, la risposta la fanno passare, la si vuol far passare come tecnica, ma vi leggo esattamente le voci di costo. 412.000,00 Euro gli stipendi, gli oneri sono 116.000,00 Euro, fa 528.500,00 Euro, che diventano 541.500,00 Euro nel 23 e nel 24, in funzione delle... perché quest'anno, nel 22, abbiamo delle mensilità inferiori, perché alcune persone vanno in quiescenza e quindi, ci sono diciamo un carico sulla spesa un filo più... un filo ridotto. Quindi, e poi ci sono 200.000,00 Euro, per spese per Elezioni e Referendum, che sono finanziate da una voce analoga in entrata, perché ogni bilancio ogni anno, si mette sempre in entrata e in uscita una voce di questo tipo, perché può accadere che ci siano sempre delle Elezioni. Quindi, i 200.000,00 Euro non possono essere variati, proprio perché finanziati in entrata e in uscita con una partita di giro e poi, c'è il personale: quindi, è chiaro che chi ha presentato l'emendamento dice: "Noi vogliamo allocare le risorse su queste finalità", ma nessuno dice che non siamo d'accordo e come è stato fatto il bilancio, lo illustreremo bene in sede di discussione, quali sono gli obiettivi, che in parte l'ha già fatto ieri l'Assessore Grioni. E' chiaro che per poter spostare le risorse con degli emendamenti, bisogna andare a pescare delle risorse, che siano effettivamente disponibili.

Questo emendamento vuole spostare delle risorse su delle voci di spesa, che sono tutte indisponibili, perché sono legate alla spesa di personale, che è inemendabile: non solo a San Giuliano eh? Se andate a guardare altri Comuni, tutte le spese che toccano... gli emendamenti che toccano le spese di personale, sono spese inemendabili: purtroppo è così. Non è un fatto di tecnica di politica, se è giusto o non è giusto. Peraltro poi, la missione 12, mi pare, quella dei Servizi Sociali, ha la sua dose di risorse, per far fronte a quella che si stimano le morosità incolpevoli e le morosità, gli aiuti per gli affitti, per l'emergenza abitativa, perché come sapete, il Comune di San Giuliano, ha annualmente molti casi da gestire, avendo anche il patrimonio ERP in larga parte disponibile, ma quest'anno, con la messa a disposizione di 25 alloggi in via Trieste, sicuramente questa voce potrebbe essere stata anche sovrastimata, perché comunque avremmo una grande missione di case ERP sulla città di San Giuliano. Quindi, il bilancio di previsione attuale, già fa proprio diciamo le finalità, che ovviamente, sono condivisibili

ovviamente, perché sono tutti emendamenti che vanno a incidere su stanziamenti, che sono già, come dire, presenti a bilancio e che in larga parte, sono incrementati rispetto al passato. Quindi, laddove dovessero esserci poi delle esigenze da parte dei Settori, si fa una variazione. Come viene fatto il bilancio? Il bilancio lo fa la Giunta. Lo schema di bilancio viene adottato dalla Giunta e la Giunta non è che dà gli indirizzi ai propri... ai Dirigenti, si fa un bilancio di previsione, dove ovviamente ogni Settore chiede e poi bisogna limare, come in tutte le questioni quando (...) un'azienda, quando si fa il budget tutti vorrebbero e poi, quando si fa il budget di previsione: "Io taglio di qua, io taglio di là, questo lo rinvio", eccetera. Quindi, è ovvio che il processo di formazione del bilancio, è un fatto politico certamente, ma non può tener conto del... non può non tener conto dell'aspetto tecnico, cioè in altre parole, se i servizi al cittadino, mi chiedono, chiedono alla Giunta di stanziare, alla Ragioneria di stanziare 100.000,00 Euro, 800.000,00 Euro per l'educativa scolastica, perché i casi stanno crescendo, perché è una spesa che non gestiamo direttamente, non è che la giunta può dire: "Eh no, lì mettiamo 400.000,00 Euro, perché io politicamente preferirei metterlo sui contributi sportivi". E', certo, è chiaro che anche quindi sugli emendamenti, questo principio di funzionalità, di prudenza e anche di garantire agli Uffici il proprio funzionamento e l'assorbimento delle funzioni, non può venire meno. Quindi, non è che la Giunta fa un bilancio a suo piacimento: ci sono anche per la Giunta, nel progetto di bilancio, delle voci di costo, come diceva ieri l'Assessore Grioni, e sono incomprimibili, che non possono essere oggetto di modifica. E quindi, a maggior ragione, non possono essere emendate. Quindi, non è un fatto tecnico, è un fatto di come sono le regole per la formazione del bilancio. Se avessimo avuto degli emendamenti su missioni e Programmi più liberi, che non impattavano magari su altre spese incomprimibili, le votazioni potevano andare in un altro modo. Ad oggi, non c'è un emendamento con un parere favorevole: anche questo è un fatto, un parere contrario, sia dal punto di vista tecnico, che da un punto di vista economico-finanziario. Quindi, chi si assumerebbe la responsabilità di votare un emendamento con parere contrario? Quindi, per questi motivi, il voto è contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, signor Sindaco. Procediamo alla votazione dell'emendamento numero 14. Chi è favorevole, alzi la mano. Chi è contrario, alzi la mano. Okay.

SEGRETARIO GENERALE

Per il voto da remoto.

Sindaco: "Contrario".

Scarpato. "Si è sentito?".

PRESIDENTE

Prego, Consigliera Scarpato.

CONSIGLIERE SCARPATO

Contraria.

SEGRETARIO GENERALE

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento numero 14 è respinto.

PRESIDENTE

Restano gli emendamenti 16 e 17, che sono stati dichiarati inammissibili e improcedibili, pertanto, non verranno trattati. La discussione degli emendamenti termina qui.

Quindi, io direi che, possiamo aprire la discussione generale al punto numero 3: "Bilancio di previsione 2022-2024 e relativi allegati". Prego, colleghi. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. No, volevo sapere quanto tempo mi è rimasto, per potermi regolare?

PRESIDENTE

5.01, il tempo utilizzato. 24.59, lei è Capogruppo, quindi, ha 15, bilancio, tempi raddoppiati, in

caso di controreplica, prego. Consigliere Oro, prego.

CONSIGLIERE ORO

Si era prenotato prima il Consigliere. Comunque, fa niente Presidente, vedo che sta ancora cercando qualche dato, allora, la lascio tranquillo. Allora, io al di là del tempo che abbiamo raddoppiato o no, non voglio dilungarmi più di tanto...

(Segue intervento fuori microfono)

Non voglio dilungarmi più di tanto, anche perché abbiamo capito in queste due serate, ma poi anche nei Consigli scorsi, qual è l'anima di questo bilancio di previsione. Tanto, il bilancio di previsione, per come è stato spiegato e impostato, è fatto essenzialmente per poter dare agli Uffici la possibilità dal 1° di gennaio, di poter lavorare tranquillamente per mensilità, e questo diciamo è stato il punto rivendicato in tutte le Commissioni e in tutti i Consigli. Però, diciamo, il contenuto, poi quella che è la sostanza, è tutto... è tutto soggetto a modifiche, alle variazioni, è tutto soggetto a quello che arriverà da Roma. Come dicevo anche ieri, se arriveranno gli stanziamenti, si faranno le variazioni, se non arriveranno, questo è, insomma, questo è quello che abbiamo... questo è quello che abbiamo sentito in questi giorni. Noi abbiamo cercato di dare un'anima in queste serate e anche nei Consigli scorsi, di dare la parvenza di un'anima a dei numeri, che letti semplicemente così sembrano freddi, tant'è, che poi magari nessuno ne parla. Abbiamo cercato di spiegare quali erano le nostre motivazioni, abbiamo cercato di spiegare come vediamo la città, qual è il nostro punto di vista, quali sono le priorità di una città, dove ci sono molti più anziani, una città dove ci sono molte più generazioni, famiglie con redditi medio bassi. Abbiamo cercato di spiegare, a chi ci ascolta ovviamente, quali sono le motivazioni di un appostamento in più, di un contributo in più, che non è sicuramente beneficenza, ma è un aiuto rispetto al periodo che si sta vivendo. Io credo che, chi Amministra e chi fa delle scelte, come dicevo nei giorni scorsi, deve conoscere soprattutto il tessuto sociale in cui vive, deve conoscere i propri cittadini, che rappresenta da tutti i punti di vista, soprattutto quando si parla di tasse, che vengono poi spalmate sui cittadini, quindi, è importante avere contezza di quello di cui si parla. Ed è importante avere, e questo non lo metto indubbio ovviamente, un quadro anche più generale, di quello che sono i periodi che abbiamo affrontato, i periodi che andremo ad affrontare.

Io sono molto, ma molto preoccupato. San Giuliano ha vissuto due anni, come ho già detto, drammatici da tutti i punti di vista, non voglio ripeterlo, però, questo è. Questa pandemia purtroppo, ci ha lasciato una brutta eredità e San Giuliano ne ha pagato anche rispetto a tanti altri Comuni, una conseguenza un po' più alta, soprattutto in termini di persone che abbiamo perso. Però, visto che bisogna guardare avanti, bisogna guardare il futuro e questo è un bilancio di previsione, che deve guardare oltre, come ho anche avuto modo di dire, ma non lo dico io, ma riporto semplicemente quelle che sono... quelle che sono dichiarazioni a tutti i livelli, sicuramente gli anni che andremo ad affrontare, saranno ancora più drammatici dal punto di vista soprattutto economico e quindi, ovviamente poi con le ricadute anche sociali, che ne

conseguono. Non voglio immaginare la perdita del posto di lavoro cosa può portare in una famiglia, una famiglia con figli, magari devono mandare a scuola, che magari oggi praticano attività sportive, domani magari sono impossibilitate a farlo.

E' chiaro che da questo punto di vista, il Comune si deve mettere, deve potenziare, passatemi il termine, molto di più i Servizi Sociali, ma non dal punto di vista dei dipendenti o di chi si occupa ovviamente, il Comune inteso come l'Amministrazione, chi Governa, deve avere più secondo me, l'occhio sociale e potenziare questo aspetto, che dia appunto delle risposte alle problematiche come dicevo prima economiche, che stanno per arrivare, poi di conseguenza, le problematiche sociali. Questo secondo me, deve fare un buon bilancio di previsione, perché, poi alla fine, gli strumenti quelli sono. Ovviamente, possiamo raccontarci la rava e la fava, però, poi alla fine, dobbiamo calare dei numeri, che possono essere freddi, possono essere tecnici, possono essere comprimibili, non comprimibili, però, come ho già detto: prima il politico dà l'indicazione e il tecnico poi fa il tecnico e fa e mette gli appostamenti in base a quello che il politico dice: quelle che sono le priorità, quelle che sono ovviamente i Programmi di un'Amministrazione.

Detto ciò, come ho già avuto modo di dire anche ieri con l'Assessore presente, io non son contento di un bilancio che, demanda semplicemente alla parte conto capitale e quindi, agli investimenti, allo sviluppo della città, che va bene da un punto di vista di sviluppo, magari territoriale o abitativo, però sicuramente, non dà tutte quelle risposte che invece citava ieri l'Assessore da un punto di vista lavorativo di sviluppo economico, perché quello sicuramente, non può essere. E questo, può valere, se abbiamo in mente il Paese Italia, ma sicuramente un Comune come il nostro, le problematiche possono essere altre. Per cui, mi aspettavo da un bilancio di previsione questo: un'attenzione un po' più forte, un po' più massiccia ai nostri concittadini. Gli emendamenti altro non erano poi che questo, ripeto: lo studieremo meglio, se abbiamo studiato poco e cercheremo di farci aiutare meglio, se ci siamo fatti aiutare poco, però, l'intento era semplicemente quello: non tecnicistico, ma un intento di poter dare un sostentamento economico in più alle famiglie, agli anziani, ai nostri figli che praticano attività sportive.

Per tutte queste motivazioni, come ho detto già, non vedo un punto così importante all'Ordine del Giorno, che abbia uno sviluppo, che veda uno sviluppo per la nostra città. Come dicevo prima, si deve fare, si fa oggi prima di Natale, perché così da dopodomani, gli Uffici possono lavorare e non vedo altre previsioni rosee per la nostra città. Questa è un po' la sintesi, che mi permetto di fare dal mio punto di vista ovviamente, di queste due giornate di discussione, di dibattito, ovviamente anche con le Commissioni e quello che abbiamo sentito. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Oro, grazie. Parola al Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie, Presidente. Io vorrei dividere il mio intervento in due pezzi. Allora, un primo pezzo consequenziale a quello che ho detto prima e in questo senso. Il Consiglio Comunale, quindi i Consiglieri Comunali, hanno per Legge la responsabilità di approvazione di tutta una serie di atti, tra cui il bilancio preventivo e oltre al conto consuntivo. In realtà e qui parlo per me come esperienza personale, la possibilità di svolgere attivamente questo ruolo, in questo modo in cui funzionano i documenti in cui sono organizzati, anche se uno è più o meno esperto di bilanci, il ruolo del Consigliere Comunale, lo oserei definire: inesistente, completamente inesistente. Perché? Perché, esaminiamo come nasce uno schema di bilancio, che è più o meno come ha detto il Sindaco, ma proprio quello che ha detto il Sindaco, rende evidente che il ruolo del Consigliere, parlo sempre per me, per non offendere nessuno, ma il ruolo del Consigliere Comunale, in questo caso Aversa, è completamente inesistente, per come è creato il meccanismo.

Allora, come funziona questo meccanismo? Questo meccanismo funziona, nel senso che c'è uno scambio tra gli Uffici e la Giunta. Gli Uffici, a seconda dell'organizzazione del Comune e i Responsabili degli Uffici, hanno dei documenti, hanno dei costi storici, hanno dei budget storici, e in relazione a quello che il Comune ha fatto nel passato, predispongono tutto questo schema di costi: questo vale per le entrate, per l'accertamento delle entrate. Bene, il bilancio si fa in quel momento con la Giunta, che può dare degli indirizzi politici, avendo concorso tecnico degli Uffici, che gli danno appunto quelle informazioni che a noi Consiglieri non vengono date: è questo il punto. Cioè, le informazioni su: queste sono le spese incompressibili e sono gli stipendi, queste sono le spese di tutti gli altri costi fissi e così via, questi sono gli altri costi variabili, tutte queste informazioni, vengono omesse ai Consiglieri Comunali.

Quindi, io pongo un problema di leggibilità dei documenti. Al povero Consigliere Comunale, vengono dei documenti tipo il DUP di 450 pagine, vi rendete conto con i tempi in cui gli viene dato? E quindi, mi venite a chiedere a me un voto su questo bilancio? Ma, che io sia Consigliere di Minoranza e di Opposizione, questo non è un voto da qualcuno che deve dare gli indirizzi, che deve decidere e deve approvare, questo è un atto di fede da parte dei Consiglieri di Maggioranza, relativamente all'operato della Giunta e quindi, è un atto di fede perché si fida della Giunta, da parte dei Consiglieri di Opposizione e di Minoranza il voto è più critico, perché ovviamente questo atto di fede non c'è. Quindi, non voglio tirarlo in lungo, però nel mio ruolo di Consigliere Comunale, che deve approvare il bilancio, io non mi trovo assolutamente a mio agio. I documenti dovrebbero essere organizzati in un modo diverso, cioè, dovrebbero essere data ai Consiglieri Comunali la possibilità di poter intervenire e in che modo? E' proprio in quel modo: mettendo a disposizione i dati disaggregati. Cioè, sono bravi tutti se hanno i dati, a fare la figura del competente, facendo fare la figura degli incompetenti agli altri. Ma scusate, ma io mi posso guardare in cinque giorni, 450 pagine di DUP e tutti gli allegati e le tabelle e non ho i dati disaggregati delle spese incompressibili e delle spese storiche, di come si possono incrementare

a seconda più o meno del trend? Ma, io questi dati non li ho e come faccio a preparare gli emendamenti? Visto che, ho cinque giorni di tempo, se tutto va bene e non ho la collaborazione degli Uffici, non nel senso che gli Uffici non vogliono dare collaborazione ai Consiglieri di Opposizione, ma per mancanza di tempo. Perché, nell'ultimo mese, io sono venuto in Comune quasi tutti i giorni, ma non potevo parlare con nessuno: la dottoressa Curti non c'era, perché non sta bene, è notorio. E quindi, io come faccio a preparare degli emendamenti, che abbiano un senso e che non possano essere sbeffeggiati dal Sindaco, perché lui ha accesso a questi dati e noi non ce l'abbiamo?

Quindi, io veramente pongo un problema di carattere rilevante. Cioè, io non voglio dare un voto di fede o un voto critico, perché non mi fido, io vorrei poter esaminare un bilancio nella maniera corretta, cioè, io vorrei un documento agile, in cui mi si dice: "Queste sono le spese incompressibili, su queste c'è la discrezionalità politica". E quindi, e vengo a un nuovo modo di fare il bilancio, che noi dobbiamo porci come obiettivo, che parte da alcuni punti molto semplici. Una volta stabilite quelle che sono le spese incompressibili degli stipendi e dei trend storici per i vari Settori, per me fare un bilancio e poter intervenire su quello, vuol dire per esempio, poter intervenire sul Piano delle Opere. Però, non mi si può venire a dire, che quando si fa il Piano delle Opere, è già stabilito con le cifre, io non posso fare emendamenti, io lo approvo e non lo approvo e poi, si fa finta che io in sede di bilancio, siccome il bilancio deve essere approvato dai Consiglieri Comunali, a quel punto non posso più intervenire, perché il Piano delle Opere è fatto, le aliquote sono votate, il PEF fatto da ARERA le abbiamo votate prima, le tariffe TARI le abbiamo votate, l'Addizionale l'abbiamo votata, gli stipendi sono incompressibili: così non funziona, così non funziona. Ma, non funziona, non perché sono un Consigliere dell'Opposizione, io chiederei la stessa cosa se fossi di Maggioranza. Cioè, io voglio vedere uno schema di bilancio in cui io possa intervenire. Stasera... e questo però, per esempio, a livello Nazionale avviene, magari in maniera distorta, con la corsa alla diligenza, che è comunque un fatto sbagliato, però, io stasera, vendendo al Consiglio Comunale ascoltavo Radio 24, che dava come notizia, che in corso di approvazione della Legge Finanziaria, un Deputato, mi sembra della Valle d'Aosta, aveva fatto inserire una spesa di 7.000,00 Euro, per pagare il pedaggio autostradale alle Forze di Polizia e della Protezione Civile, che capite, che se nel bilancio dello Stato è possibile fare questo, non è possibile che in un bilancio Comunale, comunque di 40 milioni di Euro, non si possano... i Consiglieri Comunali non possano discutere nel merito, come allocare qualche migliaia di Euro. Perché, vuol dire che allora, il bilancio non lo approva il Consiglio Comunale, diciamo che il bilancio lo fa la Giunta di concorso con gli Uffici, dopodiché, il Consiglio Comunale prende atto. Allora, mi andrebbe bene e perderemmo molto meno tempo, perché la presa d'atto, ci metteremo un quarto d'ora e non staremo qui tre sere.

Detto questo, su questo bilancio, ci sono però delle cose da dire anche diciamo nel merito. Io avevo preparato una decina di emendamenti, sono stati dichiarati inammissibili, ma la sostanza di questi emendamenti, partiva da un presupposto. Illustro quale era la sostanza e poi, dico qual

è il presupposto. La sostanza di questi emendamenti nasce dalla sentenza della Corte d'Appello di Milano, che ha accolto il reclamo e poi, entreremo nel merito di questo come seconda parte. A mio parere, politicamente, nell'interesse della cittadinanza, la strada intrapresa dalla Giunta, del ricorso in Cassazione, pur se formalmente corretta e comunque a livello procedurale poteva essere una decisione presa, per comunque non diciamo perdere tempo, ma comunque, trattare da una posizione, diciamo così, di predominanza, avendo comunque impugnato la decisione della Corte d'Appello. Ma al di là di quello, a livello politico, io come Consigliere, non avrei predisposto questo schema di bilancio e gli emendamenti che ho proposta andavano in quella direzione. Questi dieci emendamenti tagliavano da dieci capitoli delle risorse, totali queste risorse sono: 2.548.000,00 Euro nel 2022, 2.600.000,00 Euro nel 2023, 976.500,00 Euro nel bilancio 2024, quindi, per un totale a occhi di 5 milioni. Questi soldi, queste risorse, a mio parere, andavano accantonate in un fondo. Questa è la prima parte. Non è possibile farlo, perché sono stati dichiarati inammissibili, ai sensi dell'articolo... ma di questo poi ne parleremo, perché secondo me, questo non è corretto, se avremo tempo e modo.

Entriamo invece nel merito del perché, la scelta di fare il ricorso in Cassazione, pur se formalmente corretta, non deve essere l'accoglimento del ricorso l'obiettivo, ma deve essere un accordo con i creditori, a mio parere. I motivi sono di due tipi. Voglio premettere una cosa, in punto di diritto, come tutti noi sappiamo, tutta la materia fallimentare, fa parte dei provvedimenti di volontaria Giurisdizione. Cosa vuole dire? Vuol dire un'attività Giurisdizionale, nella quale non vengono coinvolti i diritti soggettivi fondamentali di rilievo Costituzionale, come usualmente accade nel contenzioso civile, ma l'Autorità Giurisdizionale viene chiamata da Amministrare, tra virgolette, interessi privati a rilevanza super individuale, per prevenire il pericolo della loro lesione. Ci sono vari tipi di Ambiti, in cui nel nostro Ordinamento viene attuata la volontaria giurisdizione, la materia fallimentare è una di queste. Perché questo è importante? Perché questi procedimenti, non sono procedimenti contenziosi, vengono decisi in Camera di Consiglio, quindi, il procedimento è fatto in un certo modo. Quindi, in punto di diritto, sostenere che è stato omologato un concordato e che è stato respinto il ricorso in Camera di Consiglio per la società che aveva fatto ricorso e sostenere poi che la Corte d'Appello sbaglia, secondo me, questo è rischioso, perché il procedimento instaurato presso la Corte d'Appello, era un procedimento di tipo sostanzialmente diverso, proceduralmente diverso da quelli precedenti: l'omologa del concordato, il rigetto del primo ricorso, che erano provvedimenti di volontaria Giurisdizione, quindi, di un rango diverso. Quindi, il primo provvedimento, non in sede di volontaria Giurisdizione, è quello della Corte d'Appello.

Andremo poi a vedere la parte dell'interpretazione giuridica della Corte d'Appello, ma come avevo già avuto modo di dire nell'altro Consiglio Comunale, il punto fondamentale è un altro, non sto a rileggerlo, ma il succo è molto, ma molto semplice. La Corte d'Appello dice al Tribunale di Lodi: "La controversia verte sull'ammissione al voto di eccedenti eccezionali di questi crediti". Bene, entrambi, con voto fatto con raccomandata e quindi, con tutti i crismi,

hanno dato voto contrario all'omologa del concordato, quindi, dice la Corte d'Appello: "E' un paradosso, non ammettere né chi cede il credito, né chi riceve il credito, avendo essi espresso lo stesso voto contrario". Quindi, non tenere conto di questo, quindi, non cominciare a fare dei ragionamenti sul bilancio di previsione 22-24, che vadano a stanziare ulteriori risorse, a mio modo di vedere, è un errore. Cerco un attimo degli appunti, su quello che ha detto ieri sera il Vicesindaco Grioni. Scusate, ma (...) le carte, quindi me le devo cercare.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa, sono iniziati gli ultimi dieci minuti.

CONSIGLIERE AVERSA

Adesso, non li trovo, ma vado a memoria. Il ragionamento, di cui tra l'altro, ringrazio l'Assessore Grioni, perché è la prima volta che nel Consiglio Comunale, l'Amministrazione è intervenuta nel merito di questa faccenda, che altrimenti, sarebbe passata sotto silenzio, ne avremmo conosciuto e preso cognizione solo dalla stampa, no? Dalla stampa, abbiamo saputo, che la Corte d'Appello aveva accolto il ricorso, più o meno le dichiarazioni del Sindaco, erano che questa decisione è incomprensibile, faremo ricorso, stiamo valutando il ricorso in Cassazione, dopodiché, il 14 dicembre, vado a memoria, la Giunta si riunisce e decide di dare mandato al Sindaco per la nomina del legale, autorizzandolo al ricorso in Cassazione.

Quello che dicevo... invece ieri, l'Assessore Grioni ha dato delle motivazioni, che penso che siano le stesse che hanno guidato la Giunta. Queste motivazioni però, sono abbastanza contraddittorie. Una delle motivazioni che ha dato ieri sera l'Assessore Grioni, è: "Se noi andiamo ad accantonare degli altri soldi, diamo l'impressione di essere deboli e quindi, si potrebbe instaurare una corsa al rialzo". Qui, noi non stiamo giocando, non si tratta di fare le corse al rialzo o non al rialzo, qui si tratta di prendere atto di una situazione di fatto, che si è verificata nell'Ambito del fallimento. Quando nel 2016, il Consiglio Comunale ha votato per il concordato, il presupposto era, dopo le interlocuzioni che l'Organo esecutivo aveva necessariamente fatto con la Curatela, che, quell'offerta, sia nel modo, che nel quantum, avrebbe potuto essere ragionevolmente accettata dai creditori. Quindi, era questa l'ipotesi: l'ipotesi era che i sei milioni, molto probabilmente c'era la ragionevole convinzione, speranza, convincimento, che potessero bastare per aver il voto favorevole dei creditori. Dal 2016 al 2021, noi ci siamo cullati nella convinzione, barra speranza, che questo fosse l'esito. Quindi, ci sono state delle proposte non accettate, per dei motivi che è inutile per questioni di tempo affrontare, ma da ultimo, l'ultima proposta, aveva, almeno, si sapeva che aveva ottenuto il voto favorevole dei creditori in tutte e tre le classi e quindi, a questo punto, si poteva, il Comune poteva chiedere trascorsi i tempi tecnici, l'omologa del concordato. Cosa che è avvenuta: il Comune ha chiesto l'omologa del concordato, la base della comunicazione del Curatore, è che l'offerta aveva avuto il voto favorevole della maggioranza dei creditori nelle tre classi.

Avverso questa omologa, c'erano stati ricorsi di queste due prime società di cartolarizzazione. Ricorso che, in Camera di Consiglio, quindi, non con un provvedimento contenzioso, era stato respinto dal Tribunale di Lodi. Cosa cambia l'accoglimento del ricorso in Corte d'Appello? Cambia tutto. Cambia tutto, perché noi adesso sappiamo, che i voti favorevoli in due delle tre classi, erano stati ottenuti non tenendo conto e dice la Corte d'Appello in maniera paradossale e giuridicamente scorretta, poi vedremo per quali motivi. In un caso, vado a memoria, del 80 e rotti percento dei portatori di diritto dei voti e in un'altra classe di una cifra comunque superiore al 70%. Quindi, qui c'è un rovesciamento totale di prospettiva. O meglio, il convincimento che 6 milioni potessero bastare e questo Consiglio Comunale, questa Amministrazione avevano dal 2016, fino al 30 ottobre, data della sentenza, questo convincimento non può continuare a sussistere, a mio parere, non può continuare a sussistere nella predisposizione di uno schema di bilancio di esercizio per i prossimi tre anni, perché allo stato dei fatti, questo non è vero. Quindi, il senso dei miei 10 emendamenti, dichiarati non ammissibili per motivi quelli che abbiamo visto prima: questi sono incomprimibili, questi però... tutte, le cose sono comprimibili o incomprimibili a seconda delle circostanze. Quindi, questo lo sappiamo bene per le vicende che il Comune ha vissuto dagli anni... dal 2009 al 2015, al 2016, lo sappiamo bene, che se poi ci sono degli esiti funesti di vertenze giudiziarie, esborsi non programmati, tutto quello che sembrava incomprimibile in tempi normali, diventa comprimibilissimo, perché se i soldi non ci sono, tutto si comprime. Tra l'altro, questo... purtroppo questo periodo pandemico, ci aiuta a fare questa riflessione: un conto sono i periodi normali, un conto sono i periodi eccezionali.

Visto il poco tempo a disposizione, l'appiglio su cui si fonda il ricorso in Cassazione, è sulla base di qualche parere che sarà stato dato da qualche legale, che l'interpretazione della Corte d'Appello, che assimila le due società, la società di cartolarizzazione dei crediti agli intermediari finanziari, sia errata. Quindi, non vado nel termine... nella faccenda, che comunque è ben spiegata dalla sentenza della Corte d'Appello di Milano, che invito tutti a leggere, perché è molto chiara anche se tecnica, si basa su questa non assimilazione delle società di cartolarizzazione di crediti agli intermediari finanziari. Ora, perché, io che sono un infimo Consigliere di Minoranza, ritengo che questo sia un errore? Facendo una semplice ricerca su internet, se si va sul sito della Banca d'Italia, la Banca d'Italia è l'Organo che vigila sulle banche e sugli intermediari finanziari. Se si va su questo sito, nella circolare 288 del 3 aprile 2015 ad esempio, ma questo è uno dei tanti documenti della Banca d'Italia, viene detto in maniera chiara, leggo per esempio la circolare 288 del 3 aprile 2015 a pagina (...) 2: "Rientrano tra le società finanziarie, le società cessionarie per la cartolarizzazione dei crediti e le società cessionarie di garanzia delle obbligazioni bancarie, di cui agli articoli 3 e 7 bis della Legge 130/99, tra parentesi, società veicolo di cartolarizzazione, nonché gli analoghi veicoli di diritto estero, utilizzati per operazioni di cartolarizzazione di investimento e di raccolta". Quindi, senza scendere nel merito delle argomentazioni giuridiche della Corte d'Appello di Milano, materia di interpretazione delle norme, nel senso se l'esclusione di queste società, sia una deroga al

principio originario o sia un'analogia, perché quella è l'eccezione alla regola generale, senza scendere in questo dettaglio, però il succo della questione è: la cessione dei crediti, non è ammessa, perché si dice che la società di cartolarizzazione non è un intermediario finanziario, non è una società finanziaria. Bene, la Legge Fallimentare, questi articoli che regolano, qui vengono citati due articoli, sono antecedenti per esempio al Testo Unico Bancario e ad altre Leggi di rango Europeo e assimilano le società di cartolarizzazione dei crediti, che spesso sono costole delle stesse società bancarie, fanno parte dei gruppi bancari, e le catalogano in maniera netta, come abbiamo visto in questa circolare.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì?

PRESIDENTE

Le ho concesso già trenta secondi, deve concludere immediatamente.

CONSIGLIERE AVERSA

Perfetto. Perfetto, penso di essere stato abbastanza chiaro. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie a lei, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Caro Presidente, cari Consiglieri, mi preme innanzitutto sottolineare l'importanza del bilancio previsionale, un documento programmatico, oltre che obbligatorio, di fondamentale importanza per qualsiasi Comune, per mezzo del quale, sono autorizzate le spese che i singoli Assessorati potranno sostenere nel corso del prossimo esercizio. Fatta questa doverosa premessa, è opportuno evidenziare il continuo contributo del mio Gruppo Consiliare, il Gruppo di Fratelli d'Italia, alla formazione del bilancio di previsione del nostro Comune, che a causa protrarsi della situazione pandemica connessa al virus Covid-19, dovrà tenere conto di una moltitudine di variabili. Nello specifico, le proposte avanzate dal Gruppo Consiliare Fratelli d'Italia, nei confronti di Consiglio e Giunta, hanno adeguato diversi ampi temi. Abbiamo chiesto particolare attenzione alle giovani coppie, alle famiglie con minori, i primi a subire del devastante effetto economico e sociale, derivante dalla pandemia. Abbiamo chiesto di affrontare con decisione e fermezza il tema del lavoro, rendendo l'Amministrazione protagonista nel promuovere la formazione professionale, attraverso gli istituti scolastici presenti nel nostro Comune e

nell'incentivare il rapporto tra imprese locali e università. Abbiamo chiesto di attivare ogni azione possibile, per cogliere le opportunità previste delle Leggi, per poter modernizzare e ristrutturare quelle strutture che necessitano di interventi.

Abbiamo chiesto un elevato grado di attenzione ai lavori delle Consulte, con particolare riguardo alla predisposizione di progettualità, che sostengono la transizione ecologica del sistema economico, come occasione per sostenere l'occupazione. Abbiamo chiesto di meglio: presidiare la Biblioteca Comunale, elemento di assoluta importanza per aumentare l'integrazione socioculturale dei residenti nella nostra città. Abbiamo chiesto di implementare la promozione nel mondo dello sport, nonché di integrare ulteriormente le aree verdi con la pratica ludico-sportiva.

Noi di Fratelli d'Italia, insieme a tutta la Maggioranza, abbiamo pertanto come evidente voluto porre l'attenzione sulle grandi questioni del nostro tempo: la questione ambientale, la riduzione delle disuguaglianze e le pari opportunità di genere, la questione demografica. In tale contesto, abbiamo purtroppo riscontrato il protrarsi di un'azione poco costruttiva di parte, di una Opposizione, la coalizione politica continua ad essere agli occhi di molti è noiosa. Ci aspettavamo un dialogo pacifico con l'Opposizione, per provare a costruire insieme delle proposte utili alla comunità sangiulianese. Purtroppo, la loro ossessiva e costante attività nel provare a distrarci dai punti cardine del nostro Programma, mette loro in una condizione di un'assoluta miopia verso il bene cittadino. Caro Presidente, chiudo il mio intervento, certo che il bilancio di previsione che andremo a consolidare, possa permettere a questa Amministrazione, di proseguire il brillante percorso che da oltre cinque anni porta avanti. Pertanto, anticipo che il voto di Fratelli d'Italia è favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Ci sono altri interventi? Consigliere Salvo, prego.

CONSIGLIERE SALVO

Sì, buona sera Presidente. Io devo dire, diciamo che, molti dei temi che motivano diciamo la nostra posizione sul bilancio, sono stati... sono emersi indirettamente nella discussione di alcuni degli emendamenti presentati dalle Opposizione. E quindi, diciamo che, cercherò un attimino di focalizzarmi un po' su quelli che sono i punti principali.

Diciamo che, sicuramente di solito evito di controbattere o quantomeno entrare in discussione diretta con i Consiglieri Comunali o diciamo, sì, con i Consiglieri Comunali nello specifico, però, visto che alcune considerazioni, alcune situazioni mi sembrano ripetute molte volte e quindi, probabilmente è un aspetto strutturale, forse una considerazione in questo caso è opportuna farla. Io non riesco veramente a ricordare a memoria, una percentuale così alta di interventi da parte di una Maggioranza, più rivolti a giudicare, a criticare quello che fa l'Opposizione, piuttosto che a giustificare quelle che sono le scelte politiche della propria Amministrazione.

Cioè, noi qua sembra che, sembra quasi che ci sia un'altra coalizione al Governo, quando si sentono determinati interventi.

Noi, ovviamente parlo per me, ma penso che agli altri Consiglieri di Opposizione siano abbastanza d'accordo, onestamente, tacciare di noiosi gli interventi, piuttosto che le proposte di emendamento fatte dalle Opposizioni, mi sembra oltre che svilente, probabilmente non è chiaro qual è la discussione politica e come si faccia la discussione politica. Mi dispiace per i Consiglieri che ci considerano noiosi, probabilmente si annoieranno per i restanti quattro anni e qualche mese. Detto questo, come dicevo, i numerosi emendamenti che sono stati presentati, diciamo in parte hanno già poi individuato quelli che sono i temi su cui non siamo d'accordo su questo bilancio. Però, io ovviamente, non ho potuto presentare l'emendamento che ho presentato, in quanto considerato inammissibile da un parere tecnico, ma non è un problema: non è un problema, perché diciamo che i contenuti possono essere riportati in fase di discussione.

L'emendamento che avevo presentato riguarda indirettamente quello che è un tema che abbiamo già trattato altre volte in Consiglio Comunale, per esempio in sede di interrogazione presentata dal sottoscritto, cioè, ex Pirelli. Perché dico indirettamente? Dico indirettamente, perché in realtà il punto principale di quell'emendamento, ovviamente non era nello specifico il comparto di ex Pirelli, ma era in generale l'emergenza abitativa, di cui San Giuliano soffre sicuramente non dagli ultimi cinque anni, ma che purtroppo, di cui purtroppo continua a soffrire. Emergenza abitativa, che è stata ovviamente confermata anche da un intervento del Sindaco, che ha richiamato ad alcune voci di spesa già allocate, per far fronte a questa problematica e in cui ha richiamato all'esproprio dell'ex Caserma, che teoricamente ci porterà ad avere un buon numero di case popolari in più nel corso del prossimo anno, sperando ovviamente che, le questioni giudiziarie che pendono su quel tema, vadano tutte a favore della nostra Amministrazione e del nostro Comune.

Da cosa nasce quell'emendamento e quale era il senso di quell'emendamento? Quell'emendamento nasce dal fatto che, è stata data notizia pubblicamente, del fatto che, la convenzione ex Pirelli a Borgo, per capirci, per cercare, cerco di essere il più imparziale possibile in questa ricostruzione, per cercare di mettere una pezza a una situazione che si è creata nel corso degli anni, tra le altre cose, è stato deciso di monetizzare quello che era l'opera relativa a 23 circa appartamenti di edilizia popolare che non sono mai stati consegnati al Comune, quindi di monetizzare quel valore e di incassare circa 1.470.000,00 Euro. Il ragionamento che era stato fatto nell'emendamento era molto semplice diceva questo. Bene, visto che noi abbiamo monetizzato un'opera, che avrebbe portato 23 abitazioni di edilizia popolare a San Giuliano, vincoliamo quel 1.470.000,00 Euro, a nuove abitazioni di edilizia popolare. Le costruiamo, le compriamo", libero... tema libero, però quel 1.470.000,00 Euro, deve essere utilizzato per aumentare il numero di case popolari a San Giuliano. Ora, questo emendamento io l'ho fatto, solo a seguito di una precisa domanda che ho fatto in Commissione, a cui ho avuto una precisa risposta, cioè, io avevo chiesto in Commissione, se quelle cifre richiamate della nuova

convenzione su ex Pirelli, sono già rientranti all'interno del bilancio che stiamo andando ad approvare. La risposta è stata affermativa e quindi, ho detto: okay, in questa fase penso sia opportuno vincolare questi soldi a nuova edilizia popolare. Da dove li prendo? Li prendo da rifacimento di strade e marciapiedi, per capirci. Ritengo politicamente, che sia una priorità maggiore, cercare di aumentare il numero di case di edilizia popolare, piuttosto che continuare a rifare strade e marciapiedi. Non che non sia importante fare strade e marciapiedi, ma le priorità nel senso, sono in ordine, vanno definite in ordine.

Ora, non vorrei dilungarmi troppo sull'aspetto tecnico, che non ci ha permesso di discutere di questo aspetto, però, una considerazione va fatta. Cosa viene detto? Viene detto che, questo emendamento è inammissibile, in quanto non c'è la conseguente... il conseguente emendamento al Piano delle Opere Pubbliche, che è stato votato contestualmente al DUP. Vero, peccato che però, c'è un tema, il tema è che, noi il DUP l'abbiamo già votato. Okay, quindi, a meno di tornare indietro nel tempo, cosa che ancora non... di cui ancora non sono capace, questa cosa non è possibile farla. E allora, io ho pensato: caspita, ho sbagliato, dovevo farlo prima l'emendamento sulle Opere Pubbliche. Ma come avrei potuto fare l'emendamento, quando abbiamo discusso delle Opere Pubbliche, se ancora non avevamo discusso del bilancio? Probabilmente, mi sarebbe stato detto: "Questa cosa va discussa in sede di bilancio". E allora, questo corto circuito, in realtà, si risolve proprio leggendo quell'articolo, che viene richiamato per dichiarare inammissibile il mio emendamento, che dice che "L'approvazione di emendamenti al bilancio di previsione, comporta il recepimento degli stessi nella nota di aggiornamento al DUP. La votazione del Consiglio riguarderà pertanto il bilancio di previsione e la nota di aggiornamento, così come emendati". Ora, a me non pare che oggi in discussione, ci sia la nota di aggiornamento al DUP.

Quindi, ora qui la situazione a me, sembra anche fin troppo chiara. Ma, questa considerazione che dovevo fare, dal punto di vista un po' più tecnico, è sicuramente secondaria a un dato che è esclusivamente politico. Ora, va bene, dal punto di vista tecnico, abbiamo sbagliato a presentare gli emendamenti e va bene, diamo per assurdo che sia così. Il punto politico però è un altro, il punto politico è che, nella necessità di vincolare queste risorse, a nuova edilizia popolare, si era già discusso, era già stato fatto un'interrogazione, già era stato detto politicamente, che era opportuno prendere questa scelta. Quindi, non si può dire che, questo sia un tema nuovo caduto dal pero. Qui il tema politico c'era già e la scelta politica è stata fatta, punto, e su questa scelta politica, ovviamente noi non possiamo essere d'accordo. E questo è un primo tema.

Un secondo tema, che è tra i tanti che abbiamo discusso e anche, altri Consiglieri di Opposizione hanno tirato fuori, se non in questa sede, in altri sedi, cioè, il tema della riscossione. Qui, vorrei aggiungere un elemento, che discende da una precisa domanda anche in questo caso, che ho fatto ieri all'Assessore Grioni, il quale mi ha dato la risposta che mi aspettavo. Cioè, il tema qual è? Il tema è che, quando ieri ho chiesto quale era il trend della riscossione straordinaria, diciamo così, non dell'ordinario, degli ultimi anni, quello che viene fuori è che sostanzialmente il

trend è lineare, se non addirittura in alcuni casi in aumento. Ora, questo non è un dato positivo, questo è un dato negativo. Questo è un dato negativo, perché, l'idea della concessione a un Ente privato dell'attività di riscossione, è per sua natura una scelta, secondo me straordinaria, nel senso, ho tanto accumulato residui, cerco di colmare questo problema, questo gap, cerco di arrivare in una situazione in cui tendenzialmente con l'ordinario riesco a gestirmela. Se il trend è lineare, allora c'è un problema, perché questa scelta diventa strutturale e il fatto che questa scelta diventi strutturale, non va bene. Quindi, il fatto che il trend sia lineare e quasi in alcuni casi in aumento, non è sicuramente un elemento positivo, può essere un elemento positivo, per chi lavora come concessionario, non è un elemento positivo, nelle analisi delle attività del Comune.

E su questo, mi collego a un altro aspetto, che è il terzo aspetto che volevo richiamare, che in parte riguarda la politica sul personale. Ora, ieri in due diversi punti, sono state dette due cose molto interessanti, che secondo me, è opportuno collegare l'una all'altra. Cioè, quando abbiamo discusso dell'ipotesi di dilazionare in più rate diciamo così la TARI, per fortuna poi, l'emendamento modificato dal Consigliere Aversa, è stato accettato, però, quando è stato discusso di quel tema, il problema principale che è stato posto, è che l'Ufficio potrebbe avere difficoltà a emettere mensilmente, ogni due mesi, comunque con scadenze più numerose, le tariffe: e questo è un tema, okay, teniamolo lì un attimo da parte. Colleghiamolo con un altro aspetto. Quando poi, il Consigliere Al Dudah, ha presentato un emendamento e ha detto, ha sostanzialmente proposto di ridurre un po' la spesa sulla Polizia Locale, per aumentare quella sull'istruzione prescolastica, è stato detto che, molte delle spese sulla Polizia Locale sono incompressibili, in quanto nel 2022, nel 2023, nel 2024, si prevede un aumento delle risorse umane in Polizia Locale con conseguente aumento del vestiario, sul costo del vestiario, sui costi connessi, diciamo. Ecco, questo è il punto: questo è il punto. La scelta politica è qui. Quando mi si viene a dire poi, che le spese per il personale sono incompressibili, bisogna anche dire che, la scelta di aumentare determinate spese di risorse umane su alcuni Uffici, piuttosto che su altre, beh, quelle sono figlie di scelte politiche. E quindi, è ovvio che poi a un certo punto diventano incompressibili, però, il problema sta a monte, okay? Quindi, se noi colleghiamo la difficoltà, che ha portato e sta ancora portando alla scelta della concessione, piuttosto che, le difficoltà che potrebbe avere ad aumentare il numero di rate sulla TARI in determinati Uffici, questa scelta va collegata con la contestuale scelta di continuare ad aumentare il numero di dipendenti e di Agenti di Polizia Locale. Perché, la politica si fa perché le risorse sono scarse, se le risorse fossero infinite, non ci sarebbe la politica: la politica è scegliere dove investire le risorse, da una parte, piuttosto che da un'altra. Okay? Mi sembra... questo mi sembra, diciamo, la base di tutto.

Gli ultimi due punti. Un tema che, onestamente mi sta molto a cuore e che è stato per fortuna trattato in modo approfondito dall'Assessore ieri e nel corso dell'ultimo Consiglio Comunale. Cioè, la politica tributaria e nello specifico l'Addizionale IRPEF. Io sostenuto e continuo a sostenere che, non sia opportuno avere una tassa, anche piccola, anche minore, anche se è

Addizionale ed è ovvio che il grosso dell'IRPEF non è l'Addizionale Comunale, ma noi stiamo gestendo l'Addizionale Comunale, quindi, noi discutiamo dell'Addizionale Comunale e penso che, sostenere che non sia opportuno avere una tassa sul reddito che non sia progressiva, penso che sia una posizione legittima e oltretutto è una posizione su cui, penso non cambierò mai idea. Perché, quando è stato detto e questo mi dispiace, perché è un po'... da venire un po' meno la discussione, quando è stato detto che, la scelta di non rendere progressiva questa tassa è una scelta sbagliata, la risposta è stata: "Se noi abbassassimo l'aliquota in maniera lineare, allora risparmierebbero in modo non consistente tutte le fasce di reddito: da chi ne guadagna 15.000,00 Euro all'anno, a chi ne guadagna 100.000,00 Euro". Ecco, è come rispondere: pere, a quando uno chiede mele, okay? Se uno chiede una tassa progressiva, è ovvio che la richiesta non è quella di fare un taglio lineare dell'aliquota, quindi tassa progressiva, vuol dire mantenere al massimo magari sulle fasce più alte e cercare di diminuirla sulle fasce più basse.

E' stato detto anche che, quello che si è in grado di fare, che si sarebbe in grado di fare, sarebbe un taglio troppo piccolo per essere diciamo sentito dai cittadini, però, su questo vanno fatte due considerazioni. Uno, iniziamo a fare quello che riusciamo a fare, okay? Iniziamoci almeno, anche perché, anche per quanto riguarda la scelta di agire esclusivamente sull'esenzione, anche qui, mi pare che la scelta dell'Amministrazione è sacrosanta, sia quella di aumentarla gradualmente negli anni. Quindi, allo stesso modo, si poteva scegliere di renderla progressiva l'Addizionale IRPEF e renderla progressiva gradualmente.

Seconda considerazione su questo tema. Viene detto che, rendere progressiva questa tassa e questa Addizionale e agire sulle fasce più basse, quel poco che si possa agire, però intanto agire in quel modo, avrebbe comportato un beneficio nei confronti dei cittadini troppo residuale. Qui il punto però, è esattamente questo, cioè, è esattamente questo: il punto che si vuole sollevare è che sull'Addizionale IRPEF, l'impegno che ci mette questo bilancio, è secondo stime ovviamente da prendere con le pinze, ma è al massimo di 50.000,00 Euro, che coincide con la fascia di esenzione. 50.000,00 Euro per rendere più equa la tassa sui redditi, su cui può agire il Comune di San Giuliano Milanese. Io ritengo che 50.000,00 Euro su questa scelta, siano troppo pochi. Siano troppo pochi, quando si sceglie per esempio di allocare 916.000,00 Euro, per attività culturali e feste, eccetera. Non dico che non si debbano fare attività culturali, feste, eccetera a San Giuliano, però, dico anche qui, a livello di priorità, cerchiamo di ragionarci, perché noi per rendere più equa la tassa sul reddito a San Giuliano, stiamo impegnando solo 50.000,00 Euro: è una cifra troppo bassa.

PRESIDENTE

Consigliere Salvo, la invito a concludere, ha già superato...

CONSIGLIERE SALVO

Quanto mi manca?

PRESIDENTE

Ha già superato i 20 minuti da 17 secondi.

CONSIGLIERE SALVO

Allora, va beh. Chiudo l'ultimo tema. Faccio mie le parole di Aversa a questo punto, perché avrei avuto altre cose da dire, l'unica cosa che dico sul tema Genia, su cui si è già dilungato Aversa, il Consigliere Aversa, è che ieri è stato detto che, sempre dall'Assessore, non si vogliono mettere da parte altri soldi, perché vorrebbe dire, mettere da parte altri soldi sul tema Genia, in attesa delle sentenze. Invece no, il punto è esattamente opposto: se noi non mettiamo da parte altri soldi, per cercare di raggiungere un accordo, noi staremo qui ad aspettare sentenze. Quindi, non invertiamo la situazione, cioè, l'obiettivo di cercare di chiudere l'accordo, è proprio quello di non stare ancora paralizzati, in attesa di probabilmente quattro anni della sentenza di Cassazione. E se poi la Cassazione ci dice no, dobbiamo ricominciare da capo, quindi, noi siamo qua ad aspettare altri anni, altri anni ancora, quando quello che stiamo dicendo noi, è esattamente l'opposto. Cioè, noi quello... il nostro impegno, nel cercare di aumentare le risorse da questo punto di vista o quantomeno in ogni modo, se non servono le risorse, serve altro, cercare di chiudere un accordo, è proprio quello di evitare di aspettare le sentenze. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Salvo per il contributo. Io non vedo altre prenotazioni, chiedo all'Amministrazione, se deve fare l'intervento.

SINDACO

Sì, grazie Presidente. Cercherò di non prendere tutto il tempo che ho a disposizione, però, non possiamo a nome della Giunta, non intervenire. Prima, mi consentirà qualche puntualizzazione, rispetto a quanto hanno detto i colleghi che mi hanno preceduto negli interventi e mi riferisco a quelli delle forze di Opposizione. Non credo che, giustificare come atto di fede l'approvazione di un bilancio, diciamo faccia onore all'intelligenza di tutti i 24 Consiglieri. Credo che, ognuno nel proprio ruolo, abbia gli elementi e quindi i Consiglieri li hanno tra l'altro da 25 giorni o 27 giorni i documenti, non da qualche ora o da qualche giorno: sono 25 giorni, che hanno lo schema di bilancio depositato. E quindi, non è un atto di fede e ogni missione di Programma, è possibile esploderla attraverso il PEG, che è un documento pubblico ovviamente, che adotta la Giunta e quindi il PEG 2021, non è ancora pronto, ma il PEG del 2020, dà bene il senso di quelle che sono le spese incompressibili.

Abbiamo anche sentito dire, che basta guardare su internet, per dire che la Corte d'Appello sostanzialmente, ha fatto tutte le cose giuste e che era scontato finisse così. Faccio notare che, altri Magistrati a Lodi, hanno dato un'interpretazione esattamente contraria. Molto

probabilmente, nelle memorie della Cassazione, metteremo anche il link alla circolare, che spiega tutto e che evidentemente non conoscevano. Così, come non è vero che, abbiamo appreso che, hanno votato contro o vorrebbero votare contro dalla Corte d'Appello, era già chiaro nei provvedimenti di impugnazione davanti al Tribunale di... al Tribunale di Lodi. E' stato anche detto, che le scelte politiche, soprattutto sul personale, credo questo l'abbia detto il Consigliere Salvo, denotano come la volontà dell'Amministrazione non è quella di investire sull'Ufficio Tributi. Forse l'ho detto qualche giorno fa in qualche Seduta fa, proprio l'Ufficio Tributi è stato potenziato di due unità: una prenderà servizio dal 1° di marzo del 2022, proprio per internalizzare alcune attività e sulle teste, che ci sono all'Ufficio Tributi, è un incremento di due unità su sei. E quindi, è un terzo in più di forza lavoro. Così come la riscossione, è passata dal 20% del 2016, al 41% del 2019, sterilizzando il 2020, per il Covid, quindi, direi che questa scelta strategica e politica non possiamo che confermarla, quella del ricorso alla concessione.

Consentitemi poi, di soffermarmi anche su un avverbio, che ieri il professor Gnechi, che oltre che a essere Revisore dei Conti dell'Ente, è anche docente universitario, forse svolge anche incarichi da Curatore Fallimentare, commentando la sentenza su richiesta del Consigliere Aversa, ha usato un avverbio che è "inopinatamente", il che vuol dire contro ogni previsione. Questo non l'ho detto io, l'ha detto un professionista che fa questo di mestiere. Quindi, cosa deciderà la Cassazione, io credo che sia interesse di tutti saperlo quanto prima. Così come il Comune, non può certo mettersi, come ha detto ieri l'Assessore Grioni, nelle mani di qualche società speculativa, che gioca al rialzo. Noi abbiamo la proposta, che ha ottenuto il parere favorevole del Comitato dei creditori, del Curatore Fallimentare, che ben conosce lo stato attivo diciamo, gli immobili, il valore degli immobili di Genia. E quindi, noi vogliamo difendere fino alla fine questa scelta, che se ottenesse l'omologa definitiva, vorrebbe dire chiudere per sempre la vicenda Genia.

Allora, passerei poi invece al cuore di questo bilancio, che qualcuno ha parlato che avrebbero voluto dare un'anima a questo bilancio, ma Presidente, davvero io faccio fatica a immaginare, come si possa dare un'anima a un bilancio, con emendamenti che complessivamente, quelli ammessi, spostano 363.000,00 Euro su 30 milioni. In proporzione, stiamo parlando dello 0,01 di risorse che si volevano spostare. Quindi, dire che il 39,9 del bilancio, (...) 99,9 del bilancio non ha un'anima e che l'anima, arriverebbe da questi contributi, credo davvero che questa affermazione, offenda un po' l'intelligenza di tutti i Consiglieri. Allora, è un bilancio, che invece l'anima ce l'ha, allora, inizierò a dire perché ha l'anima. Ha l'anima, perché a San Giuliano i Servizi Sociali e partiamo da qui, sono stati potenziati e vengono ancora potenziati, nonostante nel 2022 non siano previsti fondi dello Stato, lo stanziamento di bilancio su tutta la parte socioeducativa sociale, supera gli stanziamenti del 2021, al netto ripeto dei fondi Covid. E questo perché, garantiamo l'educativa scolastica, che arriva alla cifra record di 1.100.000,00 Euro; il servizio minori con ASSEMI, che è stata una svolta, come dico in tutti i Consigli Comunali, quando si parla del bilancio di previsione. Oggi, se noi abbiamo una gestione efficace ed

efficiente del servizio minori, lo si deve alla scelta strategica di andare in Assemi, che ha consentito la riduzione delle spese per minori in comunità, che sono passate da 1.300.000,00 Euro, di quando il servizio era gestito non da manu pubblica, ai circa 800.000,00 Euro di questi anni. Allora, questo è un taglio perché stanziamo meno? No, è una diversa ricollocazione, allocazione di risorse a favore di servizi diversi.

Continuiamo a garantire il progetto "A scuola insieme", che ormai è diventato un gradito ritorno nella programmazione dell'Ente, per cercare di andare a intercettare le situazioni di disagio all'interno delle scuole. Abbiamo potenziato il numero degli asili nido, dei posti degli asili nido, grazie ai lavori di adeguamento delle strutture, in particolare su Sesto Ulteriano. Abbiamo mantenuto una sezione in più della scuola dell'infanzia, perché lo Stato non ha le risorse per garantire tutte le scuole delle sezioni della scuola dell'infanzia, che necessitano a San Giuliano Milanese. Non abbiamo persone che dormono nelle tende, nelle piazze o in immobili date alle associazioni, proprio perché conosciamo il tessuto sociale della città, proprio perché conosciamo qual è il contesto della città. E ho fatto degli esempi su questo, non di un lontano passato, ma di scelte, di situazioni che accadevano quando colui che oggi ci vuole spiegare cos'è San Giuliano, Amministrava questa città.

Abbiamo attivato un servizio distrettuale nuovo, con la Casa per le Mamme, per le donne vittime di violenza di genere e anche qui, abbiamo allocato risorse. Abbiamo fatto il patto per la povertà, con un Tavolo tra Caritas, Croce Rossa, Banco di Solidarietà, Servizi Sociali, che ha copiato il Comune di San Donato e con cui, attiveremo tutto un servizio di smart card per dare generi alimentari ai più bisognosi. Abbiamo dato un contributo per garantire al Banco di Solidarietà, di continuare a operare sul territorio, perché non poteva più stare in Leonardo Da Vinci. Abbiamo attivato la Casa in Comune, per persone senza... cittadini sangiulianesi, che magari si trovano in un momento di difficoltà e perdono la casa. Abbiamo attivato con AFFOL processi per attivare patrocini, per attivare percorsi di inserimento lavorativo. Tramite i servizi di ASSEMI, cerchiamo di assistere al meglio i nostri cittadini, potenziando anche il Servizio Sociale, abbiamo il Segretariato Sociale, abbiamo ricostituito l'Ufficio Casa. Abbiamo potenziato i Servizi Educativi con il Piano di Diritto allo Studio, per oltre 235.000,00 Euro. Garantiamo un servizio di pre e post scuola e abbiamo istituito il trasporto scolastico, per garantire la continuità di coloro che frequentano il plesso di Cavalcanti, che oggi hanno le medie su Sesto Ulteriano, anche questo è un incremento del servizio. Abbiamo stanziato ulteriori risorse sulle Politiche Giovanili: da un lato la riprogettazione del Centro di Aggregazione Giovanile, dall'altro il tema dello spazio di coworking, nell'ex Caserma dei Carabinieri, nell'immobile di via Trieste. Abbiamo attivato e potenziato il servizio di ludoteca, che stiamo gestendo con ASF. Ci sono circa 500.000,00 Euro, per i ricoveri in RSA e RSD di persone che hanno bisogno di un contributo.

Abbiamo stanziato 70.000,00 Euro, per i lavori socialmente utili, quindi, non più dare dei contributi in una divisione assistenzialistica, solo assistenzialistica, ma a coloro che possono restituire qualche cosa alla città, lo facciano e allora, abbiamo anche allocato delle risorse.

Abbiamo cercato di attuare una politica di valorizzazione delle risorse umane seria, concreta, e l'ho detto in fase di DUP. Abbiamo potenziato le risorse e incrementato le risorse, al massimo consentito dalla norma, per il personale dell'Ente, che è sottodimensionato, è sotto organico, ma che lavora alacremente, per consentire all'Amministrazione di raggiungere i propri risultati e gli obiettivi che ci siamo prefissati sulla scelta democratica della città di San Giuliano. Abbiamo rivendicato la possibilità di potenziare il Servizio di Polizia Locale, lo abbiamo promesso in Campagna Elettorale e quindi, è chiaro che lo si trovi negli strumenti programmatori dell'Ente. Abbiamo stanziato risorse per il commercio, per cercare di intercettare le possibilità e auspichiamo una... siamo certi, ci sarà una piena collaborazione con Confcommercio, per cercare di essere al fianco delle nostre attività commerciali.

Siamo soddisfatti di questa inversione di tendenza sulla politica fiscale. Il fatto di essere riusciti ad aumentare la soglia di esenzione e quindi, quasi un raddoppio in meno di due esercizi, con una pandemia in corso e senza possibilità di fare deficit e debito per il Comune, non è cosa da poco. E lo facciamo, proprio perché conosciamo la città di San Giuliano, che piuttosto di avere una riduzione per tutti, anche se in maniera proporzionale, preferiamo incidere sulla soglia di esenzione, per garantire coloro che oggi sono la fascia più debole. Abbiamo stanziato risorse per lo sport. Abbiamo inserito la valorizzazione dello sport, con dei progetti specifici all'interno del Piano di Diritto allo Studio. Abbiamo stanziato risorse importanti per gli eventi culturali, per gli eventi della città, ed è proprio di oggi la delibera, perché la Curatela Fallimentare ha ottenuto dal Giudice delegato l'autorizzazione, per un comodato d'uso illimitato per il Cinema Ariston e quindi, oggi la Giunta ha approvato questo comodato d'uso e potremmo quindi partecipare al bando di Regione Lombardia, per ottenere, tentare di ottenere finanziamenti a fondo perduto fino a 1 milioni di Euro, che sono già allocati a bilancio in entrata e in uscita, ovviamente subordinati all'esito positivo del concordato.

La città non può stare ferma. Non possiamo dire ai nostri cittadini: "Non faremo più niente, finché tutto non si chiuderà". Abbiamo con prudenza accantonato risorse. Con determinazione, abbiamo presentato un concordato che ha passato i gradi di giudizio e ha ottenuto uno stop. Io dico che, il fischio finale si suona... e la partita si vince dopo il terzo fischio. Allora, io credo che sia un obiettivo di tutto il Consiglio Comunale, che la Cassazione possa ribaltare questa sentenza e non certo vedere depauperare le casse, il patrimonio del Comune, che per riconquistare qualche cosa che è suo, deve nuovamente fare un esborso importante, rilevante a un gioco al rialzo, perché, come diceva ieri l'Assessore Grioni, se il petitum è in funzione al valore immobiliare, tra 50 e 6, tra 50 e 8, c'è una distanza incolmabile. E allora, quanto dovremmo andare? A 30 milioni? Quindi, non ripariamo più le strade, non interveniamo sulle scuole, non mettiamo a posto le aree verdi, non mettiamo a posto i giochi, non prendiamo in considerazione i parchi.

Sull'ambiente, abbiamo incrementato le risorse per la manutenzione ordinaria dei parchi, per la manutenzione straordinaria dei parchi, per continuare a realizzare aree out door per gli esercizi

fisici, che abbiamo riscoperto con la pandemia, abbiamo inserito percorsi ciclopedonali, abbiamo previsto, come abbiamo visto con le Opere Pubbliche, l'ampliamento, la realizzazione di una scuola dell'infanzia a Sesto Ulteriano e proprio in queste settimane uscirà un bando del PNRR, finalizzato alla realizzazione di nuove scuole dell'infanzia. Come si fa a dire che questo bilancio è un bilancio senz'anima? E come si fa a dire se si conosce la città, che è una città che può fare a meno di investimenti, per garantire quella che abbiamo chiamato nei cinque anni scorso e che a me piace molto: l'attenzione alla quotidianità. E' chiaro che se succedono cose inimmaginabili o che auspichiamo non accadano, poi, bisognerà lavora d'accetta sui capitoli di bilancio, ma oggi non è questa la situazione. Abbiamo un fondo crediti di fondo rischi capiente, abbiamo 6 milioni accantonati per il concordato, avremo sicuramente come ha detto l'Assessore Grioni, un avanzo presunto, ad oggi è presunto, ma sicuramente arriverà in sede di consuntivo di oltre 2 milioni di Euro, che potremmo definire nella sede di consuntivo, dove allocarlo.

Allora, io credo che questo bilancio sia la trasposizione degli obiettivi di mandato che questa Amministrazione ha illustrato alla città. E vedete, giustamente lo Statuto prevede, che sono inammissibili e improcedibili gli emendamenti che modificano il DUP, perché altrimenti il Consiglio Comunale, verrebbe privato della propria opportunità, perché se ha approvato un DUP con un Piano Triennale delle Opere, poi in sede di bilancio, viene fatto un emendamento che è esattamente il contrario, vuol dire che non si è capito il processo di programmazione delle attività all'interno dell'Ente. Io veramente, faccio fatica a seguire i ragionamenti delle forze di Opposizione. Perché, sembra che ci sia una dissociazione totale, tra quelli che sono i documenti, che sono tutti migliorabili, per l'amor di Dio, ma non si può dire che non ci sono alcuni... ma il Comune di San Giuliano, sui Servizi Sociali non ha mai avuto stanziamenti così elevati. In cinque anni, non c'è mai stata una persona, che sulla tensione abitativa, senza case comunali, non abbia trovato una collocazione o che gli sia stata chiusa la porta in faccia: nessuna. E' un dato di fatto? Vuol dire che le risorse allocate sono corrette? O no? O pensate, che il Comune si debba sostituire alle competenze dello Stato? Il Comune ha la sua parte di attività, ma il Comune è come un genitore che ha tanti figli e non possiamo pensare di seguire solo un figlio, magari quello che ha più problemi e fare ammalare anche il figlio che non ha problemi. Noi dobbiamo mantenere insieme le esigenze di tutti. E questo bilancio è lo strumento con cui queste esigenze vengono soddisfatte.

Per questo, io voglio ringraziare il Settore Economico-Finanziario, che ha una... la dottoressa De Francisci, la dottoressa Curti, per il lavoro che hanno svolto, tutti i Dirigenti per posizioni organizzative, i dipendenti, che hanno lavorato alacremente con le Elezioni ad ottobre, in due mesi, questo Consiglio Comunale è riuscito a fare atti, che mediamente si fanno in sei mesi: le Linee Programmatiche, il DUP, il bilancio. E questo per garantire una piena operatività al Comune, che vuol dire una piena operatività per i cittadini, perché quando si arriva a fare il bilancio ad ottobre, per l'anno a cui si riferisce, capisco che alcuni hanno nostalgia, se non altro per storia personale, o a settembre, si è vista come una diminutio il fatto che uno voglia fare il

bilancio nei termini. Con che cosa? Con le informazioni disponibili e certe che si hanno a disposizione. Allora, noi il bilancio non lo vediamo come un documento immutabile, deve essere un documento flessibile, che sarà pronto a recepire tutto quello che arriverà dalle norme degli Enti sovraordinati, se lo Stato metterà come sembra delle risorse, siamo pronti a inserirle in tempi rapidi. Ma oggi, questo bilancio consente alla città di San Giuliano, ai cittadini, ai dipendenti, di poter affrontare con serenità il 2022 e il triennio 2022-2024. Grazie, Presidente. Ho ancora sette minuti, credo.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Il Consigliere Aversa si è prenotato, immagino che voglia esercitare i... cinque, più cinque minuti. Corretto?

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, anche meno Presidente, ma, voglio dire: io capisco il nervosismo del Sindaco, non pensavo che però fosse...

PRESIDENTE

(...) Consigliere.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Dico: capisco il nervosismo del Sindaco, che però non pensavo che fosse a questi livelli. Però, qui i dati di fatto sono abbastanza semplici: la promessa che era stata fatta cinque anni fa era di riportare gli immobili a casa, questo è il punto. Questa Giunta, in continuità con quella eletta nel 2016, e qualsiasi altra Giunta, che avesse vinto nel 2016, aveva promesso di risolvere il problema Genia. Faccio notare che, per la maggioranza dei cittadini di San Giuliano, era ingenerata l'illusione che il problema Genia fosse stato risolto già nel 2019, nel 2020. Io parlo con molte persone e quando gli dicevo: ma, la vicenda Genia non è conclusa, mi dicevano: "Ma, come? Ma non è tutto risolto già da un paio di anni?". Questo è il punto. Il punto è questo. E a questo punto ci sono due scelte, legittime entrambe, non si può dire che l'altra non è legittima. In entrambe queste strade scelte, si corrono dei rischi: in entrambe queste strade, si corrono dei rischi, sia che si scelga la strada del contenzioso perenne, contenzioso perenne vuole dire cause per decine e decine di milioni di Euro. Forse ben oltre i 50 ipotetici della stima di conferimento degli immobili fatta a suo tempo a Genia. Quindi, le due strade sono: ricorsi perenni e non portare a casa immobili o eventualmente, se tutte le cause che... a cui il Sindaco viene autorizzato giornalmente ormai dalla Giunta, se tutte queste cause vanno bene, a partire dal ricorso in Cassazione, forse fra x anni, il problema fondamentale di San Giuliano, che è la tragedia Genia, sarà risolto.

L'altra scelta, che io ho proposto, e invece quello di un accordo con i creditori. Sono scelte

entrambe legittime. Io capisco anche il nervosismo del Sindaco, perché ovviamente questa seconda scelta, comporterebbe una visione diversa delle risorse a disposizione e quindi, dovrebbe comportare dei tagli. Il problema è: corro il rischio di andare avanti così cinque anni e ritrovarmi su un baratro, o scelgo oggi di fare dei sacrifici, per portare gli immobili in Comune? Sono due scelte legittime. Io penso che, quella scelta da questa Amministrazione, è la meno corretta e sia quella che espone il Comune di San Giuliano Milanese, a dei rischi futuri gravi. Perché qui, intendiamoci su un punto. E' inutile fare della demagogia o prendere in giro, cioè, tutti i documenti a partire dalle Leggi Europei o così via, si trovano su internet, quindi, il modo di ricercare una circolare della Banca d'Italia su internet è più semplice, ma l'importante è l'autenticità del documento, non è dove l'ha cercata. Non è che il Sindaco, quando prende la Gazzetta Ufficiale, va al Poligrafico a Roma perché se no non si fida, la scarica su internet. E così fa anche il Consigliere Aversa.

Quindi, qui il problema è: se la vicenda giuridica la portiamo avanti fino in Cassazione e oltre, perché l'oltre vuole dire poi ricominciare dagli altri gradi di giudizio, allora qui, entrano in ballo altre questioni molto, ma molto più fini, più sottili. Può una società di capitali, detenuta al 100% da un Comune, quindi, da un Ente pubblico, fallire? Questo non lo sapevamo: eppure è successo. E quindi allora, come si giustifica il fatto che il patrimonio pubblico è indisponibile, se è stato conferito in una società a garanzia dei debiti verso i creditori? Sono tutte questioni giuridiche molto sottili, che potrebbero comportare esborso da parte del Comune per cause legali, di milioni di Euro e non portare a casa il patrimonio comunale. Quindi, io non voglio fare polemiche, o accusare il Sindaco di dire: questa Giunta, che l'ha scelta, è strumentale al fatto di poter continuare di disporre di risorse: non voglio dire questo. Però, sicuramente entrambe le scelte sono legittime e io ribadisco con forza la mia convinzione, che la strada migliore per il Comune è un accordo con i creditori: tutto qua. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Io poc'anzi nel mio intervento, ho detto che c'è un'Opposizione noiosa. E lo confermo ancora una volta, perché quello che ha detto il Sindaco, lo ha detto espressivamente, ha elaborato tutti i dati, parlando dalla scuola, alle infrastrutture pubbliche e a tutto ciò che serve alla città. Quindi, ancora una volta, il Consigliere Aversa, penso che abbia sminuito questa Amministrazione. E pertanto, Consigliere Aversa, purtroppo è così, non è che... non c'è niente da fare. E pertanto, direi di dare fiducia a questa Amministrazione, perché con le polemiche sterili, non si fa nulla. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Sì, grazie Presidente. Giusto per un paio di cose. Innanzitutto, credo che eravamo in un Consiglio intorno a giugno, c'erano gli Europei, passavamo più o meno alla semifinale della partita dell'Italia, che poi insomma, li abbiamo vinti questi Europei, mi ricordo che dissi: io tifo per San Giuliano Milanese. Si parlava già di ricorsi, e mi sembra che la cosa più giusta da fare allora, ma anche adesso, era quella di tifare per la nostra città. Di tifare nel senso che vada tutto bene, per quanto riguarda il concordato, invece da quello che sento, c'è sempre qualcuno che rema contro, qualcuno che fa il tifo contrario e lo capisco anche, perché non avendo fatto nulla a suo tempo, per appoggiare questa proposta di concordato, perché non l'hanno neanche votata, mi rendo conto che nel momento in cui non voti, ti astieni o comunque voti contro, è normale che dopo, tra virgolette, magari si spera anche che vada tutto in malora. Io preferisco più un Consigliere come Salvo, che quantomeno ha detto: "Speriamo che vada tutto bene, speriamo", comunque ha parlato almeno di speranza, ma parlare in questo modo mi dispiace, ma io non l'accetto, soprattutto da chi fino adesso, se ne è lavato un po' le mani.

Noi abbiamo fatto come Amministrazione, come Consiglieri di Maggioranza, delle scelte direi ponderate, coraggiose, difficili sicuramente, ma le abbiamo fatte. C'è stato un primo concordato, una prima proposta, pardon, che non è stata accettata, alla seconda proposta ci hanno chiesto, se ben ricordate, di togliere la famosa clausola, cosa che abbiamo fatto. Non c'è mai stato detto: aggiungete 2 milioni, la chiudiamo lì e tutto bello e fatto, perché, se fosse stato quello il problema, capite insomma che, l'avremmo fatto, sapendo poi di chiudere al 100%, senza ricorsi e senza altro, ma non credo proprio che, sia stato questo il tema. Andiamo avanti per Cassazione? Io sono fermamente convinto, che questa sia la strada, perché tutti i gradi di giudizio vanno assolutamente tentati, anche perché, siamo uno a uno, palla al centro, vediamo insomma come va a finire. Andare a sedersi a un Tavolo con i creditori? Quali creditori? Con tutti? O qualcuno pensa di andare a sedersi solo con chi ha fatto questo ricorso? Gli altri sono cretini, passatemi, lasciatemi passare questo termine, che stavano lì a guardare? Daremo adito a tutti quanti di arrivare e chiedere qualcosa. 6 milioni non bastano? Ma, vediamo se ne bastano 7, se ne bastano 8. Anch'io nello scorso Consiglio, ho detto: assolutamente rischieremo un gioco al rialzo. Ed è così. Poi, sarebbe molto utile sapere, perché comunque qui si è tratta ovviamente di speculazione, perché una società, cioè, diciamolo proprio in parole semplici: uno ha un credito di 100, gli arrivano... COMPRO, che ne so, spariamo una cifra: a 10, tutto quello che vado dopo a realizzare è il mio guadagno e quindi, su quello speculo. Sarebbe utile, non so se mai potremmo avere questi dati, capire innanzitutto a quanto sono stati acquistati questi crediti, giusto per capire a quanto più o meno potrebbe arrivare poi una società, a chiedere... cioè, qual è il tetto, oltre il quale inizia questa famosa speculazione e quindi, c'è il guadagno. Quindi, sarebbe utile per quello, ma sarebbe anche utile per capire, nel momento in cui vai a comprare dei crediti, non dico che sono inesigibili assolutamente, ma quantomeno deteriorati, capire che

tipo di pesi, poi puoi avere un domani anche in una votazione, se si rimetterà tutto sul Tavolo e quindi, tutti quanti a rivotare per questo.

A livello di potere contrattuale, io sento anche, ho sentito dire: "Il patrimonio del Comune, i beni del patrimonio sono 40 milioni di Euro". Ma, 40 milioni di Euro, ma io non so se qualcuno di voi, sa bene come funzionano le aste, parlo delle aste immobiliari, come delle aste non immobiliari, forse su quelle immobiliari c'è una forbice leggermente più piccola, per quanto riguarda poi la differenza tra il valore e quello che poi si realizza all'asta. Per avere accettato 6 milioni, vuol dire che questa cifra era più che congrua e che 40 milioni, ma dove pensate di riuscire a realizzare nella remota ipotesi, che dovessero andare bene all'asta 40 milioni di Euro? Tenete presente che si tratta comunque di immobili, perché come il Consigliere Aversa era preoccupato l'altro giorno: più passa il tempo e più ci saranno spese da fare, perché i beni si stanno deteriorando, si deteriorano per noi, ma anche per chi eventualmente poi li dovrà acquistare.

Ma la cosa anche, un'altra cosa importante, che comunque, su questi beni c'è un vincolo, c'è una destinazione d'uso. Chi compra le case popolari, chi va a comprare le scuole, non è che al posto della scuola ci facciamo un albergo, al posto delle case popolari, ci facciamo una bella edilizia residenziale di lusso: devi tenere la destinazione d'uso. Voglio vedere chi è che va a comprarsi le scuole, chi va a comprarsi le case popolari in quelle condizioni, quanto è disposto a spenderci e quanto è disposto a pagare per averle. Quindi, ma quali 40 milioni di Euro? 6 milioni sono più che sufficienti quelli che noi abbiamo offerto. Dopodiché, ripeto: io faccio il tifo per San Giuliano Milanese e invito tutti, ma tutti i Consiglieri lo dovrebbero fare e non tifare contro. Non ci possiamo calare le braghe, fra virgolette, al primo che arriva: sì, sì, sì. Eh no, e poi, come è già stato detto: certe strategie non bisognerebbe neanche metterle in piazza, ma questi discorsi si fanno in altre sedi.

Poi, per tornare al discorso anche del bilancio. Sarebbe anche onesto dire le cose come stanno, almeno sui tempi, almeno su alcune cose. Ma quando mai, che noi il bilancio l'abbiamo cinque giorni prima. Il bilancio, noi l'abbiamo (...) 25 giorni prima, tant'è vero che il Consigliere Aversa, ha avuto il tempo lui, come gli altri, di preparare degli emendamenti. Che poi questi emendamenti, sono stati respinti perché hanno avuto un parere sfavorevole, non è mica colpa nostra, se questi emendamenti non siete capaci neanche a presentarli, neanche a prepararli, scusatemi tanto. Quindi, chiudo qua Presidente. La ringrazio per il tempo e poi, farò un altro... in dichiarazione di voto, farò un altro intervento. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Consigliere Tenisi.

CONSIGLIERE TENISI

Grazie, signor Presidente. Prima, mi permetta di esprimere a nome mio e di tutti i Consiglieri

della Lista Civica, i più sinceri auguri e un buon lavoro al Sindaco Marco Segala, per la nomina in Città Metropolitana. La sua nomina rappresenta una grande opportunità e sviluppo per la nostra città. "Gentilissime colleghe e gentilissimi colleghi Consiglieri, questa sera all'Ordine del Giorno si parla di numeri. Sono soddisfatto del bilancio di previsione, il bilancio di previsione è il documento contabile, che espone in maniera sistematica il reperimento, l'impiego delle risorse pubbliche. Rappresenta l'atto Amministrativo e politico importante, significativo, nonostante sia ancora disponibile... non sia ancora disponibile la Legge Finanziaria del Governo e nonostante la pandemia da Covid-19. Con questo strumento economico, oggi legittimiamo le azioni e i progetti che l'Amministrazione potrà realizzare nell'anno 2022-2024. Assicuriamo il mantenimento e il potenziamento di tutti i Servizi Sociali, a beneficio delle persone più fragili; delle Opere Pubbliche, della mobilità e la scuola, del recupero dell'evasione di IMU e i tributi vari, un'Aliquota IMU invariata, un IRPEF immutata con l'Aliquota unica allo 0,8% e una fascia di esenzione a 11.000,00 Euro.

Un bilancio di previsione, che come ha ribadito il Vicesindaco e Assessore al Bilancio Grioni, mira ad affrontare con serena fiducia le sfide dei prossimi anni. Un bilancio presentato entro il 31 dicembre del 2021, con un avanzo di Amministrazione disponibile, stimabile di oltre 2 milioni di Euro. Penso che tutto ciò, sia sinonimo di una buona Amministrazione, di visione. Il bilancio non è un atto che si interpreta in modo soggettivo, perché si basa su dati numerici e competenza, che sempre c'è, studi tecnici. Per questo, ha molta rilevanza il giudizio del Collegio dei Revisori, che ha espresso parere favorevole. Nessun bilancio si può dire facile: l'abbiamo visto in questi anni, sono proprio gli scenari difficili, che ci permettono di migliorare, perché ci spingono a trovare soluzioni, anche là dove c'è meno luce.

Genia non è un giocattolino, ci sarebbero tutti gli alibi e tutti i presupposti per tirare i remi in barca: stiamo fermi e vediamo cosa succederà? Non ce lo possiamo permettere, non è questo che l'Amministrazione deve fare e in questo bilancio, l'Amministrazione lo dichiara pubblicamente e lo mostra coi numeri, per un totale di circa 6 milioni di Euro, per la manutenzione straordinaria degli edifici di quelli che si prevede di recuperare con il concordato Genia. Purtroppo, con mio rammarico, assisto a dibattiti in nome di share, da parte dei Consiglieri di Minoranza. Peccato che non stiamo parlando di un libro dei sogni, ma di programmi a beneficio dei cittadini di San Giuliano Milanese. C'è da restare sconcertati da un simile dibattito: non possiamo permetterci acrobati di numeri. Visto che usare citazioni nei Consigli Comunali, è una piacevole consuetudine bipartisan di un solo schieramento politico, mi permetto di prendere in prestito una citazione di Ford: due cose non compaiono nel bilancio, la sua reputazione e i suoi uomini. E donne, aggiungo. Personalmente, è una critica quella che preferisco, fatta da quelli che le cose le fanno sul serio, che costruisce e con la quale volentieri dialoga. Imparo tanto da questi tipi di critica". Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Tenisi. Aversa, ho visto che si è prenotato. Cosa... prego, le do la parola.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie, Presidente. Ma, mi vedo costretto a porre questa questione, perché risulti a verbale una serie di cose. Non rispondo agli insulti, perché, dire che, la strada scelta dall'Amministrazione di perseguire il ricorso in Cassazione, che secondo me, vuol dire proprio tirare i remi in barca. Noi invece, tifiamo contro il Comune: è una castroneria enorme e quindi, non scendo a questi livelli. Qui, il problema è di scelte. Io non ho accusato l'Amministrazione di fare la scelta di tirare i remi in barca, per poter sopravvivere quattro o cinque e accantonare il problema, ma pretendo che non si venga a dire, che questa faccenda è una partita di calcio, siamo uno a uno, zero a zero, tre a tre. Qui, i problemi sono molto più complicati e vanno affrontati con serenità.

La questione pregiudizievole quindi che pongo e che voglio che rimanga agli atti, è questa: a mio parere, questo bilancio di previsione, reca dei pareri tecnico-contabili e dei Revisori dei Conti, nelle persone della dottoressa De Francisci e della dottoressa... non del Segretario, ma della dottoressa Sangiorgi, anche in relazione alla delibera di Giunta, che propone il ricorso in Cassazione, questi due pareri. E c'è il parere del Revisore dei Conti, che non tiene conto della sentenza della Corte d'Appello. In sintesi, tutto questo bilancio, è costruito sull'ipotesi, che il concordato fosse o andasse in porto. A mio parere, siccome questa situazione non si è verificata e in questo momento è lontanissima, questi pareri dovevano essere dati, tenendo conto di questa nuova situazione. Anche perché la sentenza della Corte d'Appello è del 30 ottobre, noi stiamo approvando questo bilancio in data 21 dicembre, quindi, cominciamo a essere due mesi e questa situazione, è completamente diversa da quella presa a oggetto del bilancio di previsione 2022-2024. Quindi, pongo la questione pregiudizievole, ai sensi dell'articolo 57, nel senso che questo argomento non debba discutersi, se non dopo aver acquisito i pareri, avendo preso visione della sentenza della Corte d'Appello. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. L'articolo è il 61. Prego, chi deve intervenire.

SINDACO

Posso Presidente?

PRESIDENTE

Prego, Sindaco.

SINDACO

Sì, grazie. Ma, sulla pregiudiziale, il voto è contrario, quindi, chiedo al Consiglio di rigettare questa pregiudiziale, se non altro perché, credo di non essere su "Scherzi a parte", ieri c'era il Presidente del Collegio dei Revisori, che ha spiegato la sua... ha dato una risposta, pensavo fosse

esaustiva a questa questione, ma evidentemente, siamo alle solite. Quindi, iniziamo con le pregiudiziali, quindi, il parere dell'Amministrazione su questa pregiudiziale è contrario, la sentenza è del 30 novembre, non del 30 ottobre, è stata notificata e acclarata al Protocollo il 2 dicembre. Quindi, le date almeno quelle, capisco che magari la circolare non lo spiega, però, le date sono giuste: il 30 novembre. Quindi, lo schema di bilancio è stato proposto prima del 30 novembre, come ha detto ieri il professor Niecchi, sul fatto che ci sia un ricorso in Cassazione, che fa vivere ancora il concordato, non ha riflessi in questo momento sulla tenuta degli equilibri e sul progetto di bilancio nel suo complesso. Grazie.

PRESIDENTE

Bene, dichiaro chiusa la discussione. Passiamo alla votazione. Consigliere Aversa, non c'è discussione, qui, si vota direttamente, come dice l'articolo 61, si vota in forma palese. Per semplificare, io direi che procediamo per alzata di mano e poi per appello, anche per i colleghi a casa.

Chi è favorevole alla pregiudiziale proposta dal Consigliere Aversa, alzi la mano. Chi è contrario alla pregiudiziale proposta dal Consigliere Aversa.

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco: "Contrario".

Segala Paolo: "Contrario".

Tenisi... no, scusate. Scarpato: "Contraria".

Ghezzi: "Contraria".

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Contrari: 16

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

La pregiudiziale è respinta.

PRESIDENTE

Dichiarazione di voto, Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie, Presidente. Dunque, la dichiarazione di voto ovviamente è contraria. E' contraria, per i motivi che sono emersi anche in fase di discussione. La credibilità di un'Amministrazione, si basa sul mantenimento delle promesse. La vicenda Genia era la promessa e le Amministrazioni che si sono succedute negli ultimi dieci anni, hanno portato nella loro Campagna Elettorale come scopo, come missione, la missione principale, era riportare gli immobili in capo al Comune. Qui, non esiste una tifoseria o non tifoseria, qui esistono fatti. Dopodiché, io capisco che è più comodo prendersela col Consigliere Aversa e ancora in esito di primo reclamo, aveva detto: "Attenzione, non è così scontato, che questo reclamo venga bocciato", e mi era stato dato della Cassandra, mi sembra di ricordare. E poi, quando il reclamo era stato bocciato dal Tribunale, tutti a esultare e così via. Qui, non è una partita di calcio, non è né zero a zero, né uno a uno, né uno a due: sono delle vicende serie, che vanno affrontate e vengono affrontate da ogni attore sulla scena, io presumo in un modo serio. Quindi, qui il problema non è il Consigliere Aversa, che tifa contro il Comune, ci mancherebbe altro, qui il problema è una società, che nell'Ordinamento Giuridico italiano, ha tutti i mezzi per tutelarsi e ha acquisito dei crediti. Quindi, il giudizio morale sulle società di cartolarizzazione dei crediti, possiamo anche darlo, ma lascia il tempo che trova: lascia il tempo che trova, per la finanza funziona così. Io non mi occupo molto di finanza, però, non è che tutto quello che noi non capiamo, di cui noi ci occupiamo, non esiste: esiste. Tra l'altro, le Leggi che si sono succedute in Italia, per la risoluzione delle crisi aziendali e anche in tutta Europa, auspicano un intervento delle società di cartolarizzazione dei crediti, per la risoluzione delle crisi. Quindi, di cosa stiamo parlando? Stiamo parlando di una società, che svolge comunque una funzione, in questo caso nella soluzione di crisi fallimentari e fa il suo lavoro. Di questo, rendiamo conto o non ci rendiamo conto? Capisco, che è più facile metterla sulla partita di calcio: zero a zero, uno a uno, ma queste metafore lasciano il tempo che trovano: le metafore lasciano il tempo che trovano. Io ho voluto, che rimanesse agli atti la questione pregiudizievole, ai sensi dell'articolo 61, comma 1, proprio per questo motivo: perché ognuno si assume le proprie responsabilità.

La propria responsabilità non è quella di sperare che tutto vada bene, ma è quella di mettere in campo delle azioni, affinché il danno sia il minore possibile per la collettività. Mi sarà permesso di pensare, che una soluzione concordata e rapida, crei meno danni in un tempo lungo alla collettività di San Giuliano? Io spero che mi sia ancora concesso, che sia concesso a un membro

dell'Opposizione, di dire che questa scelta sarebbe auspicabile. Ma, non si può senza entrare nel merito, prendere in giro o dire che vengono prese delle circolari su internet. Non è un modo di ragionare questo. E dall'altro lato, dire, che c'è chi rema contro. Ma, cosa vuole dire remare contro? Il livello della discussione, qui stiamo freschi: stiamo veramente freschi. Quindi, ribadendo motivi concreti, per i quali questo schema di bilancio non ci sembra consono alla necessità di risolvere i problemi di San Giuliano, ribadisco che il voto del Movimento 5 Stelle sarà contrario. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Noi Fratelli D'Italia, come già espresso in precedenza, siamo favorevoli. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Mi sentite?

PRESIDENTE

Certo.

CONSIGLIERE GRECHI

Okay, grazie. Allora, io mi trovo in Consiglio Comunale da poco più di due mesi, sono uno dei casi in cui, la prima volta che mi sono candidata, la prima volta sono entrata, quindi, non ho mai affrontato prima degli argomenti così importanti, per quanto riguarda la città di San Giuliano Milanese. Sicuramente, non posso definirmi un'esperta da questo punto di vista. Molti dei Consiglieri sia di Opposizione, che di Maggioranza, lo sanno più di me e ringrazio tutti per aver arricchito comunque il dibattito, il dialogo che si è instaurato. Io personalmente apprendo di volta in volta sempre di più da tutti questo. Io credo che, il dialogo in generale, sia stato pacifico, a differenza di quello che qualcuno ha detto, questo non credo... il contrario di pacifico è aggressivo, io non credo che da parte di nessuno ci sia stata aggressività nei modi e nei termini, si sono messe sul piatto i bisogni della città differenti, che è una cosa ben diversa. Quindi, da questo punto di vista, cioè, vorrei anche che il dibattito, il termine utilizzato rimane solo su un piano civile, non sono qua a fare la guardia a nessun altro. Il dialogo è stato sì pacifico, anche da parte dell'Opposizione, questo senza ombra di dubbio e so che molti Consiglieri anche della

Maggioranza, la pensano come me e non pensano certamente, che siamo stati aggressivi. Come sicuramente anche il fatto del rifare per San Giuliano, sono certa che tutti noi in questa sede, tifiamo per la nostra città e qualsiasi sia la scelta che andrà a buon fine, speriamo nel minore dei tempi possibili, sarà quella poi vincente e che ci farà chiudere questo annoso problema, che è iniziato quando ancora io, insomma, neanche potevo votare. Quindi, tutti noi speriamo questo, perché tutti noi paghiamo le tasse e tutti noi siamo direttamente coinvolti. È chiaro che nessuno tifa contro, sono sicura che nessuno pensa che ci sia qualcuno che tifi contro.

Per quanto riguarda il bilancio in sé, sicuramente non sono un'esperta, non sono nella Commissione dedicata, io sono sicura che, comunque siano stati portati avanti dei temi importanti. Mi dispiace che poi la discussione, per quanto riguarda gli emendamenti proposti, sia stata, come dicevo prima, un loop fondamentalmente infinito, in cui qualsiasi proposta, benché ragionevole sia stata bocciata, io credo che, se ci fosse stata un'apertura nei confronti di alcune proposte, comunque che volevano essere migliorative e costruttive, ci sarebbe potuto essere un punto di incontro e anche una proposta quella del bilancio definitiva, che sarebbe stata condivisa con le tutte forze politiche. In particolare, mi viene... mi sovviene solamente una considerazione, ne dico una, giusto perché ho poco tempo, anche se sicuramente altre avrebbero merito di essere citate. La questione del sociale, io sento spesso dire che, i fondi sul sociale sono aumentati. Ecco, però, ci tengo a dire solamente che, quando i fondi all'inizio erano pochi, pur se vengono aumentati, sempre pochi rimangono o sempre non sufficienti rimangono. Io ho fatto diversi banchetti in Campagna Elettorale e anche dopo, ho incontrato diverse famiglie e persone, mi sono rimaste... non so se questa cosa, l'abbiamo fatta anche diversi Consiglieri della Maggioranza qui presenti, semplicemente non vedevo nei banchetti della Maggioranza, incontravo... incontravo cittadini, incontravo genitori che avevano figli disabili e molti mi dicevano che non avevano avuto la possibilità di avere delle risorse sufficienti in questi ultimi anni, per poter insomma provvedere ai loro figli disabili. Questa cosa mi è rimasta impressa nella mente, io spero che, anche con questo bilancio e insomma, anche con un'attenzione maggiore a questo punto di vista, possa forse in futuro essere presa in considerazione maggiormente questo aspetto, che ritengo fondamentale, perché parlare con queste famiglie mi ha particolarmente toccata e ci terrei che, anche se in questo bilancio non è stato particolarmente sollevato, il tema dei Servizi Sociale e un miglioramento da questo punto di vista sarebbe opportuno, per venire incontro a queste famiglie qui.

Mi dispiace, insomma, spero che si sia capito il concetto, è tardi, sono stanchissima anche io, immagino tutti voi e pertanto, comunque, a fronte di tutte le discussioni emerse e anche nelle votazioni precedenti, nei Consigli precedenti, che poi vengono riassunte anche nelle voci del bilancio che, a differenza di quello che ho sentito dire anche stasera, è un documento molto più politico che tecnico di quello che si pensi, a parte chiaramente le voci di cancelleria, che quelle sono esclusivamente tecniche, le scelte politiche sono importanti e queste scelte politiche non ci vedono favorevoli certamente. Ho concluso la mia dichiarazione di voto, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Sì, grazie Presidente. Mi fa piacere che la Consigliera Grechi, abbia centrato il significato di tifare per San Giuliano Milanese, che non ha nessun riferimento ovviamente calcistico. Presidente, io inizio col ringraziare l'Amministrazione Comunale, in particolare il Sindaco, l'Assessore Gioni soprattutto per il lavoro svolto. Vorrei anche ringraziare ovviamente tutti i lavoratori, le lavoratrici dell'Ente, che con costanza e determinazione hanno svolto quotidianamente il proprio lavoro e hanno consentito a tutti noi stasera, di approvare il bilancio di previsione per il prossimo triennio nel mese di dicembre e quindi, nei termini di Legge. Un ringraziamento va anche all'Organo di Revisione, che ci ha fornito un parere pienamente favorevole, chiaro, lineare e che attesta la bontà del progetto di bilancio, che la Giunta ci ha presentato.

Mi perdonerò poi il Consigliere Oro, se durante questa mia dichiarazione di voto, farò dei paragoni con le Amministrazioni precedenti. Ho nominato il Consigliere Oro, perché, più volte si è lamentato proprio ecco di questi paragoni, ma e mi sembra particolarmente sensibile sul tema. Faccio poi notare, che anche l'Opposizione qualche volta si è azzardata a fare dei paragoni, parlo di azzardo semplicemente perché, credo che ci vuole in alcune circostanze un bel coraggio a farlo. Per esempio, quando la mozione presentata nel precedente Consiglio sulla vicenda Genia, hanno paragonato l'Amministrazione Lorenzano e Segala, arrivando alla conclusione che entrambe con i loro ripetuti tentativi, leggo testualmente, non hanno portato a nulla. Ecco, dopo la mia dichiarazione di voto dell'altra volta, il Consigliere Oro, mi aveva fatto notare che non era il caso di fare dei paragoni, mentre io semplicemente, supportato dai fatti, ero arrivato a una conclusione più onesto e veritiera del paragone fatto non da me, bensì dall'Opposizione e cioè, che l'Amministrazione Lorenzano era rimasta alle chiacchiere, mentre l'Amministrazione Segala è comunque arrivata col concordato e siamo tuttora in corso.

Presidente, dopo questa precisazione, vado ad elencarle quali sono i vantaggi per l'intera collettività, che comporta comunque l'approvazione nei tempi del bilancio di previsione. In particolare, si evita l'esercizio provvisorio, ovvero l'esercizio in dodicesimi a cui eravamo abituati con le Amministrazioni del Partito Democratico. Ripeto quanto detto anche l'anno scorso in quest'Aula. Pensate, nel 2013 il bilancio di previsione dell'anno 2013, è stato approvato nel novembre 2013, nel 2014, a ottobre del 2014, nel 2015, a settembre 2015. Cosa vuol dire questo? Vuol dire impossibilità a effettuare scelte politiche all'interno del bilancio e perseguire l'immobilismo più totale della città. Voleva dire zero investimenti, zero (...), zero risposte ai tanti problemi sociali. In questi anni abbiamo abituato bene la cittadinanza, ma è giusto ricordare che non è sempre stato così.

Un altro vantaggio, è che si assicuri una corretta programmazione di forniture di beni e servizi, oltre che la progettazione e la realizzazione delle opere pubbliche. Nel DUP sono stati illustrati

programmi seri, concreti e soprattutto realizzabili e finanziariamente sostenibili. Continuano a essere previsti ingenti interventi in conto capitale per gli investimenti in città, parliamo di scuole, strade, riqualificazione viarie cittadine, parchi e illuminazione pubblica. Ancora con l'approvazione dei tempi del bilancio, si possono attribuire specifici obiettivi ai Dirigenti e alle figure (...) per il conto della spesa pubblica e il raggiungimento delle finalità politiche, contenute nel mandato Amministrativo dell'Amministrazione.

In merito invece al contenuto del bilancio pluriennale, zero oneri di urbanizzazione per la copertura delle spese correnti, non è una cosa da poco, perché ancora una volta il Comune di San Giuliano Milanese, non usa oneri per pagare le spese correnti, nemmeno quelle consentite dalla norma. Imposizione fiscale e riduzione: è stata innalzata la soglia di esenzione dell'IRPEF per le fasce più deboli, portandola a 11.000,00 Euro; abbiamo introdotto il bonus TARI per il 2021 del 20%, per coloro che hanno una ISEE inferiore a 10.000,00 Euro. Come detto ieri in Aula, se la normativa lo permetterà, se saranno stanziati delle risorse, questi parametri si potranno anche rivedere. Continua il successo della lotta all'evasione fiscale, in aggiunta ai 9.300.000,00 Euro, già incassati da giugno 2017, a dicembre 2021, in soli 54 mesi, si prevede un ulteriore 4.900.000,00 Euro per il prossimo triennio.

Messa in sicurezza dei conti pubblici. L'Amministrazione, grazie agli accantonamenti per i rischi effettuati negli anni precedenti, che superano i rischi fatti stimare dai legali dell'Ente, non ha più necessità di stanziare ulteriori risorse e quindi, sottrarre risorse al potenziamento dei servizi. Continua il non utilizzo dell'anticipazione di cassa, così come il pagamento puntuale dei fornitori. Anche su questo, c'è una netta differenza con le gestioni precedenti. Questo possiamo dirlo con orgoglio, è presente lo spirito con cui ogni Amministratore Pubblico, dovrebbe gestire la cosa pubblica, ovvero con lo spirito del buon padre di famiglia.

Attenzione alla famiglia. L'Amministrazione Comunale riuscirà ad assicurare i servizi di qualità per la cittadinanza e potenziare i servizi offerti. Oltre 7 milioni di Euro annui per Servizi Sociali, Istruzione e giovani. Ancora investimenti in crescita. Continua quindi il trend sempre crescente di investimenti per la città, per il prossimo triennio si prevedono 25 milioni di Euro, in particolare, sottolineiamo il continuo impegno per l'edilizia scolastica, la messa a norma delle scuole del territorio, la riqualificazione di strade e marciapiedi, piste ciclopedonali, rifacimento delle piazze cittadine investimenti su parchi pubblici e aree verdi. Quindi, Presidente per concludere, il nostro lavoro, con il nostro lavoro, con il nostro bilancio, si incrementano le spese per i Servizi Sociali, per l'Istruzione, per le associazioni, per la cultura, manutenzione della città, per la Sicurezza e la Polizia Locale, senza rinunciare agli investimenti per la collettività. Quindi, annuncio il voto del Gruppo Consiliare di Forza Italia al bilancio di previsione 2022-2024, che non può, che non essere favorevole. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Cozzolino. Consigliere Oro, prego.

CONSIGLIERE ORO

Sì, grazie Presidente. Vista l'ora cercherò di essere un po' più tranquillo. Ma, intanto volevo fare i complimenti al Consigliere Rallo, per l'intervento che ha fatto prima, perché per un attimo ho abbassato gli occhi, ho sentito parlare di transizione ecologica, pari opportunità, lavoro e quant'altro. Tutti temi e tematiche, che sono molto care a noi, a me in particolare e che abbiamo cercato di portare avanti con i nostri ragionamenti in queste serate di Consiglio Comunale, quando si è discusso appunto delle tematiche di bilancio. Abbiamo cercato di esplicitare un po' più con qualche numero negli emendamenti, il fine era semplicemente quello di portare avanti quelle tematiche, che il Consigliere ha ben sintetizzato e mi fa piacere, che probabilmente l'ha fatto meglio di me, visto che l'abbiamo capito tutti, a differenza probabilmente del Sindaco, che forse era impegnato in qualche altra pagina.

Io non ho detto che i Servizi Sociali vanno aumentati, gli stanziamenti sicuramente è sempre tutto poco, come ha detto anche la collega Grechi e quindi, a maggior ragione di chiede di stanziare di più. Io ho semplicemente detto che, il Comune probabilmente, il Comune come macchina comunale, come Amministrazione, parte politica, deve un po' mettersi nei panni di un grosso servizio sociale a disposizione dei cittadini, visto il periodo che andiamo ad affrontare, poiché questo bilancio è un bilancio di previsione del 2022-2024 -2025 e visto i periodi che andremo proprio in quegli anni, periodi di crisi economica che dovremo affrontare, era semplicemente questo: cercare di fare un qualche cosa in più, mettere qualche risorsa in più su capitoli, che secondo noi meritano più attenzione e che vanno a toccare, come ho già detto in più occasioni, le tasche dei cittadini. Poi, però, ho alzato gli occhi e ho visto che il Consigliere Rallo è seduto dall'altra parte e allora, ho cercato un attimino di fare un po' di sintesi.

Intanto, l'ho detto ieri, ma lo ripeto oggi: la parola Sicurezza, io non l'ho sentita per niente dire da nessuno: né dal Consigliere, né dal Sindaco, né dall'Assessore, cioè, il cavallo di battaglia di questa Amministrazione degli ultimi cinque anni, in cui si sono sfoggiati tanti articoli di giornale con poveri disgraziati presi a forza, e oggi invece, non se ne parla più. Sembra proprio che la Sicurezza è la bandiera ammainata di questa Amministrazione. Poi, quando avrà modo e piacere di incontrare l'Assessore in quest'Aula, proverò anche a spiegarlo anche a lui. Intanto, lo dico a beneficio di chi ci ascolta.

Intanto, ho già espresso le mie opinioni su questo documento, che non possono che essere ovviamente negative e ribadisco il nostro voto contrario. Ho cercato di spiegarlo in tutti i modi e in tutte le salse. Mi dispiace Presidente, questo lo dico a lei e glielo chiederò poi anche in maniera ufficiale, io esigo anche un po' di rispetto per il lavoro che facciamo, che non significa non avere un'opinione contraria, però significa sicuramente non sentirmi tutte le volte il verso, soprattutto da parte del Sindaco. Allora, noi esigiamo rispetto per il lavoro e l'impegno che ci mettiamo, poi, possiamo sbagliare, poi, sicuramente visto la maggioranza numerica che c'è, le nostre posizioni verranno tutte bocciate, ci sta, ci sta benissimo, però, sentirsi sempre il verso, sinceramente Presidente, è il caso che iniziamo a metterci un po' d'accordo. Dopodiché, rispetto

le opinioni altri, le opinioni degli altri, i paragoni, come ha già detto il Consigliere Cozzolino, credo poco fa, non è che mi spaventano, anzi, siete in Maggioranza, state governando adesso, è una roba che si fa dai secoli dei secoli e quindi, è giusto che la facciate anche voi. Poi, bisogna anche conoscere magari i momenti storici, in cui si è Governato o i momenti storici da quali si venivano. Oggi, negli ultimi anni, anche grazie agli ultimi due relativi alla pandemia, sono piovuti un sacco di soldi dallo Stato e quindi, è molto più facile parlare e Governare, però, ripeto: non voglio mettere bocca su questo.

Chiudo anch'io con l'ultimo minuto che mi rimane, sulla questione Genia. Non ho voluto parlare, perché avevamo chiesto un incontro apposta, ma visto che non ce ne sarà modo, io spero semplicemente che a marzo, non ci troviamo la città piena di cartelli vendesi, perché sono convinto che il Vergallo ha già comprato una risma di cartelli vendesi. Se noi pensiamo che il Curatore Fallimentare, fa gli interessi del Comune, io penso che siamo proprio fuori strada. Poi, possiamo aspettare la Cassazione e tutti i ricorsi che vogliamo fare: perdiamo solo tempo. Cioè, allunghiamo semplicemente il brodo, per quanto mi riguarda, tanto poi, sicuramente alla fine di questo percorso, bisognerà vedere quali saranno gli Amministratori che si siederanno tra questi banchi. Allora, mi sembra tanto un lasciare tanto un lasciare trascorrere l'acqua sotto il ponte, anziché prendersi la responsabilità di affrontare bene le cose e anche su questo, spero che nessuno mi venga a dire quello che avete fatto voi, perché come ho già avuto modo di dire...

PRESIDENTE

Consigliere Oro.

CONSIGLIERE ORO

Ho quasi concluso. Come ho già avuto modo di dire, il risultato è analogo. Quindi, il nostro voto sarà favorevole, sfavorevole, Presidente. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Consigliere Oldani, prego.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà favorevole al bilancio di previsione.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oldani. Consigliere Sforza, prego.

CONSIGLIERE SFORZA

Grazie, Presidente. Il nostro voto è favorevole.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sforza. Amministrazione.

SINDACO

Sì, grazie. Sì, grazie Presidente. Innanzitutto, avevo chiesto la parola anche per fatto personale, perché non ho capito un inciso del Consigliere Oro, rispetto al fatto che sarei impegnato in altre pagine. Sinceramente, ho fatto fatica a capire a cosa si riferisse. E così, come non sono nervoso, sto solo poco bene, ma non sono nervoso assolutamente, visto che qualcuno ha detto che io ero molto nervoso. No, sono molto tranquillo e sto solo un po' male, però, per il resto, ci sono. Ma, e tra l'altro, stavo anche cercando tutti questi emendamenti sulla transizione ecologica, che non ho trovato francamente. Deve essere un errore, legato alla febbre. Così come ho sentito dire, che non avrei parlato di Sicurezza e che ho ammainato la bandiera della Sicurezza, anche qui, mettiamoci d'accordo, (...) che continua aumentare la spesa di personale sulla Sicurezza, ed è il primo fattore produttivo di questa missione, che è la missione 3. Se poi dite che non c'è Sicurezza, non si parla di Sicurezza, insomma, obiettivamente si è forse un po' in confusione e capisco anche, che possa dar fastidio che qualcuno vada a rivangare quando qualcheduno aveva responsabilità, come veniva gestita la cosa pubblica su San Giuliano. Così come, è stato molto eloquente il fatto che i Tecnici, dicono: "Ma, poi la politica deve scegliere anche contro i Tecnici", forse in passato si faceva così, infatti abbiamo dichiarato il predissesto, no? Se si pensa ad ATM, che è un tema molto caro a chi parla di trasporti.

Ma, fatto questo piccolo inciso, torniamo, la Consigliera Grechi diceva: "Non abbiamo parlato dei Servizi Sociali", io credo di aver fatto 9 minuti del mio intervento solo sui Servizi Sociali, adesso io capisco la sensibilità, che uno presume avere magari è diversa, sicuramente, non... la mia capacità espositiva non sarà delle migliori, però, tutto quello che ho detto, è proprio sui Servizi Sociali. Il Segretariato Sociale è aperto e i cittadini, se lei conosce dei cittadini che hanno delle difficoltà di accesso, il Segretariato Sociale e gli Uffici, sono a disposizione di tutti i cittadini. Quindi, su questo diciamo, l'impegno anche mio personale, se ci sono situazioni di persone, che magari semplicemente chiedono al Comune o delle cose che non spettano al Comune, quindi, la richiesta è su altri Enti, comunque, sia Assemi, sia il Comune è a disposizione anche tramite l'Assessore alle Politiche Sociali Jessica Nobili.

Per tornare al bilancio di previsione, che è appunto un bilancio di previsione importante, che arriva prima di Natale, quindi, che consente di non avere esercizio provvisorio, è un bilancio che è ovviamente aderente alle linee di mandato e al Programma. Ora, io capisco che, qui si voglia proseguire la Campagna Elettorale, tra l'altro, con dei temi che veramente, adesso detto, come va detta, non hanno avuto breccia nel corpo Elettorale, cioè, tutto quello che alcuni continuano a venire a ripetere in Consiglio Comunale, lo hanno detto in tutte le salse in Campagna Elettorale, ci sono i video, ci sono le interviste, ci sono i post, ma, vedete, dopodiché, i cittadini hanno scelto, hanno ascoltato, però, bisogna anche andare un po' avanti, stiamo... questa

Amministrazione non avrebbe fatto niente su Genia? Ma ragazzi, da prima... dal fallimento di Genia, dalla messa in liquidazione di Genia, anno di grazia 2011, l'unica proposta formalmente depositata è all'anno di grazia 2017, su delle linee guida del 2016. Poi, che bada bene o che vada male, è un altro discorso, ma dire che l'Amministrazione, in questo caso, la prima Amministrazione presieduta dal sottoscritto, non abbia fatto nulla, quando ha fatto tre proposte di concordato, è dire un qualche cosa di lontano dalla realtà. E non è stato risolto: certo, bisogna passare dai creditori. Noi pensiamo di avere proposto una soluzione, che ha ottenuto comunque l'okay del Comitato dei Creditori, ed è la maggioranza dei creditori. Vediamo cosa succederà in Cassazione. Ricordo anche, che c'è un principio di par condicio creditorum, per cui, si può trattare solo con J-Invest? Non lo so, cercheremo una circolare. Quindi, ma su questo torneremo a dibattere, torneremo a parlarne, tutte le strade saranno percorse, perché l'obiettivo di riportare in capo il patrimonio immobiliare rimane prioritario.

Così come non potrà vendere proprio nulla il Curatore, perché ci sono tre diverse cause. Uno c'è il concordato fallimentare, due, lo ridico per la seconda volta o terza, c'è la rivendita dei beni, quando ha provato a mettere all'asta il campo di Zivido, abbiamo mandato una letterina al Curatore e questa asta è stata ritirata, perché non è nella disponibilità per le alienazioni, avendo il Comune di San Giuliano, azionato le rivendite. Così come abbiamo l'opposizione allo stato passivo, e quindi non si può procedere e ulteriori riparti. Quindi, la vicenda è molto complessa e quindi, non è così scontato. Così come abbiamo avuto delle interlocuzioni anche con la Regione Lombardia, gli alloggi ERP possono essere... non possono essere venduti su libero mercato e tutto il... non più del 5% e tutti i proventi devono essere comunque investiti nell'ERP, quindi, sicuramente le riserve di carta le possiamo usare per altro. Però, capisco che, ci sia più la voglia di continuare la Campagna Elettorale e va bene, continuiamo con questi ragionamenti. Io credo che il bilancio sia un documento politico, come ha detto la Consigliera Grechi importanti, su cui Maggioranza e Opposizione ovviamente non possono che votare in maniera diametralmente opposta, perché è una visione di città completamente diversa, questa è la nostra visione di città, della Maggioranza, delle forze che compongono la Maggioranza, che si assumono l'onere e la responsabilità di approvare il bilancio, come avviene in tutti i Consessi. Però, questo bilancio si fonda su degli obiettivi e su delle scelte, che sono state votate dalla Maggioranza del corpo Elettorale, in una maniera chiara direi.

Quindi, non accettiamo ogni volta che si venga a dire: "Ah, ma i cittadini", come se avessimo ingannato i cittadini, perché veramente o pensiamo che i cittadini, vogliamo dire...

PRESIDENTE

Sindaco, deve chiudere.

SINDACO

Vogliamo dire ai cittadini, che sono persone non capaci di ragionamento? Io credo davvero, che

questa sera sia stato per alcuni versi, un dibattito surreale. Noi con fiducia, determinazione e anche impegno, votiamo a favore di questo bilancio e consentiremo alla città di San Giuliano di continuare a correre sugli investimenti, sui servizi e sulle possibilità che arriveranno dal PNRR, quindi, il voto sarà favorevole.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. Sono terminate le dichiarazioni di voto. Metto in votazione il punto numero 3: "Bilancio di previsione 2022-2024 e relativi allegati, approvazione". Chi è favorevole? Chi è contrario?

SEGRETARIO GENERALE

Per il voto da remoto.

Sindaco: "Favorevole".

Segala Paolo: "Favorevole".

Scarpato: "Favorevole".

Ghezzi: "Favorevole".

Cirlincione: "Favorevole".

Sentiero: "Favorevole".

Corso.

Caponetto: "Favorevole".

Cozzolino: "Favorevole".

Continanza. Continanza: "Ah...favorevole, ho detto favorevole". Non si era sentito. "Favorevole".
Okay.

Al Qudah: "Contrario".

Carminati. Consigliera Carminati: "Contraria".

Salvo: "Contrario".

Grechi: "Contraria".

Consigliere Corso: "Mi scusi Presidente, sono Corso, il mio voto è favorevole. Grazie, Presidente".

PRESIDENTE

Consigliere Corso, l'abbiamo sentita.

Esito della votazione:

Favorevoli: 16

Contrari: 6

Astenuti: 0

Il punto numero 3: bilancio di previsione 2022-2024 e relativi allegati è approvato.

PRESIDENTE

Passiamo ora a votare l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole all'immediata eseguibilità alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene?

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco. Per il voto da remoto sull'immediata eseguibilità. Sindaco. "Favorevole, favorevole".

Segala Paolo: "Favorevole".

Scarpato: "Favorevole".

Ghezzi: "Favorevole".

Cirlincione: "Favorevole".

Sentiero: "Favorevole".

Corso: "Favorevole".

Caponetto: "Favorevole".

Cozzolino: "Favorevole".

Continanza: "Favorevole".

Al Qudah: "Astenuto".

Carminati: "Astenuta".

Salvo: "Astenuto".

Grechi: "Mi astengo".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Favorevoli: 16

Contrari: 0

Astenuti: 6

E approvata anche l'immediata eseguibilità del provvedimento

PRESIDENTE

Bene, siamo arrivati all'ultimo punto, il punto numero 4. Io innanzitutto, il dottor Zanello, è ancora collegato con noi? Dottor Zanello, mi sente? Allora, intanto che il dottor Zanello verifica la strumentazione, prego, Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, Presidente, vista l'ora tarda, io propongo di spostare questo punto all'Ordine del Giorno al prossimo Consiglio, visto che non è urgente, come magari primo punto del prossimo Consiglio che verrà convocato. Oppure domani sera, ma penso che fare un punto solo domani sera, convenga spostarlo. Grazie.

PRESIDENTE

Va bene. Il Consigliere Aversa, propone lo spostamento ad altra data, diciamo, non convocando per un solo punto il Consiglio di domani, io data l'ora, preferirei metterlo immediatamente in votazione, così se c'è una volontà di proseguire, seguiamo, se no terminiamo e domani sera, comunque, il Consiglio è convocato, guarderò cosa succede nei termini di presenza. Quindi, immediatamente, chi è favorevole alla prosecuzione...

(Segue intervento fuori microfono)

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Volevo capire se, questo punto si affronterà domani o da data, a data da destinarsi? Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Rallo, il Consigliere Aversa ha proposto di rinviare la discussione a una convocazione in divenire: di non discuterlo né stasera, né domani come unico punto. Io siccome... siccome mi sono informato con gli Uffici, e so che questo punto deve essere approvato entro l'anno, perché come dire, dobbiamo votarci anche l'immediata eseguibilità, perché è un tema Statutario, preferisco sottoporre alla vostra attenzione la scelta. Quindi, votiamo immediatamente, vediamo qual è il pensiero maggioritario e mi comporterò di conseguenza. Quindi, chi è favorevole... chi è favorevole alla prosecuzione del Consiglio Comunale? Chi è favorevole alla prosecuzione, svolgendo anche il quarto punto, alzi la mano. Chi è contrario?

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco.

Segala Paolo: "Favorevole".

Scarpato Cristina.

Ghezzi: "Favorevole".

Cirlincione: "Favorevole".

Sentiero: "Favorevole".

Corso: "Favorevole".

Caponetto: "Favorevole".

Cozzolino: "Favorevole".

Continanza: "Favorevole".

Al Qudah: "Contrario".

Carminati: "Contraria".

Salvo: "Contrario".

Grechi: "Contraria".

Sindaco: "Favorevole a proseguire".

Scarpato: "Favorevole. Si sente Presidente?".

PRESIDENTE

Sì, grazie, Consigliera Scarpato.

Esito della votazione:

Favorevoli: 16

Contrari: 6

Astenuti: 0

Il Consiglio Comunale prosegue.

PRESIDENTE

Dottor Zanello, mi scusi se... vediamo se riusciamo a darle la parola per l'illustrazione del quarto e ultimo punto:

MODIFICHE STATUTO ATES SRL AZIENDA TERRITORIALE ENERGIA E SERVIZI - APPROVAZIONE.

PRESIDENTE

Parola a lei dottore, prego.

DOTTOR ZANELLO

Sì, buona sera e grazie Presidente, grazie signor Sindaco. Ma, molto semplicemente, in funzione del fatto che, l'assemblea dei soci intenderà procedere alla nomina di un nuovo Consiglio di Amministrazione e quindi, di una struttura di governo della società più articolata, rispetto all'attuale struttura, che fa riferimento all'Amministratore Unico, che ricopre anche la carica di Direttore Generale nella mia persona, si è deciso di procedere all'adozione di alcune modifiche dello Statuto, che meglio potranno regolare i rapporti tra questi due soggetti, che nelle intenzioni dell'assemblea dei soci, dovranno essere distinti in organismi separati. Da una parte, il Direttore Generale e dall'altra, un Consiglio di Amministrazione.

E quindi, l'articolo 19, che in estrema sintesi, nella precedente, nell'attuale stesura Statutaria, prevedeva diciamo così, regolava le indicazioni, dava le indicazioni per appunto lo svolgimento delle funzioni da parte dell'organismo di governo della società, Consiglio di Amministrazione o Amministratore Unico e Direttore Generale, è stato meglio articolato, indicando i poteri e il perimetro entro il quale opera il Consiglio di Amministrazione e aggiungendo un nuovo articolo, che è l'articolo 21, si è invece indicato in maniera più articolata, più dettagliata, quello che è il perimetro entro il quale, può e potrà agire il futuro Direttore Generale, che ovviamente sarà oggetto di nomina, una volta che questo Statuto verrà poi definitivamente approvato, in sede di assemblea straordinaria. Ricordo, una volta che, la maggioranza qualifica dei due terzi dei Consigli Comunali dei Comuni soci, avranno approvato questa versione nuova di Statuto.

Ultima modifica introdotta, è quella dell'articolo 14, che prevede invece delle nuove modalità di nomina del Consiglio di Amministrazione, in maniera tale da rendere più chiaro il percorso che l'assemblea dei soci dovrà seguire per poter procedere alla nomina di questi nuovi organismi, che ripeto: dovrebbe partire ai primi mesi dell'anno prossimo, una volta che si è... si sarà concluso il percorso di adozione da parte di tutti i Consigli Comunali dei soci, dei Comuni soci e questo testo di Statuto.

PRESIDENTE

Grazie, dottor Zanello. Credo che con molta chiarezza espositiva, abbia messo a disposizione dei Consiglieri, ulteriori informazioni, oltre alla documentazione che è stata fornita nei termini. Le modalità di discussione sono le solite. Il dottor Zanello è qui ancora con noi, se c'è bisogno di porre un quesito, che verrà decurtato dai tempi personali disponibili. La discussione è aperta,

prego.

(Segue intervento fuori microfono)

Vuoi la parola o non la vuoi?

(Segue intervento fuori microfono)

Prego, Consigliere Oro.

CONSIGLIERE ORO

Grazie, Presidente. Intanto, sul punto non ho nulla da dire, anche perché non l'abbiamo trattato in Commissione, eravamo assenti. E' vero che, il Deputato Zanello è stato molto gentile ad essere qui con noi, per raccontarci questa cosa, però, sinceramente io tra l'altro, mi asterrò dal votare questa delibera. Ne approfitto soltanto dei minuti dei minuti che mi rimangono, per augurare a lei e alla sua famiglia e anche a tutti i dipendenti Comunali, spero che le porti i miei migliori auguri di buon Natale e un felice anno nuovo, lo auguro anche a tutti i Consiglieri Comunali presente e a casa: un augurio sincero di un buon Natale e un felice anno nuovo. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Oro. Il Consigliere Aversa, mi ha appena consegnato un emendamento. Datemi davvero pochi secondi, che poi faccio la distribuzione e do anche visualizzazione ai colleghi a casa. Allora, sto facendo predisporre immediatamente le fotocopie per coloro che sono in Aula, nel mentre, lo metto a disposizione sulla chat a tutti coloro che sono collegati da remoto. Allora, i Consiglieri in Aula hanno ricevuto tutti una copia. Ho appena pubblicato sulla chat dell'Adunanza, la traduzione testuale dell'emendamento proposto dal Consigliere Aversa. Per aiutare, facilitare sostanzialmente il Consigliere Aversa, il secondo punto del "Dato atto", quello che precede "il visto", dopo il punto "Dato atto", chiede di inserire il periodo del quale do anche lettura. "Si dà atto, che la Commissione del 13/12/21, è stata svolta senza che ci fosse in carica il Presidente della Commissione e in assenza dei Commissari della Minoranza". Prego, Consigliere Aversa per l'illustrazione.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, in realtà, la ringrazio perché l'ha già illustrato lei, quindi, è semplicemente una puntualizzazione, che io penso poi debba risultare anche dal verbale della Commissione. A mio parere, questa Commissione non si è tenuta in maniera corretta, qui non lo dico, però, per correttezza e visto come si sono svolti i fatti, i fatti si sono svolti in questo modo. Quindi, è corretto a mio parere e doveroso, dare atto che la Commissione, è stata svolta senza che ci fosse incarico del Presidente ed in assenza dei Commissari della Minoranza. Aggiungo solo, che essendo la Commissione Affari Istituzionali, una Commissione di garanzia e di controllo, la Presidenza spetta alla Minoranza. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Prego, Consigliere Tenisi.

CONSIGLIERE TENISI

Grazie, signor Presidente. Consigliere Aversa, mi risulta che lei era presente nella Commissione Affari Istituzionali, ma poi, ha deciso di abbandonare la Commissione. Ricordo male, forse?

PRESIDENTE

Bene, non ci sono altri interventi prenotati, procediamo con le operazioni di voto dell'emendamento proposto dal Consigliere Aversa. Chi è favorevole all'approvazione dell'emendamento proposto dal Consigliere Aversa, alzi la mano. Chi è contrario all'emendamento proposto dal Consigliere Aversa. Prego, dottoressa.

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco: "Contrario".

Segala Paolo: "Contrario".

Scarpato: "Contraria".

Ghezzi.

Cirlincione: "Contrario".

Sentiero: "Contraria".

Corso: "Contrario".

Caponetto: "Contraria".

Cozzolino: "Contrario".

Continanza: "Contraria".

Al Qudah: "Favorevole".

Carminati: "Favorevole".

Salvo: "Favorevole".

Grechi: "Favorevole".

Consigliera Ghezzi...

CONSIGLIERE SENTIERO

Ha avuto un problema col pc, gli si è scaricata la batteria e quindi, stava cercando di riavviare.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Sentiero.

Esito della votazione:

Contrari: 15

Favorevoli: 6

Astenuti: 0

L'emendamento è respinto.

PRESIDENTE

Consigliera Grechi, ho appena dato lettura dell'esito: 21 (ventuno) persone dimostrano che...

CONSIGLIERE GRECHI

Mi scusi, ho un ritardo di qualche secondo.

PRESIDENTE

Prego. Stavo provando a soddisfare il suo quesito. Ho appena dato lettura del verdetto dell'esito circa la proposta di emendamento. Hanno espresso il proprio parere 21 (ventuno) Consiglieri, quindi, il numero legale è ampiamente soddisfatto. Non ho ricevuto nessun intervento, la discussione è chiusa. Dichiarazione di voto. Consigliere Aversa, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Ma, io sono veramente perplesso, cioè, questo era un emendamento tecnico, che diceva quello che è successo. Votare contro una frase che specifica nel modo in cui si è tenuta la Commissione, mi sembra veramente una cosa paradossale. Nel senso che, questa Amministrazione come sempre, fa quello che vuole: prefissa degli obiettivi e dei termini e non rispetta le regole. Le regole sono, che la Commissione Affari Istituzionali spetta all'Opposizione. Nella Commissione, che era stata convocata per l'elezione del Presidente, il Presidente non è stato eletto, perché a detta del Vicepresidente, essendo presente un solo membro dell'Opposizione e dovendo l'Opposizione fare due nomi, non si poteva procedere. A questo punto, io ho abbandonato la Commissione, dicendo che non essendo stato eletto il Presidente, la Commissione non poteva proseguire. Ma, al di là dell'opinabilità di questa mia affermazione, i fatti che io ho messo a base dell'emendamento, sono tutti realmente accaduti. In quella Commissione, non è stato nominato il Presidente e si è proceduto con l'esame dell'Ordine del Giorno, del secondo punto all'Ordine del Giorno, che recava appunto le modifiche allo Statuto ATES, quindi, questi sono i fatti. Dopodiché, i fatti sono fatti, non si possono cancellare perché non fanno comodo: questi sono i fatti e questi fatti, rendono a mio parere, impossibile per me partecipare a questo voto. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Aversa. Consigliere Rallo, prego.

CONSIGLIERE RALLO

Grazie, Presidente. Il voto di Fratelli d'Italia è contrario.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Rallo. Consigliere Salvo, giusto? Vedo...

CONSIGLIERE SALVO

No, no, mi ero prenotato in discussione generale, ma fa niente, lascio al Capogruppo.

PRESIDENTE

Consigliera Grechi, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Mi sentite?

PRESIDENTE

Prego, Consigliera.

CONSIGLIERE GRECHI

Sì, scusate, credo di avere qualche problema di connessione. Stiamo facendo la dichiarazione di voto, corretto? Mi sentite?

PRESIDENTE

Prego. Prego, Consigliera, prego.

CONSIGLIERE GRECHI

Okay. Allora, sì, il voto del mio Gruppo Consiliare, sarà di astensione, grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliera Grechi. Consigliere Cozzolino.

CONSIGLIERE COZZOLINO

Voto contrario, grazie. Si è sentito Presidente?

PRESIDENTE

Scusatemi, forse l'ora tarda non aiuta. Siamo in dichiarazione di voto sul punto numero 4.

(Segue intervento fuori microfono)

Non importa, lei può fare quello che vuole al momento del voto. Consigliera Carminati, prego.

CONSIGLIERE CARMINATI

Sì, grazie Presidente. Il nostro voto sarà di astensione.

PRESIDENTE

Consigliere Oldani.

CONSIGLIERE OLDANI

Grazie, Presidente. Il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Sforza.

CONSIGLIERE SFORZA

Grazie, Presidente. Il nostro voto è favorevole.

PRESIDENTE

Grazie, Consigliere Sforza. Amministrazione, Sindaco prego.

SINDACO

Sì, grazie Presidente. Ringrazio anch'io il dottor Zanello, che si è intrattenuto all'ora tarda per parlare di una modifica, che in ATES si sta trascinando da diverso tempo e come sapete, ne abbiamo discusso, o meglio, ne ha discusso il precedente Consiglio Comunale, con i patti parasociali e quindi l'istituzione del CIC, cioè, questo Comitato di Indirizzo e Controllo, che è un Comitato ristretto delle diverse Amministrazioni, credo a memoria siano cinque o sei i rappresentanti all'interno del CIC, che hanno predisposto questa... diciamo, queste modifiche Statutarie, che come diceva il dottor Zanello, vanno in una richiesta o meglio, prevedono la possibilità di nomina del Consiglio di Amministrazione e vanno a disciplinare anche quello che è il ruolo poi del Direttore Generale, mentre nello Statuto precedente, diciamo attualmente vigente, non c'è una così netta distinzione. Quindi, si tratta di una modifica abbastanza limitata, ma comunque diciamo importante per la governance dell'azienda. Quindi, il voto dell'Amministrazione è favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, Sindaco. A nome di tutto il Consiglio, ringrazio anch'io il dottor Zanello, per la pazienza che ha avuto nell'aspettare l'ampia discussione del bilancio di previsione 2022-2024 e passo a porre in votazione, il punto numero 4: "Modifiche Statuto ATES Srl, Azienda Territoriale Energia

e Servizi”.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

SEGRETARIO GENERALE

Voto da remoto.

Sindaco: “Favorevole”.

Segala Paolo: “Favorevole”.

Scarpato: “Favorevole”.

Ghezzi non c'è.

Cirlincione: “Favorevole”.

Sentiero: “Favorevole”.

Corso.

Caponetto: “Favorevole, si è sentito?”. Sì.

Consigliere Corso: “Favorevole, favorevole”.

Cozzolino: “Sì, il mio voto è favorevole, mi sono confuso prima in dichiarazione di voto. Grazie.”.

Continanza: “Favorevole”.

Al Qudah: “Astenuato”.

Carminati: “Astenuata”.

Salvo: “Astensione”.

Grechi: “Astenuata”.

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Favorevoli: 15

Contrari: 0

Astenuti: 4

Il punto numero 4: modifiche Statuto ATES Srl Azienda Territoriale Energia e Servizi è approvato.

PRESIDENTE

Passiamo ora all'approvazione dell'immediata eseguibilità.

Chi è favorevole all'immediata eseguibilità.

SEGRETARIO GENERALE

Sindaco: “Favorevole”.

Segala Paolo: “Favorevole”.

Scarpato: “Favorevole”.

Ghezzi.

Cirlincione: "Favorevole".

Sentiero: "Favorevole".

Corso.

Caponetto: "Favorevole".

Cozzolino: "Favorevole".

Continanza: "Favorevole".

CONSIGLIERE CORSO

Mi perdoni, ho il microfono che non va, io il mio voto è sì comunque, scusate, scusatemi.

SEGRETARIO GENERALE

Consigliere Corso, favorevole.

Al Qudah: "Astenuto".

Carminati: "Astenuta".

Salvo: "Astensione".

Grechi: "Astenuta".

PRESIDENTE

Esito della votazione:

Favorevoli: 15

Contrari: 0

Astenuti: 4

Diciamo **l'approvazione dell'immediata eseguibilità** del punto numero 4: modifiche Statuto ATES Srl Azienda Territoriale Energia e Servizi.

PRESIDENTE

Il Consiglio Comunale si è concluso, io vi ringrazio perché oggi si è programmato il futuro prossimo di questa città e auguro anch'io a tutti quanti dei giorni un po' per passare momenti coi propri cari e un buon anno a tutta la città di San Giuliano, e che sia un anno proficuo per tutti. Grazie, sono le 12.52, dichiaro conclusa l'Adunanza.