



COMUNE DI SAN GIULIANO MILANESE

Provincia di Milano

CONSIGLIO COMUNALE

DEL 28 OTTOBRE 2020

ASSENTI : CONSIGLIERI COZZOLINO - STRIPPOLI

Sommario dell'Ordine del Giorno:

Comunicazioni	4
Approvazione Verbali sedute consiliari del 15.09.2020 — 16.09.2020 — 30.09.2020.	9
Interrogazione ad Oggetto: Ambito di trasformazione AdT C2, Via Volturmo Sesto Ulteriano. Realizzazione di opere nell'ambito AdT C2a (Presentata dal Gruppo Consiliare Lega Nord).	26
Interrogazione ad Oggetto: Misure concrete per venire incontro ai cittadini in isolamento e quarantena da SARS-CoV-2 (Presentata dal Gruppo Consiliare Movimento 5 Stelle).	29
Interrogazione ad Oggetto: Armi in dotazione alla Polizia Locale (Presentata dal Gruppo Consiliare Movimento 5 Stelle).	32
Bilancio Consolidato per l'esercizio 2019, corredato dalla Relazione sulla Gestione Consolidata che comprende la nota integrativa — Approvazione.	34
Razionalizzazione periodica delle partecipazioni ex art. 20 D. Lgs. 19 agosto 2016 n. 175.	47
Regolamento organico del Servizio di Protezione Civile Comunale e disposizioni operative per la concessione in uso dei beni mobili assegnati al Gruppo Comunale di Protezione Civile — Approvazione.	60
Verifica delle quantità e qualità di aree e fabbricati ai sensi delle Leggi 167/62, 865/71 e 457/78 — anno 2021.	102

CONSIGLIERE GRECO PRESIDENTE

Buonasera a tutti, possiamo iniziare con il Consiglio Comunale e quindi chiedo al Segretario di fare l'appello, prego il Segretario e ricordo a tutti di tenere i microfoni spenti, per favore.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Buonasera.

Si procede all'appello nominale per la verifica dei Consiglieri presenti.

Assenti: Monteleone, Cozzolino, Saladini, Strippoli.

PRESIDENTE

Bene, siamo 21 presenti e 4 assenti. Sono le 20,21 possiamo quindi iniziare con il Consiglio Comunale. Partiamo con le Comunicazioni; prego il consigliere Aversa che ha una comunicazione, prego.

COMUNICAZIONI

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, è una comunicazione rapidissima, solo per sottolineare un fatto che è successo nel corso di quest'anno.

Nel Consiglio Comunale del 27 febbraio il sottoscritto, unitamente al consigliere Strippoli, aveva presentato una mozione per la concessione della cittadinanza onoraria al dottor Gratteri. Sempre in questo Consiglio Comunale del 27 febbraio 2020 leggo testualmente, il Sindaco aveva posto una questione sospensiva.

Leggo testualmente la dichiarazione del Sindaco riportata nel verbale approvato: "Grazie Presidente io credo che la mozione presentata sia ai sensi dell'art. 61 pongo una questione pregiudiziale in quanto nel nostro statuto è stato eliminato il conferimento della cittadinanza onoraria". Dopo di che io avevo sollevato delle obiezioni dicendo che comunque, a mio parere, la cittadinanza onoraria poteva essere conferita. Non la faccio lunga la questione sospensiva venne votata con il voto favorevole di tutta la maggioranza, sostenendo che il nostro statuto non permette il conferimento della cittadinanza onoraria. Quindi è con grande stupore che, nella mia attività di controllo degli atti dell'Amministrazione, ho visto un mese fa un verbale di deliberazione della Giunta comunale - cito perché rimanga a verbale il n. 180 del 24 settembre 2020 con la presenza di tutti gli assessori eccetto uno - dove vengono approvate le proposte del dirigente del Settore dei servizi al cittadino concessioni delle civiche benemerienze del Comune di San Giuliano Milanese anno 2020. E, sempre con stupore maggiore, vado a leggere che sono state attribuite due cittadinanze onorarie. Quindi quello che secondo l'Amministrazione non era possibile fare perché confliggeva con il nostro statuto, dopo di che uno poteva votare a favore o contro alla mozione che diceva di dare la cittadinanza onoraria al dottor Gratteri, ma non è stato messo in votazione perché si diceva: il nostro statuto non prevede più la cittadinanza onoraria. Il 24 settembre una delibera di Giunta concede due cittadinanze onorarie. Sono basito. Grazie Presidente.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, passo la parola per una comunicazione al consigliere Giacobino, prego.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, in questa comunicazione gentile Presidente, è una comunicazione che spero che coinvolga un po' tutta la cittadinanza di San Giuliano e spiego il perché. Durante un Consiglio Comunale, quello del 30 settembre mi sembra, sono stati usati

dei termini che ritengo un po' forti, per cui faccio un riassunto. E' stata fatta una dichiarazione dove si cita: Piano di Governo del Territorio, quindi PGT, adottato militarmente in un Consiglio squallido. E poi ancora questa maggioranza militarmente, quindi alludendo ad un'azione di carattere militare, non ha voluto tenere in considerazione eccetera, eccetera. Io ritengo che siano delle parole forti in particolar modo in un momento come questo dove abbiamo visto dei momenti di piazza assolutamente preoccupanti, certe definizioni secondo me vanno tenute in un luogo fuori da quello che sia il luogo istituzionale di questo Consiglio. E' offensivo per tutti i Consiglieri, sia che siano della maggioranza che dell'opposizione perché avrei fatto la stessa dichiarazione qualora una dichiarazione di questo tipo, di questo carattere fosse venuto fuori da un Consigliere di maggioranza nella stessa maniera.

Per cui io invito tutti i colleghi viste le vicissitudini che stiamo vivendo in questo momento così particolare, di astenersi dal fare dichiarazioni che non portano un terreno fertile ad una comunità come la nostra. Gli animi delle persone sono molto scossi in questo momento di emergenza grave; non mettiamoci della benzina su questo fuoco ma cerchiamo di tenere gli animi calmi e ponderare bene le dichiarazioni che andiamo a fare. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Giacomino, passo la parola al Sindaco che mi ha comunicato che ha mi pare 5 o 6 comunicazioni, prego.

SINDACO

Buonasera Presidente, grazie. Sarò rapidissimo la prima rispetto alla pandemia in corso che purtroppo in queste settimane è ritornata a destare molta, molta preoccupazione anche in città, a San Giuliano, che è una città molto grande della Città Metropolitana di Milano e oggi diciamo ormai è da qualche giorno, per numero assoluto tra i primi 10 comuni della Città Metropolitana per numero assoluto di contagi, con invece un indice di incidenza sulla popolazione che fortunatamente non è tra i primi 10 comuni della Città Metropolitana. Quindi è la situazione analoga a quella degli altri comuni della Città Metropolitana che è l'area maggiormente critica d'Italia insieme alla Città Metropolitana di Napoli.

Quindi su questo abbiamo riconvocato il C.O.C. che l'attività non si è mai interrotta ma l'abbiamo convocato formalmente come anticipato alla Commissione delle Politiche sociali della scorsa settimana, l'abbiamo tenuto ieri mattina e abbiamo assunto delle decisioni di concerto con i settori del Comune e la Protezione Civile.

Da lunedì quindi verranno riattivate tutta una serie di servizi rivolti alla cittadinanza, poi l'assessore Nicolai ve le illustrerà e abbiamo ad oggi sospeso le sanzioni per la

pulizia delle strade ed abbiamo avviato un protocollo per quanto concerne la rimozione delle auto per lavori in corso, per soggetti sottoposti alla quarantena. Sempre nella delibera, sempre in Giunta ieri abbiamo anche deliberato il prosieguo della sospensione del pagamento della Cosap e Tosap fino al 31 dicembre del 2020.

Per quanto riguarda poi i parchi giochi, parchi pubblici abbiamo ritenuto di non chiuderli in questo momento ma avvieremo delle periodiche operazioni di sanificazione e l'ufficio tecnico sta procedendo con l'affidamento. Quindi ovviamente anche ASF andrà avanti per quanto riguarda la distribuzione dei farmaci a domicilio, fortunatamente in questo momento non abbiamo una pressione così forte da parte dell'utenza per richiedere questi tipi di servizi che invece erano molto richiesti, con numeri molto più contenuti nella prima fase della pandemia. Quindi su questo poi ritorneremo ad informare anche i gruppi consiliari di una modalità analoga a quella della fase uno. Questa è la prima comunicazione.

La seconda comunicazione che credo sia importante anche se riguarda il passato recente, ma comunque di cui ha dibattuto il Consiglio Comunale, in particolare quando è stato il momento di approvare il Bilancio di previsione del 2019, quindi nel gennaio/febbraio del 2019. I cittadini ricorderanno insieme ai Consiglieri comunali che ci fu dato dall'allora al Collegio dei revisori un parere contrario addirittura di illegittimità sul Bilancio di previsione 2019 e sull'aggiornamento al DUP perché si prevedeva l'indebitamento tramite mutuo in una fase in cui l'ente era in pre dissesto.

Il Segretario generale e il Ragioniere capo dell'ente avevano contro replicato a quel parere e siamo arrivati in Consiglio Comunale anche con toni molto, molto accesi anche nei confronti dell'organo di revisione. A distanza di due anni, a parità della norma, finalmente è arrivata una deliberazione, la 84 del 2020 della Corte dei conti Puglia, Sezione controllo che sposa e sostanzialmente ricalca quanto affermato dal Ragioniere capo e dal Segretario generale rispetto alla possibilità degli enti in pre dissesto di ricorrere alla possibilità di indebitamento, seppur non previsti all'interno del piano di riequilibrio purché vengano rispettati i principi contabili e i vincoli normativi del TUEL. E quindi questo credo che chi vuole leggersela la delibera è pubblica, è la delibera 84 del 2020 e ricalca appunto quello che diceva la dottoressa Curti.

Quindi questo mi sembra doveroso dirlo, non solo per i Consiglieri comunali, ma anche per i cittadini affinché ne abbiano contezza e (*inc.*) abbiamo agito e quindi chi ha votato in quel bilancio lo ha votato in piena legittimità e forse chi ha steso quel parere lo ha esteso per altre finalità.

Per quanto riguarda un altro tema che alcuni Consiglieri, in particolare il consigliere Catania, hanno sempre posto all'attenzione del Consiglio Comunale, ovvero il problema della ludopatia e quindi dell'installazione della presenza sul territorio di sale

slot, abbiamo vinto il ricorso contro Macao; è uscita la sentenza con le motivazioni del Tar che danno ragione all'Amministrazione e quindi Macao e la sala VTL non poteva essere installata all'interno di quell'area e quindi il tribunale amministrativo ci ha dato ragione dopo che l'operatore aveva impugnato l'ordinanza con cui il Comune, l'Amministrazione prendeva atto già della vittoria davanti al Presidente della Repubblica sul diniego che avevamo espresso nel 2017 e inizio 2018. Anche questo su un territorio che purtroppo vanta il primato per raccolte, scommesse, diciamo per primato in rapporto (insieme al Comune di Carpiano forse ci batte il Comune di Carpiano), in rapporto alla popolazione credo che questo sia un successo dell'intera città e quindi lo diciamo in Consiglio proprio perché il Consiglio Comunale ha affrontato diverse volte la questione.

La penultima comunicazione riguarda i lavori, anche qui nel passato non forse di questa consigliatura ma di altre, la città, il Consiglio Comunale di San Giuliano aveva a lungo discusso sul problema di Cascina Selmo e della rete fognaria che non risultava collegata alla rete gestita da Cap Holding per errori di progettazione e quant'altro da parte dei lottizzanti su un progetto, su cui diede il parere l'allora partecipata del Comune Genia S.p.A. finalmente con una interlocuzione proficua con i vertici di Cap Holding è stato inserito nel piano programma del piano di investimenti di Cap questo intervento. Il Comune ha effettuato la progettazione definitiva esecutiva dell'intervento e dal 16 di ottobre il cantiere è partito e tutte le famiglie di Cascina Selmo potranno contare su una rete collettata e abbiamo risolto, congiuntamente alla nostra partecipata Cap Holding, un grave problema decennale di quelle famiglie e quindi anche questo ci sembrava doveroso dirlo.

Ultimo aggiornamento riguarda invece Genia S.p.A.: abbiamo interloquito, l'avevo già detto a settembre erano in corso delle interlocuzioni con il curatore fallimentare queste interlocuzioni si sono concluse e nel mese di ottobre abbiamo depositato un'integrazione al concordato di Genia S.p.A. (*inc.*) della delibera di Consiglio Comunale e abbiamo anche depositato tutti i concordati delle società di secondo livello. Quindi adesso restiamo in attesa del parere credo dei creditori e non più del comitato dei creditori perché il dottor Vergallo ci ha comunicato che c'erano delle osservazioni da superare e queste sono state superate; quindi credo che vada direttamente nelle mani dei creditori qualora abbia l'ok del giudice delegato.

Quindi su questo non appena avremo copia con il timbro della Cancelleria lo depositeremo in area ownCloud come abbiamo sempre fatto su Genia.

Io ho finito Presidente e la ringrazio.

PRESIDENTE

Prego Sindaco, passiamo quindi al punto n. 1 dell'ordine del giorno abbiamo:

APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE CONSILIARI DEL 15.09.2020 — 16.09.2020 — 30.09.2020.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Il primo verbale che andiamo ad approvare è **del 15.09.2020**.

Chiedo se ci sono considerazioni, commenti se non c'è nulla passerei alla votazione di questo verbale. Ok, nessuno mi chiede la parola.

Comunico le assenze in quel Consiglio Comunale, era assente: Monteleone, Saladini e Grossi.

Mettiamo quindi in votazione il verbale della seduta consiliare del 15 settembre 2020 la lettera G.

Consigliere Garbellini, favorevole, contrario, astenuto.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole. Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri. Accendi il microfono. Olivieri favorevole, contrario, astenuto. Il microfono è spento. Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Mi scusi, mi sono messo a posto adesso. Favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole. Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Con 20 voti favorevoli e un astenuto il verbale della seduta del 15 settembre viene approvato.

Passiamo ora **all'approvazione del verbale del 16 settembre 2020**; se non ci sono e interventi, considerazioni passerei alla votazione, passiamo quindi alla votazione.

Assenti durante il Consiglio Comunale del 16 settembre: Monteleone, Saladini e Grossi, lettera M.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Bene. Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero. Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole. Grossi. Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Con 20 voti favorevoli e un astenuto il verbale del Consiglio Comunale del 16 settembre 2020 è stato approvato.

Passiamo ora **all'Approvazione del verbale della seduta consiliare del 30 settembre 2020**; ci sono richieste e considerazioni?

CONSIGLIERE (?)

Scusi Presidente mi ha segnato astenuto o non ho partecipato perché io non potevo partecipare.

PRESIDENTE

Astenuto, astenuto.

CONSIGLIERE (?)

Ma non potevo partecipare perché non ero presente il 16.

PRESIDENTE

Ho chiesto al Segretario mi diceva comunque la sua presenza in questo caso va considerata astenuta

CONSIGLIERE (?)

Quindi anche per quello del 15?

PRESIDENTE

Sì.

CONSIGLIERE (?)

Ok, grazie.

PRESIDENTE

Prego, allora se non ci sono considerazioni do comunicazione di chi non era presente per la seduta consiliare del 30 settembre: Caponetto, Daniele, Monteleone e Molteni. Mettiamo in votazione a partire dalla lettera A

Consigliere Aversa, favorevole, contrario o astenuto.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Non partecipo alla votazione.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Non partecipo.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore. Fiore, ha problemi di connessione, ritorno.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole. Grossi. Grossi. Ledda.

CONSIGLIERE GROSSI

Presidente mi perdoni, una domanda: ma in un Consiglio precedente il consigliere Aversa che non voleva o non poteva partecipare alla discussione è stato fatto scollegare e poi si è ricollegato, mentre stasera da quanto vedo, è possibile semplicemente dire “non partecipo alla votazione” per non partecipare alla votazione. Volevo una delucidazione da parte sua o del Segretario perché tutte le volte viene applicato un regolamento in un modo, in un altro. Cioè veramente seguite una linea se no è veramente imbarazzante.

CONSIGLIERE CAPONETTO

Posso parlare Presidente?

PRESIDENTE

Prego consigliera Caponetto

CONSIGLIERE CAPONETTO

Io non ho partecipato alla votazione semplicemente perché ero assente la volta scorsa, non perché ho cambiato il regolamento.

PRESIDENTE

Grazie Consigliera, passo la parola al Segretario.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Se non ricordo male le istruzioni operative impartite dal presidente stabiliscono che se il Consigliere che comunque si è collegato non risponde alla chiama si computa come astenuto. Che poi altri Consiglieri anziché dire mi astengo dicono non partecipo al voto non fa alcuna differenza; comunque la manifestazione di volontà è chiara ed è quella di non votare né sì e né no. Grazie.

CONSIGLIERE GROSSI

Quindi viene segnato come astenuto? O come “non partecipante al voto?” Perché questo, quando si fa la conta del numero dei votanti, influisce.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Che io sappia non fa nessuna differenza, che io sappia eh, per quello che è il regolamento e la mia esperienza.

CONSIGLIERE GROSSI

Quindi se uno viene ritenuto che non partecipa o che si astiene, viene contato all'interno del totale dei votanti?

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Mi sembra ovvio.

CONSIGLIERE GROSSI

...o dei partecipanti al voto? mi spieghi, perché non capisco sennò. Se io adesso non partecipo al voto lei mi conteggia come persona che ha partecipato al voto ed è stata astenuta, o mi esclude dal conteggio dei votanti?

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

No, io non posso escluderlo, cioè se lei non partecipa al voto, lei non fa parte dai Consiglieri che hanno votato sì o no, ma siccome è presente perché il collegamento è acceso, è presente nel numero legale. Poi dire mi astengo o dire non partecipo al volto agli effetti amministrativi io non credo che faccia una qualche differenza. Poi ognuno ha il suo modo di esprimersi eh.

CONSIGLIERE GROSSI

Sì, certo va bene, ne vedremo allora (*inc.*) perché non è così Segretario, grazie.

PRESIDENTE

Ok, proseguiamo, Ledda? stiamo votando il verbale del 30 settembre.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Io non c'ero, per cui astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero. Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole

CONSIGLIERE MONTELEONE

Presidente, sono Fabio Monteleone, mi sente?

PRESIDENTE

Sì Consigliere, ben arrivato.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Ero presente prima durante la votazione ma...

PRESIDENTE

Non la sento più.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Dicevo che non mi ha nominato per la votazione. Faccio ancora parte del Consiglio...

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Non ha risposto all'appello, ecco perché.

PRESIDENTE

Probabilmente Consigliere perché quando è stato fatto l'appello non aveva risposto.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Sarà per quello, però ero collegato. (*audio non sempre presente, ndt.*)

CONSIGLIERA CARMINATI

Presidente posso fare una domanda al Segretario?

PRESIDENTE

Sì, posso prima però concludere la votazione così diamo... Grazie.

Così almeno do i dati.

Per quanto riguarda, c'era la seconda chiamata, scusate, per Fiore che non riusciva a farsi sentire. Fiore, favorevole, contrario o astenuto.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole, mi sentite ora?

PRESIDENTE

Con 17 voti favorevoli, 2 astenuti e due che non hanno partecipato al voto il verbale del Consiglio Comunale del 30 settembre 2020 è stato approvato.

Prego consigliera Carminati.

CONSIGLIERE CARMINATI

Io volevo sapere come mai lei ha dato adesso dei nominativi di assenti nei tre consigli comunali ma non sono riportate queste assenze sui verbali.

PRESIDENTE

Io di solito chiedo alla Segreteria di fare una verifica in modo che posso avvisare, perché non tutti si ricordano ora che arrivano i verbali di essere stati presenti oppure no. Siccome la votazione può essere favorevole, contrario o astenuto, in questo caso chi non è presente può astenersi dal verbale, quindi è un aiuto ai Consiglieri per ricordare questo.

Se è il discorso è che non è mai stato inserito all'interno di ogni verbale chi era presente e chi non era presente, questa è una richiesta possiamo tranquillamente chiedere che questo avvenga.

CONSIGLIERE CARMINATI

Ci sono solo alcuni nomi, ma non ci sono i nomi di tutti gli assenti; quindi mi sembrerebbe anche corretto che ci siano segnalati chi è presente e chi non all'interno del verbale.

PRESIDENTE

Si, nel verbale del Consiglio Comunale che viene dato, giusto Consiglieria? Ok.

CONSIGLIERE CARMINATI

Si, si, esatto.

PRESIDENTE

Ok, faccio subito una verifica domani con la Segreteria in modo che si può verificare quelli che mi sono stati dati in precedenza e quelli che sono stati indicati all'interno dei verbali, in modo che possiamo poi, quando viene trascritto, verificare e comunicarlo a chi prepara il verbale prima che faccia la sbobinatura.

Ok, passiamo, passiamo ora al punto n. 2 all'ordine del giorno.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Perché mi ignora Presidente?

PRESIDENTE

Consigliere Monteleone io non ignoro nessuno. Se lei ha dei problemi con il microfono e infatti io non l'ho sentita, sto parlando un attimo solo per favore sennò non la sento e non la ignoro. Allora non l'ho ignorata che non si sentiva quando parlava stavo parlando con la consigliera Carminati, prego consigliere Monteleone.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Si grazie, *(assenza di voce, ndt.)*

PRESIDENTE

Non si sente niente Consigliere, non si sente, accenda anche il video.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Mi vede?

PRESIDENTE

No.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Ora mi vede?

PRESIDENTE

Adesso si.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Chiedevo al Segretario come mai non è stato preso in considerazione il mio voto per la votazione precedente?

PRESIDENTE

Si è sentito qualcosa, ma non tutto ci sono problemi, è metallica la sua voce; può ripetere per favore?

CONSIGLIERE MONTELEONE

Ho detto perché non è stato preso in considerazione il mio voto nella votazione precedente, perché non mi è stato chiesto di votare?

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Perché non ha risposto all'appello.

PRESIDENTE

Perché non ha risposto all'appello.

CONSIGLIERE MONTELEONE

perché durante la votazione (*inc.*) qual è l'articolo del regolamento comunale (*inc.*) un Consigliere non risponde all'appello (*inc.*) questa mi è nuova. Cioè questa è una nuova interpretazione? Non lo so. Presidente non la sento.

(intervento con vuoti di audio, ndt.)

PRESIDENTE

Allora mi perdoni stavo verificando, avevo il microfono spento perché stiamo verificando con il Segretario. Allora la questione era è iniziato il Consiglio Comunale, è stato fatto l'appello lei non era presente. E' iniziata la votazione degli altri due verbali degli scorsi consigli comunali, probabilmente lei è entrato, non aveva lo schermo acceso e quindi in quel momento non è stato individuato che poi per quanto mi riguarda direttamente non ho visto la sua entrata anche perché se sto leggendo non le posso vedere.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Mi spiace, infatti ho acceso il microfono quando mi aveva cercato dicendole che stavo votando. Per quanto mi riguarda la votazione precedente è nulla e io la domanda che ho fatto è l'articolo del regolamento del Consiglio Comunale che dice che un

Consigliere è presente durante (*audio difettoso, ndt.*)

PRESIDENTE

Allora io adesso le dico intanto che ci sono grossi problemi con il suo audio. Lei può anche aver parlato prima ma posso anche dirle di non averla sentita anche perché, purtroppo, ha un audio che cioè è metallico e va via la voce. Quindi è facile anche che lei abbia parlato e nessuno l'abbia sentita mi dispiace dirle anche questo ma veramente non si sente bene il suo audio la voce va e viene.

Proseguiamo allora siamo al punto n. 2 dell'ordine del giorno.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Per me questo non è un Consiglio Comunale (*inc.*). Cioè che modo è questo?

PRESIDENTE

Consigliere comunale siamo passati all'altro punto, se per favore può spegnere così proseguo.

CONSIGLIERE MONTELEONE

La votazione è nulla, cioè non mi ha fatto votare io ero...

PRESIDENTE

...una richiesta fatta al Segretario in base alla sua richiesta quindi il Segretario è qua ha preso nota della sua richiesta e poi le darà una risposta. Devo proseguire con il Consiglio Comunale. Allora ho detto punto n. 2 all'ordine del giorno:

INTERROGAZIONE AD OGGETTO: AMBITO DI TRASFORMAZIONE ADT C2, VIA VOLTURNO SESTO ULTERIANO. REALIZZAZIONE DI OPERE NELL'AMBITO ADT C2A (PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE LEGA NORD)

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Passo la parola per l'illustrazione al consigliere Garbellini. Ricordo che le interrogazioni possono essere illustrate in 3 minuti; 21,02 prego.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Grazie Presidente,

Premesso che nel Consiglio Comunale n. 1 del 27 gennaio 2010 è stato approvato il piano di governo del territorio con deliberazione del Consiglio Comunale n. 44 del 6 settembre 2011, è stata disposta la revoca parziale del dispositivo deliberativo del Consiglio Comunale n. 1 del 27 gennaio 2010 annullando le previsioni urbanistiche del Piano di Governo del territorio ricomprese nel territorio del Parco difforme dall'azzonamento e dalla normativa del Piano territoriale di coordinamento del Parco Agricolo Sud Milano di cui alla deliberazione della L.R. n. 7818 del 3 agosto 2000.

Con la deliberazione della Giunta comunale n. 264 del 26 ottobre 2017 è stato adottato il piano attuativo di iniziativa privata AdT C2 Via Volturmo con i cinque mappali 408, 562 e 564 e in attuazione delle previsioni di cui al vigente Piano di Governo del Territorio a seguito della domanda presentata dalla società Unica S.r.l. con sede in Melegnano in via Roma 40, con la quale il soggetto privato ha avanzato istanza di approvazione del Piano di lottizzazione relativo alla AdT C2 in via Volturmo, censita in catasto ai mappali 408, 562 e 564 del foglio 5.

Con deliberazione della Giunta comunale n. 282 del 30 novembre 2017 è stato approvato il piano così come adottato non essendo pervenuta osservazione. Il piano approvato dell'esecutivo comunale prevede la realizzazione di soli edifici residenziali nell'ambito di trasformazione denominato AdT 2b e nulla viene previsto per l'area denominata AdT C2a di proprietà privata ricadente in fascia di rispetto cimiteriale.

Considerato che gli abitanti della frazione di Sesto Ulteriano stanno assistendo, nell'area identificata dal PGT approvato nel 2011 come AdT C2a ad una costruzione in adiacenza alla via Pastrengo e alla posa di porte da calcio. All'interno del piano attuativo approvato con delibera di Giunta comunale n. 202 del 30 novembre 2017 non compare nulla rispetto all'area privata, già oggetto di installazione di recinzione.

Sul canale social Facebook di maggior utilizzo in città, il Sindaco ha già smentito la realizzazione di un impianto sportivo in loco.

**Si chiede
al Sindaco e alla Giunta**

- *quali sono le autorizzazioni, sia permesso di costruire eccetera, presentate per l'area privata, oggetto degli interventi attuali;*
- *qual è la destinazione dell'ultimo edificio in costruzione in adiacenza di via Pastrengo.*
- *E' normativamente possibile installare un impianto sportivo tradizionale in area di fascia di rispetto cimiteriale?*
- *Quali attività possono essere svolte all'interno dell'area recintata di proprietà privata?*
- *E di conoscere ogni attività espletata dagli uffici, in particolare ufficio tecnico e polizia locale relativamente ai cantieri in oggetto.*

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Garbellini, allora come interrogazione la replica del sindaco e dell'assessore sono cinque minuti, prego il Sindaco, 21.05.

SINDACO

Grazie Presidente molto rapidamente avevo risposto ad un'analogha interrogazione del Partito Democratico credo un anno fa, e confermo quello che era stato detto, ovvero come ha detto il consigliere Garbellini noi abbiamo approvato un piano attuativo conforme al PGT nel corso del 2017.

L'intervento che si sta realizzando in via Pastrengo non ricade all'interno dell'area di rispetto cimiteriale e li sta sorgendo un'abitazione, quindi una villetta.

Nell'agosto del 2020 il lottizzante per questa nuova costruzione presente nel piano attuativo, ha presentato una variante non essenziale al piano e successivamente una Scia. Essendo variante non essenziale è sufficiente una semplice comunicazione ai sensi dell'art. 14 comma 12 della legge regionale 12/2005.

Per quanto riguarda gli interventi sull'area privata che ricade invece in fascia di rispetto cimiteriale, confermo che non è possibile la realizzazione di un impianto sportivo. Anche qui la proprietà ha presentato per l'area fascia di rispetto una comunicazione per la realizzazione di un'area ludica privata ai sensi dell'art. 6 comma 1 lettera E (*inc.*) del DPR 380/2001 ovvero di un'attività di edilizia libera per la quale non è necessario alcun titolo abilitativo.

La fascia di rispetto dal punto di vista urbanistico è legata al fatto che bisogna tutelare sostanzialmente la percolazione, quindi non è possibile installare nell'area di rispetto cimiteriale strutture che vadano a modificare i suoli. Quindi l'installazione di porte da calcio senza la realizzazione di tribune, senza la realizzazione di spogliatoi è possibile. Non è possibile realizzare invece un impianto sportivo con annesso il bar e quant'altro.

Quindi in questo momento nulla è fuori controllo.

La polizia locale ha fatto due relazioni, due sopralluoghi in momenti diversi nel corso di questi mesi, non sono emerse degli abusi edilizi. C'è solo una relazione che parla di una mancanza del cartello di cantiere di qualche mese fa, ma anche questo da regolamento edilizio non prevede alcuna sanzione, ma una comunicazione alla Procura della Repubblica per gli accertamenti di abusivismo edilizio se dovessero essere ravvisati. In qualche caso di uffici non hanno ravvisato alcun tipo di abuso. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

L'interrogazione quindi richiede se il consigliere è soddisfatto oppure no, Consigliere Garbellini

CONSIGLIERE GARBELLINI

Si grazie Presidente mi ritengo soddisfatto, risposta esaustiva.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Garbellini, passiamo ora al punto n. 3 all'ordine del giorno:

INTERROGAZIONE AD OGGETTO: MISURE CONCRETE PER VENIRE INCONTRO AI CITTADINI IN ISOLAMENTO E QUARANTENA DA SARS-COV2 (PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE MOVIMENTO 5 STELLE)

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Tre minuti per l'illustrazione prego il consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, vado a leggere l'interrogazione:

Premesso che attualmente le misure dell'isolamento e della quarantena riguardano purtroppo centinaia di cittadini del nostro Comune (oltre 700) che quando in una famiglia risulta un caso di positività viene disposta dall'autorità sanitaria la misura della quarantena per tutto il nucleo familiare;

che tale misura rende obbligatorio ai componenti della famiglia il fatto di non poter uscire dal proprio domicilio per nessun motivo e che questo comporta, al di là dei problemi sanitari e di salute, numerosi problemi di ordine pratico;

che i problemi più comuni che le famiglie colpite da tali misure sono: la spesa alimentare e non, le ricette e i farmaci e infine non poter spostare le auto parcheggiate in strada nei giorni di divieto di sosta per pulizia della strada.

Tanto premesso

si chiede

quale misura ha adottato o pensa di adottare questa Amministrazione per fronteggiare le problematiche evidenziate le relative a:

- 1. in possibilità per le famiglie in isolamento e quarantena di poter fare la spesa alimentare e non,*
- 2. rifornirsi di farmaci,*
- 3. spostare le auto parcheggiate in strada nei giorni di divieto di sosta per pulizia della strada.*

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, passo la parola all'assessore Nicolai per la replica; al massimo 5 minuti, prego. 21,11.

ASSESSORE NICOLAI

Buonasera Presidente, buona sera a tutti. Allora rispetto ad una situazione di riflessione su alcuni sussidi e i supporti alla popolazione che è stata oggetto anche di approfondimento nella scorsa settimana nella Commissione Cultura Affari Sociali e con

specifico riferimento ai quesiti che pone il consigliere Aversa provo inizialmente a dare delle risposte secche, poi facendo un po' di commenti.

Abbiamo, per quanto riguarda la vicenda dei farmaci, abbiamo destinato il supporto delle farmacie comunali una unità di personale del comune come abbiamo fatto durante la (definiamola per comodità) la prima ondata Covid. Questa figura in alcuni momenti della precedente esperienza si è duplicata, addirittura triplicata, ma comunque c'è già una figura. Per la verità il servizio di consegna dei farmaci non è mai stato interrotto nella sua funzionalità, c'è stato un momento in cui si è arrivati alle zero telefonate, alle zero richieste ma questo è l'unico servizio che non ha mai cessato di funzionare, c'è stato un momento in cui non arrivava nessuna richiesta.

Per quanto riguarda il supporto alla spesa, intesa come alimentare e non, sono state attivate credo da lunedì sarà disponibile, quindi lunedì se non sbaglio correggetemi dal 2 novembre vuol dire, saranno anche pubblicizzati tutto un elenco di esercizi commerciali che si sono resi disponibili ad effettuare la spesa a domicilio come è successo nella famosa prima ondata, anche per persone in isolamento, come l'interrogazione chiede perché oggettivamente se l'isolamento colpisce tutta la famiglia, al di là di alcuni strumenti che il mondo commerciale consente, ma non obbligatoriamente tutti devono accedere ad un servizio che magari conosciamo tutti perché sul nostro territorio abbiamo l'Esselunga che fa la spesa e la consegna, ma ci possono essere anche condizioni socio economiche che richiedono un diverso supporto. Quindi è stato già predisposta un'attività degli uffici entro lunedì, ma entro lunedì sarà disponibile come nel periodo della prima ondata, un elenco di negozi che hanno garantito la disponibilità alla spesa a domicilio.

Sul terzo e ultimo punto non mi voglio ripetere perché credo che sia stato oggetto di una comunicazione del Sindaco di questa serata.

Io credo di aver risposto ai tre quesiti. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego Assessore, chiedo al consigliere Aversa se è soddisfatto oppure no della risposta dell'Assessore, prego Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì grazie. Sono soddisfatto della risposta dell'assessore, faccio presente che l'interrogazione è del 19 e del 20 ottobre, quindi sono anche contento che il Sindaco abbia in un certo modo dato seguito alla mia richiesta, avendo tolto i divieti di sosta per pulizia della strada in questo periodo che era uno dei problemi che molti cittadini segnalavano, cioè quando tutta la famiglia è in isolamento anche andare a spostare la macchina, oltretutto vietato, è un rischio sia per la salute di chi lo fa e di quelli che

incontra.

Per quanto riguarda i farmaci e la spesa: a mio parere bisogna pubblicizzare meglio la cosa. Molti cittadini non ne sono al corrente, per segnalazioni che mi sono arrivate, e quindi al di là di predisporre il servizio delle convenzioni e tutto, pubblicizzarlo meglio magari anche su canali social del comune e renderlo il più semplice possibile.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, passiamo ora al punto n. 4 dell'ordine del giorno che recita:

**INTERROGAZIONE AD OGGETTO: ARMI IN DOTAZIONE ALLA POLIZIA LOCALE
(PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE MOVIMENTO 5 STELLE)**

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Prego il consigliere Aversa, ha 3 minuti per l'illustrazione, prego.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, anche qui vado ad illustrare l'interrogazione. Questa interrogazione nasce anche questa da segnalazioni di cittadini che preoccupati hanno segnalato che la polizia locale era in giro con dei fucili. Quindi per chiarire questo aspetto, questa interrogazione dice:

Premesso che in data 9 ottobre alle 18.31 sulla pagina Facebook di Marco Segala Sindaco è stato (inc.) in una foto di gruppo con 9 agenti di polizia locale, oltre al sindaco Marco Segala,

che in tale foto i n. 4 agenti sono equipaggiati visivamente con armi lunghe;

tanto premesso

si chiede

- *di che tipo di armi si tratta? Marca, modello e caratteristiche;*
- *tali armi fanno parte della dotazione individuale o di reparto?*
- *Quante armi di questo tipo sono state acquistate e per quale importo complessivo?*
- *Qual è il numero complessivo di armi in dotazione individuale al corpo di polizia locale;*
- *e quello di armi in dotazione di reparto.*

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, lascio la parola all'assessore Castelgrande che ha massimo 5 minuti per rispondere, sono le 21.17, prego.

ASSESSORE CASTELGRANDE

Si grazie Presidente e buonasera a tutti.

In riferimento all'interrogazione del movimento cinque stelle per la domanda 1, 2 e 3 devo rispondere di "no" perché non si tratta di armi ma bensì sono degli esoscheletri e non sono considerati armi.

Per andare veloce non abbiamo armi lunghe in dotazione al comando di polizia locale. Abbiamo solo ad oggi 32 Berette PX, 4 sono semi automatiche 9x21, assegnate chiaramente ad ogni agente di PL.

Io credo comunque di aver risposto all'interrogazione del consigliere Aversa del Movimento 5 Stelle. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Assessore, prego il consigliere Aversa se vuole replicare, se è soddisfatto oppure no della risposta dell'Assessore. Prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Si grazie Presidente, cioè esoscheletro è un termine abbastanza impreciso cioè sono comunque delle dotazioni molto costose e tra l'altro io ho chiesto anche quanti di queste e non mi è stato risposto.

Quindi non mi è stato risposto né su quante di queste dotazioni che tra l'altro non sono previste dal nostro regolamento di polizia locale, quindi dovrebbero essere previste ma questo poi lo approfondiremo in altra sede. Però non mi è stato detto quante ce ne sono e quante sono state acquistate e quindi questo non mi è stata data risposta e non sono quindi soddisfatto.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa. Passiamo ora, se ci sono altre cose dico all'Assessore che al limite può inviare la comunicazione anche scritta per quanto riguarda la richiesta da parte del consigliere Aversa con le risposte che magari in questo momento non sono state esaustive, ma *(inc.)* all'interno della risposta scritta.

Passiamo quindi all'ordine del giorno al punto n. 5:

BILANCIO CONSOLIDATO PER L'ESERCIZIO 2019, CORREDATO DALLA RELAZIONE SULLA GESTIONE CONSOLIDATA CHE COMPRENDE LA NOTA INTEGRATIVA – APPROVAZIONE.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Lascio la parola all'assessore Grioni, prego assessore Grioni.

ASSESSORE GRIONI

Grazie Presidente, buonasera. Il consolidato è un documento che annualmente il Comune deve presentare. Di norma il termine per l'approvazione consiliare in base al decreto-legge 267 del 2000 è il 30 settembre, ma quest'anno a causa del Covid D.L 34 del 2020 l'ha prorogato al 30 novembre e quindi noi siamo ampiamente entro i tempi prescritti.

Il consolidato ormai penso sappiate è un documento che riassume, condensa diciamo i consuntivi non solo dell'ente ma anche di alcune delle partecipate, in base a certi criteri, per quanto riguarda i consuntivi al 31.12.2019. Per attuare questo documento c'è una procedura da seguire: il primo passo è la definizione del gruppo di amministrazione pubblica, il cosiddetto GAP, ossia la definizione di qual è il gruppo di amministrazione pubblica che fa parte, che in qualche modo si riferisce al nostro ente. C'è tutta una classifica di questi enti, ossia la legge prevede una distinzione tra organismi strumentali ma che però è qualche cosa che il Comune di San Giuliano non ha, e poi gli enti strumentali che sono le società speciali in particolare, enti strumentali che possono essere controllati, ossia dove il comune è in maggioranza esercita quindi un'azione di controllo precisa e completa dagli enti strumentali partecipati dove il comune non è in maggioranza e quindi non è in posizione di controllo totale.

Ci sono poi le società anche queste distinte in società controllate e società partecipate. Allora come dicevo il Comune di San Giuliano non ha organismi strumentali, pardon, ha invece organismi strumentali controllati al 100% che è ASF ed ha degli enti strumentali partecipati che sono:

- Assemi con una partecipazione del 38%;
- Afol metropolitana con l'1,24%;
- il PIM con zero 90%;
- poi c'è il vecchio Cimep in liquidazione con lo 0,51%.

Non ha società controllate ma invece ha bensì società partecipate, abbiamo la partecipazione in:

- ATES l'1,21% e
- Cap Holding dello 0,83%;
- Banca Etica 0,0 28%

- e Rocca Brivio che però è in liquidazione.

Del gruppo di amministrazione pubblica non rientrano le società, la società Genia perché è in fallimento, nonché le partecipate di secondo livello di Cap Holding e della Banca Etica e qui noi non abbiamo nessun controllo.

Quindi in sostanza per poter procedere al consolidato occorre appunto redigere un elenco di quali sono gli enti e società che rientrano nel gruppo di amministrazione pubblica e poi un secondo elenco dove si definiscono quali sono gli enti e le società che devono rientrare nel consolidato perché alcune vanno escluse o perché irrilevanti o perché è impossibile reperire le necessarie informazioni. Nel nostro caso quindi non rientrano nel consolidato:

- Afol perché nel 2019 il Comune di San Giuliano aveva sospeso il suo stato di socio;
- non rientra Cimep perché ormai è una società fantasma è impossibile avere alcun dato;
- Cap Holding perché la nostra partecipazione è inferiore all'1%;
- e così pure per Banca Etica.

Nel consolidato quindi di tutto il nostro gruppo di amministrazione pubblica vanno consolidati:

- Asf dove abbiamo il 100% e quindi è un tipo di consolidamento integrale;
- e abbiamo poi Assemi;
- Rocca Brivio;
- e Ates dove il consolidamento avviene con il metodo cosiddetto proporzionale alla partecipazione.

Per redigere il bilancio consolidato come dicevo si parte dai consuntivi al 31.12 del Comune e di questi enti che dobbiamo consolidare e si deve procedere con una serie di operazioni - termine tecnico - di elisione fra i dati che sono inter complact questo è il termine tecnico, ossia se da un lato abbiamo un credito nei confronti del comune e il comune ha un debito nei confronti dell'ente, è chiaro che questo debito e questo credito si compensano.

Entriamo un po' più nel dettaglio c'è una relazione predisposta dalla Ragioneria la relazione sulla gestione consolidata e nota integrativa al Bilancio consolidato al comunale 2019 che vi è stata data, dove oltre a riportare le regole che vi ho riassunto e sono riportati i dati essenziali dei bilanci degli enti da consolidare, quello che può essere interessante è, a partire da pagina 18 della relazione, quali sono le poste contabili che appunto hanno subito queste modifiche, queste elisioni prima di venire come dicevo sommate insieme ai dati del comune.

Partiamo da ASF, che poi è quella che influisce di più sul consolidato, perché tutte le altre società sono ben poco rilevanti ai fini del consolidato.

Allora per quanto riguarda ASF, innanzitutto l'elisione riguarda la partecipazione azionaria che vale € 814.960, che risulta da una parte come partecipazione del comune e dall'altra risulta nel patrimonio netto di ASF; queste due componenti si elidono.

Per quanto riguarda i costi e ricavi: i ricavi che emergono dal consolidato sono quelli che ASF ha avuto nei confronti di terzi, in pratica i ricavi delle farmacie e dei ricavi che ASF ha ottenuto nei confronti approvandoli diciamo al comune che sono; gestione degli asili nido e scuola materna comunale, la gestione ludoteche, la gestione riscossione delle rette della refezione scolastica, per un totale di € 1.268.000, ecco questi che sono costi per il comune e ricavi per ASF si elidono.

Così come si elidono i ricavi - fra virgolette - che il comune ha nei confronti di ASF, ossia noi fatturiamo ad ASF il personale di comando presso gli asili nido e il servizio calore per asili nido e scuola materna per un totale di circa € 170.000.

Si elidono altresì le imposte locali che ASF paga al Comune: IMU e Tari e imposta pubblicità per un totale di € 14.800. Si elidono altresì quelli che sono debiti per il comune e crediti per ASF, sia fatture che ancora devono essere pagate. In particolare servizi asili nido, servizio ludoteca, le spese per il (*inc.*) degli asili nido, i buoni spese dei farmaci, totale di 113.246 e così pure i crediti che il comune ha nei confronti di ASF per € 133.000. Quindi fatte queste rettifiche e queste elisioni di queste compensazioni i dati rimanenti vengono sommati con i dati consuntivi del comune.

Operazione analoga per gli altri enti: Assemi dove risulta una partecipazione azionaria di meno 4.482 e il patrimonio netto meno 4.482, a cosa è dovuto questo importo?

Che in Assemi noi la partecipazione era stata di 19.159 c'era stata la perdita (*inc.*) per 14.676 il saldo del 2018 ... risulta come patrimonio netto appunto e il saldo è rapportato naturalmente alla percentuale di partecipazione che anche noi abbiamo in Assemi risulta questo 4.482.

Così pure per costi e ricavi: noi abbiamo costi del Comune e ricavi per Assemi per € 1.904.000 progetto scuola insieme, servizio minori, spazio neutro, collocamento etero familiari, centro affido territoriale, centri diurni, inserimenti lavorativi, servizio assistenza domiciliare SAD, segretariato generale, quota partecipazione a (*inc.*) 1.904.000 ecco per la percentuale... di 11,58% vale a dire 220.557 si procede alla elisione e così pure per piccolo importo di ricavi che il Comune ha... (*audio non sempre presente, ndt.*) che...

PRESIDENTE

Non si sente Assessore, assessore Grioni non riusciamo a sentirla probabilmente ha un problema di rete perché anche l'immagine si è bloccata. Attendiamo un attimo probabilmente sta provando a ricollegarsi anche se ha disattivato il video, non si sente lo stesso Assessore. Assessore non si sente, microfono il microfono, ha il microfono

spento. Ha il microfono spento.

ASSESSORE GRIONI

E' da molto o da poco? E' da molto che era spento o da poco?

PRESIDENTE

Qualche minuto.

ASSESSORE GRIONI

Dov'ero rimasto allora scusate? Mi sentite.

PRESIDENTE

Si stava parlando Assemi, Afol è arrivato a quel punto ad Assemi.

ASSESSORE GRIONI

Assemi l'avete sentito Assemi?

PRESIDENTE

Si, Assemi l'abbiamo sentito.

ASSESSORE GRIONI

Mi sentite?

PRESIDENTE

Si. adesso si.

ASSESSORE GRIONI

Avete sentito Assemi o devo ripeterlo?

PRESIDENTE

Abbiamo sentito Assemi.

ASSESSORE GRIONI

Allora posso passare a Rocca Brivio?

PRESIDENTE

Si, prego.

ASSESSORE GRIONI

Mi sentite?

PRESIDENTE

Si la sentiamo.

ASSESSORE GRIONI

Ecco come dicevo quindi per Rocca Brivio ecco c'è l'elisione che riguarda la partecipazione azionaria e le imposte locali.

Per quanto riguarda Ates abbiamo la partecipazione di € 8.000 che si elide, nonché l'1,12% di quelli che sono stati i costi per il Comune, ricavi per Ates, riguardanti la gestione piano calore e la riqualificazione della centrale termica, debiti e crediti nella misura di € 2.658.

In conclusione se noi prendiamo il bilancio consolidato noi vediamo che le cifre in buona sostanza si riducono ad essere (*inc.*) del comune più di dati di terzi di ASF, mentre le altre, gli altri enti di partecipati incidono ben poco. Il consolidato non dà per quanto riguarda la gestione del comune non ci dà nessun valore aggiunto nel senso che non c'è da nessuna informazione, indicazione utile è soltanto un adempimento direi di carattere più che altro formale posso dire in altre realtà come possono essere le grandi città...

PRESIDENTE

Assessore non si sente ancora, Assessore non si sente. Assessore Grioni non si sente. Assessore Grioni è rimasto bloccato un'altra volta. Assessore Grioni era rimasto a Rocca Brivio.

ASSESSORE GRIONI

Ci sono un po' di problemi di comunicazione questa sera.

PRESIDENTE

Si, infatti era arrivato a Rocca Brivio.

ASSESSORE GRIONI

Ah, devo ripartire? Non avete sentito la conclusione quindi?

PRESIDENTE

No la conclusione no

ASSESSORE GRIONI

Allora torniamo a Rocca Brivio, scusate ma purtroppo...

PRESIDENTE

Vuole provare come l'altra volta solo con l'audio?

ASSESSORE GRIONI

Provo così vediamo. Allora aspetti che riprendo, ecco mi sentite?

PRESIDENTE

Sì, Assessore la sentiamo probabilmente è come l'altra volta.

ASSESSORE GRIONI

Ecco allora la conclusione era che il consolidato, il nostro consolidato in pratica è il Bilancio consuntivo dell'ente del comune con l'aggiunta di quelle che sono i dati più rilevanti di ASF, in particolare quelli che sono i ricavi verso terzi, perché tutte le altre partecipazioni incidono ben poco data la poca rilevanza dei numeri che dobbiamo consolidare, perché mentre ASF si consolida al 100%, le altre non essendo enti controllati ma semplicemente partecipati, si consolida solo una percentuale che è proporzionale alla nostra partecipazione al capitale.

La conclusione poi era che il consolidato è un adempimento che ci viene richiesto, quindi un adempimento a carattere più che altro formale...

PRESIDENTE

Ancora si è bloccato, ancora Assessore non sentiamo, Assessore non riusciamo a sentirla, consigliava il Segretario se il Sindaco vuole completare perché non riusciamo a seguire purtroppo quelle che sono tutte le conclusioni da parte dell'assessore Gioni.

SINDACO

Sì, nel frattempo immagino che Gioni stesse dicendo che il Bilancio consolidato dell'ente di fatto riflette il consuntivo dell'ente, e dà una figura complessiva tenuto conto appunto del gruppo della pubblica amministrazione che si è andato consolidando. Quindi i contenuti economici sono quelli, poi vi è una parte patrimoniale che è appunto la fotografia di quelle che sono le operazioni contabili ed hanno contezza del patrimonio complessivo, tenuto conto delle partecipazioni del comune nelle diverse società.

ASSESSORE GRIONI

Non si è sentito più quello che ho detto, non so.

SINDACO

Mario ecco io stavo dicendo che stavo concludendo rispetto a quello che dici, hai detto anche in Commissione, ovvero che il consolidato è il consuntivo dell'ente più sostanzialmente Asf, ma che non sposta i numeri del consuntivo 2019 dell'ente. Se vuoi fare tu la parte patrimoniale ti rilancio la parola.

ASSESSORE GRIONI

No io volevo solo concludere dicendo che i risultati di questi documenti sia il consuntivo 2019 del comune, sia questo consolidato al 31.12.2019 non dicono assolutamente niente. Tanto per farvi un esempio il risultato sia dal consolidato al 31.12.2018 dava un risultato positivo di 4 milioni mezzo, nel '19 di € 170.000; sembrerebbe che c'è stato un tracollo nel risultato invece questo non è assolutamente vero. In realtà il 2019 è stato un anno migliore come sapete, come abbiamo ampiamente documentato quando abbiamo approvato il consuntivo 2019 migliore del 2018. Però questo è un adempimento di legge e quindi lo facciamo e lo sottoponiamo all'approvazione del Consiglio Comunale. Grazie.

Entra il Consigliere Saladini.

PRESIDENTE

Grazie Assessore, allora ho visto che è arrivato anche il consigliere Saladini, al limite magari quando bisognerà avere questa modalità, poi la scriveremo che quando si arriva, magari anche basterebbe scriverlo nelle note "è arrivato" così è più facile sapere se c'era qualcuno che entra a Consiglio Comunale iniziato perché purtroppo i video sono anche piccoli, ci sono tante persone e non si riesce a capire quando uno entra immediatamente.

Se volete iscrivervi ad intervenire, qualcuno vuole intervenire? E' aperta la discussione; ok, nessuno che interviene, passiamo quindi alle dichiarazioni di voto.

Consigliere Molteni dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MOLTENI

Molto semplicemente trattandosi di una presa d'atto tecnica diciamo di una serie di considerazioni sulle partecipazioni e quindi sul consolidato che tiene conto di queste somme ci asterremo sul Bilancio, su questo Bilancio proposto sul consolidato.

PRESIDENTE

Dichiarazione di voto, consigliere Giacopino

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, come ha sottolineato il collega precedentemente era una presa d'atto, comunque dobbiamo votare e il nostro parere sarà favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania dichiarazione no. Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

No.

PRESIDENTE

Consigliere Carminati dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CARMINATI

Astenuti.

PRESIDENTE

Grazie, consigliera Continanza dichiarazioni di voto.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Sì, buonasera Presidente, intervengo a nome del gruppo consiliare di Forza Italia per esprimere voto favorevole sul Bilancio consolidato dell'ente, un bilancio sano, robusto e virtuoso che è il tratto caratteristico della nostra Amministrazione. Seppur si tratta di un bilancio un po' astratto per gli enti locali, certifica il buon andamento dei conti pubblici sangiulianesi. Per questo ribadiamo il voto pienamente favorevole al Bilancio consolidato dell'ente.

PRESIDENTE

Grazie, prego al consigliere Ghilardi dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GHILARDI

Si esprimiamo voto favorevole anche noi, grazie.

PRESIDENTE

L'Amministrazione dichiarazione di voto, prego il Sindaco.

SINDACO

Favorevole per le motivazioni che ha illustrato l'assessore Grioni e che ringrazio per l'esposizione, seppur con la fatica della rete. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco, allora ho visto che in questo momento allora aveva abbandonato ed è rientrato il consigliere Saladini.

Rientra il consigliere Saladini.

Mettiamo quindi in votazione il punto n. 5 all'ordine del giorno: **Bilancio consolidato per l'esercizio 2019, corredato dalla relazione sulla gestione consolidata che comprende la nota integrativa e andiamo a votare la sua approvazione.**

Partiamo dalla lettera D, quindi consigliere Damo favorevole, contrario, astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco astenuta, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Astenuto

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Monteleone.

CONSIGLIERE MONTELEONE

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Saladini

CONSIGLIERE SALADINI

Astenuto

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliere Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA

Favorevole.

Con 15 voti favorevoli e 8 astenuti il **punto n. 5 all'ordine del giorno viene approvato.**

Passiamo ora al punto n. 6 dell'ordine del giorno:

RAZIONALIZZAZIONE PERIODICA DELLE PARTECIPAZIONI EX ART. 20 D. LGS. 19 AGOSTO 2016 N. 175

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Passo la parola all'assessore Grioni speriamo che funzioni questa volta prego, ha abbandonato la riunione il consigliere Monteleone, prego assessore Grioni.

ASSESSORE GRIONI

Mi consiglia di accendere il video o lo lascio spento?

PRESIDENTE

Se vuole provare ad accendere, io la blocco subito se per caso non si sente.

ASSESSORE GRIONI

Proviamo a vedere, poi casomai mi dica di spegnerlo, dimmi di spegnerlo.

Allora qui si tratta di un altro adempimento che non dobbiamo fare annualmente ossia annualmente il Comune deve razionalizzare le partecipazioni. Razionalizzare vuol dire che deve fare un'analisi delle sue partecipate e può mantenere quelle che sono strettamente necessarie al proseguimento delle sue finalità istituzionali, mentre deve procedere ad eliminare quelle che non sono strettamente necessarie.

Questo adempimento però non riguarda il mondo di cui abbiamo parlato prima, ma riguarda soltanto quelle che hanno forma di società. Quindi nel nostro caso noi dobbiamo prendere in considerazione soltanto Cap Holding, Banca Popolare Etica e Ates. Ecco per tutte queste tre società noi diciamo che sono strettamente necessarie ai nostri adempimenti istituzionali: Cap Holding per le ragioni che sappiamo, Ates a cui abbiamo affidato la gestione calore e la Banca Popolare Etica per le questioni che vi ricorderete in un primo tempo l'avevamo dismessa, poi c'era stato detto che in Consiglio Comunale eravamo stati poi invece, il legislatore aveva fatto marcia indietro dato il valore etico di questo ente, e quindi avevamo ripreso la piccola partecipazione che abbiamo.

Quindi in sostanza noi confermiamo che le nostre tre partecipate in società: Cap Holding, Banca Popolare Etica e Ates sono strettamente funzionali all'adempimento dei nostri compiti e quindi prevediamo di mantenerle, altro non abbiamo.

Naturalmente ci sono poi le società che sono già in liquidazione e quindi per quelle il problema non si pone. Abbiamo già messo in liquidazione: Rocca Brivio e sono in fallimento Genia S.p.A., Genia Energia, Genia Progetti, Genia gestione opere pubbliche e Genia Ambiente, quelle sono già sulla via della chiusura. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie assessore questa volta abbiamo avuto la fortuna sia dell'audio che del video. Apriamo quindi la discussione, se ci sono richieste di interventi, nessuna richiesta di intervento, prego Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, grazie Presidente. Io ho sottomano una deliberazione della Corte dei conti che dice, poi casomai citerò - è la 70/2020 Corte dei conti per il Piemonte- "ogni Amministrazione locale pertanto deve monitorare attentamente anche le procedure di liquidazione delle società e porre in essere tutte le misure che facilitano la loro conclusione per arrivare allo scioglimento della partecipata stessa, al fine di evitare che il protrarsi infruttuoso della situazione di crisi determini ulteriori riflessi negativi e pregiudizievoli sulla gestione finanziaria dell'ente con danni diretti sul bilancio. Gli enti locali devono quindi organizzare un sistema di controlli sulle società partecipate che sia realmente efficace e che focalizzi l'attenzione sulle problematiche gestionali anche facendo leva sugli strumenti definiti dal D. Lgs. 175/2016".

Cosa intendo dire con questo? Intendo parlare di Rocca Brivio cioè Rocca Brivio è in liquidazione ormai da 4-5 anni questa cosa qui non è possibile noi stiamo, come consiglio comunale, come Amministrazione continuando a tenere in vita una società che formalmente è in liquidazione, ma che in realtà ha dei riflessi sul bilancio dell'ente. Secondo me questo fatto non va bene. Quindi o si chiude la liquidazione rapidamente riassegnato ai soci come tra l'altro avevamo votato con una mozione approvata all'unanimità più di un anno e mezzo fa o due, oppure non si può continuare a tenere in vita una società che da 5 anni è in liquidazione ed escluderla dal perimetro delle partecipazioni e non tenendo conto dei riflessi pesanti che ha sul bilancio dell'ente. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, ci sono altri interventi? Niente, passiamo quindi alle dichiarazioni di voto. Consigliere Molteni dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MOLTENI

Presidente, non partecipo al voto su questo punto per le ragioni che ho già esposto anche nelle precedenti riunioni perché faccio parte di uno, sono il consigliere di una dei proprietari della Rocca Brivio Sforza S.r.l. che è la società a cui faceva riferimento il consigliere Aversa.

PRESIDENTE

Grazie. Consigliere Giacopino dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, la nostra dichiarazione è sicuramente favorevole, è evidente che le tre società che rimangono nell'ambito dell'ente: Cap Holding, Ates e Banca Etica, una piuttosto che un'altra hanno dei valori aggiunti piuttosto importanti per l'ente stesso. Per quello che concerne le società in liquidazione, mi dispiace ma ormai sono andate o stanno andando e prima finiscono e meglio è per tutti. Per cui ribadisco che il volto di Fratelli d'Italia sarà favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Catania dichiarazione di voto. Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Il nostro voto sarà di astensione, grazie.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Mi sembrava di avere già parlato, ci asteniamo.

PRESIDENTE

Scusi, non riesco a sentirla io, mi perdoni; consigliera Carminati dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE CARMINATI

Il nostro voto sarà di astensione.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza dichiarazione di voto.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Il nostro voto di Forza Italia è favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi

CONSIGLIERE GHILARDI

Anche noi esprimiamo voto favorevole, grazie.

PRESIDENTE

Dichiarazione di voto dell'Amministrazione.

SINDACO

Si grazie Presidente è favorevole e giusto perché è stata citata Rocca Brivio S.r.l. come è noto non è una società con l'unica partecipazione del Comune di San Giuliano, quindi è una decisione che fa all'interno di quella compagine e dove appunto il socio di maggioranza non è il Comune di San Giuliano. Gli effetti della partecipazione a Rocca Brivio, come abbiamo discusso al punto precedente, sono puntualmente inseriti nel bilancio dell'ente, ovvero quello su cui nessuno è intervenuto che è il Bilancio consolidato dell'ente e quindi al punto prima abbiamo inglobato in effetti della partecipazione di Rocca Brivio. Non si elude assolutamente nulla rispetto al bilancio dell'ente, ma questa è una delibera che ha una finalità diversa ed ha il parere favorevole dei revisori. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie, mettiamo quindi in votazione il punto n. 6 all'ordine del giorno:
Razionalizzazione periodica delle partecipazioni ex art. 20 D. Lgs. 19 agosto 2016 n. 175

E' stata sorteggiata la lettera B. Quindi favorevole, contrario, astenuto, non partecipa al voto. Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Astenuto.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Non partecipo al voto.

PRESIDENTE

Il consigliere Monteleone ha abbandonato il Consiglio.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Saladini

CONSIGLIERE SALADINI

Astenuto.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

Con 14 voti favorevoli, 7 astenuti e 1 non partecipazione al voto il punto all'ordine del giorno **n. 6 viene approvato**

Adesso metterò in votazione l'immediata eseguibilità, con la richiesta che è stata fatta all'ufficio: la presente deliberazione richiede l'immediata eseguibilità ai sensi dell'art.

134 del decreto-legge 267/2000, stante l'urgenza di procedere con il perfezionamento dell'iter procedurale finalizzato alle comunicazioni di legge.

Quindi riutilizzo la lettera B.

PRESIDENTE

Consigliera Caponetto.

CONSIGLIERA CAPONETTO

Favorevole.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Molteni

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Strippoli

CONSIGLIERE STRIPPOLI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Io non ho partecipato prima e non posso partecipare neanche adesso.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Saladini

CONSIGLIERE SALADINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

Con 21 voti favorevoli e una non partecipazione al voto diamo atto dell'immediata eseguibilità.

Passiamo ora al punto n. 7 dell'ordine del giorno:

REGOLAMENTO ORGANICO DEL SERVIZIO DI PROTEZIONE CIVILE COMUNALE E DISPOSIZIONI OPERATIVE PER LA CONCESSIONE IN USO DEI BENI IMMOBILI ASSEGNATI AL GRUPPO COMUNALE DI PROTEZIONE CIVILE – APPROVAZIONE

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Do la parola al Sindaco per l'illustrazione e ci sono anche degli emendamenti che sono stati presentati. Prego, prego Sindaco.

SINDACO

Grazie non avevo sentito, il regolamento di Protezione Civile ha fatto tutti i passaggi che doveva fare nelle commissioni. Abbiamo tenuto due incontri con i volontari: un primo incontro con il direttivo della Protezione Civile, il secondo con tutto il gruppo di volontari di Protezione Civile che è riuscito a collegarsi con questo strumento la settimana scorsa.

Sabato ho mandato la bozza di regolamento con le modifiche proposte dal gruppo e poi ieri abbiamo depositato, così come concordato con il gruppo di volontari di Protezione Civile due differenti emendamenti che da una parte riportano quelli su cui l'Amministrazione Comunale ha espresso un parere positivo, e un altro su cui l'Amministrazione ha invece espresso un parere non favorevole che però avevo preso l'impegno, così come avevo detto anche ai Capigruppo, di presentarlo comunque in Consiglio Comunale e rimettermi poi a quella che è la discussione del Consiglio.

Sostanzialmente il regolamento è un regolamento organico di Protezione Civile che va a superare tutte quelle che sono i regolamenti attualmente in essere, sia interni al gruppo sia quelli dell'ente. E' un procedimento amministrativo che ancora era partito fin dal 2015 con la precedente Amministrazione e c'era la necessità di mettere mano al Gruppo Comunale di Protezione Civile.

La filosofia che attraversa il regolamento, è un regolamento di tipo verticistico come riteniamo che debba essere per uno strumento legato a supporto alla popolazione nelle fasi emergenziali, che ricalca quello di altri gruppi comunali di Protezione Civile e altre associazioni, e altri corpi anche fatti da volontari, ad esempio quello dei vigili del fuoco. Sostanzialmente abbiamo presentato un emendamento che ha accolto gran parte dei punti posti all'attenzione dell'Amministrazione da parte dei volontari e quelli che non vedete in nessuno dei due regolamenti è perché, scusate all'interno dei due emendamenti è perché in quella assemblea, in quella riunione, in quell'incontro si era ritenuto di superarli e quindi di non ripresentarli.

Per quanto riguarda quindi l'emendamento 1, diciamo quello che va ad accogliere gran parte delle proposte del gruppo, abbiamo inserito all'art. 22 del regolamento di

Protezione Civile il comma 6, cioè “che si applicano in ogni caso le disposizioni dettate dal Dipartimento della Protezione Civile sull'attivazione e l'impiego del volontariato di Protezione Civile”.

Come voi sapete il Gruppo Comunale di Protezione Civile è un gruppo che è fatto in larga parte da volontari ma è anche inserito nell'organigramma dell'ente in quanto abbiamo un servizio comunale di Protezione Civile che ha un funzionario parzialmente dedicato a supporto dell'attività del gruppo; abbiamo il responsabile comunale di Protezione Civile che è il comandante della polizia locale e quindi riteniamo di avere questa linea di comando all'interno del gruppo di Protezione Civile, il Sindaco è autorità di Protezione Civile, il coordinatore eletto dai volontari così come il Segretario.

All'interno dell'art. 22 che è quello che parla del volontariato e quindi gli emendamenti si concentrano, scusate sul titolo IV che è il volontariato di Protezione Civile all'art. 22 “obiettivi del gruppo comunale” abbiamo un comma 6 che è stato richiesto di inserire cioè “si applicano le disposizioni dettate dal Dipartimento”.

All'art. 23 è stata richiesta una modifica al comma 2A, ovvero l'età entro la quale si possono reclutare i volontari. La modifica è un'età compresa tra i 17 anni e i 65 anni, ed idoneità fisica allo svolgimento di attività di volontariato comprovata da documentazione medica. “Sino al compimento della maggiore età, previa autorizzazione dei genitori non saranno operativi ma avranno solo compiti ausiliari organizzativi e da osservatori in esercitazione o addestramento inoltre non potranno partecipare a situazioni di emergenza se non in ausilio del magazzino qualora venga predisposta una raccolta di viveri che sostanzialmente”... va beh mi fermo qui, dopo parlerò dell'emendamento del PD.

All'art. 23 comma 2D dopo la parola “rischi di infortunio”, si ritiene di aggiungere “i volontari dovranno in seguito sottoporsi ad un'idonea visita concordata in tempi e modi dagli organi comunali”. Anche questa era una richiesta sia del direttivo che diciamo che è emersa nell'incontro sia col direttivo che con gruppo dei volontari cioè quella di garantire una periodicità anche dai controlli di idoneità fisica per i volontari.

All'art. 23 comma 8, siamo sempre nell'ammissione al gruppo, si dice che “l'accettazione della domanda della missione deve essere sottoposta al Sindaco”, l'emendamento chiede che “la sottoponga il Sindaco al coordinatore dei volontari”.

All'art. 25 c'era un refuso di numerazione che viene sistemato e viene sostituito il verbo “partecipare” con “essere invitati a partecipare”.

L'art. 28 comma 1 sempre suo coordinatore questo al comma 1 si dice: “che il coordinatore del Gruppo Comunale può essere rieletto per non più di due mandati consecutivi” questo per garantire una rotazione.

All'art. 31, quello che disciplinava i doveri del volontariato, abbiamo portato la presenza a 75, abbiamo riformulato il comma 3A “partecipare con impegno e motivazione dell'attività del gruppo garantendo l'impegno minimo di due turni di reperibilità” abbiamo appena visto il punto; “la presenza ad almeno al 75% delle riunioni ufficiali”, le abbiamo elencate: “la riunione annuale, le riunioni per eleggere i rappresentanti del gruppo o riunioni straordinarie. La partecipazione - qui abbiamo ridotto la percentuale - la partecipazione ad almeno il 50% delle esercitazioni, ad almeno il 50% degli incontri mensili per la manutenzione dei mezzi e degli apparati, essere disponibili e rintracciabili per interventi operativi pari almeno al 50% degli stati di allerta e di necessità”. Questo punto diciamo dirimente per l'Amministrazione devo dire che è stato accolto nello spirito da tutto il gruppo, cioè tutti dicono che chi fa parte della Protezione Civile poi deve essere anche presente in maniera significativa durante l'attività.

L'art. 38 sostanzialmente si era richiesta, perché non piaceva più, una questione semantica il termine “commissariamento del gruppo” abbiamo definito “gestione straordinaria del Gruppo Comunale di Protezione Civile” che sostanzialmente non cambia nella sostanza quello che si prevedeva con il commissariamento è stato riformulato e lo sostituiamo integralmente “la gestione straordinaria del Gruppo Comunale disposto il Sindaco con proprio provvedimento da adottarsi in caso di mancata elezione del Segretario del Gruppo Comunale e/o del coordinatore del Gruppo Comunale o per gravi e insanabili dissidi verificatisi all'interno del gruppo comunale, tali da paralizzare l'attività del medesimo.

Nei casi previsti dal comma 1 le funzioni sostitutive sono esercitate dalla responsabile del Servizio comunale di Protezione Civile o dal funzionario o da questi delegati. Durante la fase di gestione straordinaria i poteri e le prerogative degli organi elettivi sono esercitati dalla responsabile del Servizio comunale di Protezione Civile e da un funzionario da questi delegato”. Questo articolo nella sua riformulazione è stato condiviso non con il gruppo perché l'abbiamo elaborato lunedì, ma lo abbiamo condiviso, diciamo la finalità è stata condivisa con tutti questo nello specifico è stato condiviso con il coordinatore pro-tempore e con il direttivo che ci ha dato un assenso prima della presentazione.

Passerei poi all'altro, all'emendamento che avevo già sostanzialmente presentato prima dell'incontro con i gruppi che sono semplicemente dei refusi tecnici, sostituire all'art. 28 del regolamento "1.l'interfaccia con 3.l'interfaccia, lettera M con lettera K, e lettera N con lettera L, perché nel passaggio da Word ad Open office, i puntati sono saltati.

Questi sono i due emendamenti su cui l'Amministrazione ha espresso parere favorevole.

C'è poi, Presidente e io se è d'accordo illustrerei tutti e poi non so come volete procedere; diciamo questi sono inglobati all'interno del regolamento così come lo ha elaborato l'Amministrazione con queste modifiche. Se invece poi dobbiamo fare la discussione di tutti gli emendamenti non so come. Questa presentazione che abbiamo fatto del regolamento, e la chiudo, è fatta con i due emendamenti presentati dall'amministrazione su cui abbiamo parere favorevole. Su tutto il resto del regolamento quindi quello presentato in sede di Commissione Sicurezza e di affari istituzionali c'è una piena adesione sugli altri articoli, eccetto quelli che non abbiamo accolto che sono sostanzialmente "istituire un direttivo" e tutto quello che ne consegue abbiamo il gruppo di Protezione Civile non ha fatto altre osservazioni.

Un argomento che abbiamo dibattuto è quello che rimanda all'articolo, quello che prevede all'art. 29 comma 9 quello che prevede che sia, "tramite una delibera di Giunta, istituito uno specifico provvedimento organizzativo concernente le disposizioni operative per la concessione in uso dei beni immobili assegnati al Gruppo Comunale di Protezione Civile" e un esempio esplicativo è stato poi allegato anche alla delibera, come allegato 1; questo a tutela dei volontari di Protezione Civile e in modo tale che ci sia un atto generale che non prevederà la possibilità ovviamente di prestare ad associazioni e a soggetti del terzo settore gli strumenti quali ad esempio i mezzi che devono essere sempre disponibili per eventuali emergenze, ma per esempio i tavoli, le panche, le brandine, le tensostrutture. Quindi ci sono tutta una serie di beni che dovranno essere stilati in un apposito elenco e che questo verrà diciamo formalizzato all'interno della delibera di Giunta di intesa con il coordinatore della Protezione Civile e il responsabile della Protezione Civile.

L'emendamento poi dicevo, per completezza, quello che non è stato poi anche accolto riguarda quindi il direttivo e la questione delle sanzioni disciplinari che nella formulazione del gruppo sarebbero dovute essere disciplinate recependo un articolo, l'art. 11 del regolamento operativo che i volontari attualmente si sono dati quindi poi su questo magari facciamo una discussione a parte.

Il regolamento che proponiamo è un regolamento abbastanza snello che mette insieme e disciplina quella che deve essere la Protezione Civile sul territorio di San Giuliano che deve essere una emanazione dell'Amministrazione seppur con ovviamente un forte connotato di volontariato perché senza i volontari poi la Protezione Civile non esisterebbe anche, e noi qui peraltro avevamo anche chiesto precedentemente se il gruppo di Protezione Civile di San Giuliano avrebbe voluto svuiciare, trasformarsi in un'associazione perché questo gli avrebbe consentito tutta una serie di meccanismi interni differenti rispetto a quelli che invece sono in essere in un Gruppo Comunale che vengono decisi dall'Amministrazione Comunale al pari di tutti gli altri servizi e i settori dell'Amministrazione.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego il Sindaco abbiamo altri due emendamenti che sono stati presentati dal Partito Democratico. Darei la parola alla consigliera Magri per l'illustrazione.

CONSIGLIERE MAGRI

Grazie Presidente, io avevo presentato lo scorso Consiglio Comunale due emendamenti:

uno che riguardava la possibilità per i ragazzi minorenni di far parte del gruppo della Protezione Civile come volontari, anche appunto se non nel pieno delle funzioni di un volontario;

e il secondo emendamento invece che riguardava gli obblighi di partecipazione, una rimodulazione degli obblighi di partecipazione da parte dei volontari.

Io ritirerei questi emendamenti perché in parte sono stati accolti, nel senso che è stata data la possibilità e almeno il Sindaco ha presentato un emendamento dove viene espressamente previsto che i ragazzi di 17 anni possono far parte del gruppo dei volontari della Protezione Civile, probabilmente quella è stata ritenuta l'età più congrua per avvicinarsi a questo tipo di attività, e ho visto infatti che è stato anche proposto dai volontari di porre come limite di età di 17 anni non un'età inferiore, quindi mi rimetto appunto alle loro valutazione.

E ritirerei poi anche il secondo emendamento che riguarda gli obblighi di partecipazione perché anche questi poi sono stati rari modulati nell'emendamento del Sindaco che riprende quella che è la volontà di quella che è stata poi la volontà dei volontari che si sono appunto riuniti.

Quindi io li ritirerei perché non hanno più senso, di fatto sono stati già in parte recepiti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliera Magri, quindi solo per correttezza quindi lei ritira l'emendamento al regolamento, quindi sia gli aspiranti volontari minorenni e l'altro invece la sostituzione del punto 3 "per partecipare attività di formazione e prevenzione e soccorso con impegno, lealtà, senso di responsabilità e spirito di collaborazione". Quindi i due emendamenti presentati sono ritirati, grazie.

Allora c'è un altro emendamento che è stato presentato da Forza Italia, Lega Nord e i Fratelli d'Italia. Passo la parola al consigliere Giacomino per l'illustrazione dell'emendamento, prego.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, passo velocemente l'oggetto dell'emendamento è il regolamento organico di Protezione Civile i sottoscritti capigruppo consiliari della maggioranza per cui Giacomino, Ghilardi e Cozzolino.

Premesso che il regolamento organico di Protezione Civile Comunale all'art. 28 cita, art. 28 comma 1, "il coordinatore del Gruppo Comunale di volontari di Protezione Civile dura in carica tre anni e può essere rieletto alla carica (*inc.*) alla carica di sindaco, di vicesindaco, assessore, R.O.C., segretario del gruppo comunale".

L'emendamento, aggiungere dopo la parola "assessore" aggiungere la parola "consigliere comunale" che diventa, comma 1: "il coordinatore del Gruppo Comunale volontari di Protezione Civile dura in carica tre anni e può essere rieletto. La carica è incompatibile con la carica di Sindaco, Vicesindaco, Assessore, Consigliere comunale, R.O.C. e Segretario comunale, segretario del Gruppo Comunale scusate".

Aggiungere il comma 3 all'art. 28 che dovrebbe citare: "nel caso di dimissioni del coordinatore il vice coordinatore si sostituisce nelle funzioni e convocherà l'assemblea dei volontari per eleggere un nuovo coordinatore".

PRESIDENTE

Grazie consigliere Giacomino, allora visti i vari emendamenti però prima di aprire la discussione perché chiedevo al Segretario perché come sapete da regolamento abbiamo l'indicazione di come votare gli emendamenti quindi prima soppressivo, poi modificativo e infine l'aggiuntivo. Solo che all'interno di ogni richiesta di emendamenti che sono stati presentati ci sono sia sulla stessa richiesta di emendamento c'è il sostitutivo, c'è l'eliminativo e c'è l'aggiuntivo, quindi se siete d'accordo quindi apriamo naturalmente la discussione sia sul regolamento che sugli emendamenti ma vorrei anche anticiparvi e chiedervi nei vostri interventi se siete d'accordo a votare l'emendamento, quindi completo, quindi non emendamento per emendamento ma fare un discorso quindi di votazione sull'emendamento presentato in questo caso per

quanto riguarda Forza Italia, Lega Nord e Fratelli d'Italia e quelli che riguardano l'Amministrazione.

Quindi apriamo la discussione se ci sono iscritti ad intervenire.

CONSIGLIERE AVERSA

Presidente un'osservazione sugli emendamenti prima di intervenire poi chiedo la parola dopo, posso?

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, no il problema qui è anche un coordinamento tra gli emendamenti per esempio se io prendo quello presentato dai gruppi di maggioranza si pone già un problema: se noi voltiamo questo emendamento così come bisogna che si coordinino con quello dell'Amministrazione perché l'art. 28 "il coordinatore del Gruppo Comunale volontari di Protezione Civile dura in carica tre anni e può essere rieletto" e già incompatibile con un altro emendamento presentato dall'Amministrazione che dice "che non può essere rieletto" quindi non riesco a capire come facciamo a votare questo emendamento dopo che abbiamo votato un altro che già modifica l'art. 28. Quindi in questo caso siccome qui si aggiunge l'incompatibilità del Consigliere comunale ma ci si rifà alla prima formulazione dell'art. 28 dove "il coordinatore poteva essere rieletto". Nell'emendamento dell'Amministrazione quello che dà parere favorevole all'Amministrazione il coordinatore non può essere rieletto dopo due volte. Quindi qui c'è un problema, non possiamo votare questi due emendamenti così come sono vanno modificati. E la stessa cosa vale anche nel caso di dimissioni perché dice che "il vice coordinatore convocherà l'assemblea dei volontari", mentre in realtà il regolamento dà ad altri compiti di convocare l'assemblea dei volontari quindi c'è questo problema che io giro ai proponenti e/o anche al Segretario. Grazie.

PRESIDENTE

Prego il Sindaco.

SINDACO

Grazie Presidente, in realtà l'emendamento che ha letto il consigliere Giacomino e quello che abbiamo presentato come Amministrazione diciamo frutto del lavoro congiunto con i volontari, non penso sia incompatibile nel senso che l'emendamento dell'Amministrazione dice: "il coordinatore si può rieleggere per due mandati

consecutivi". L'emendamento della maggioranza dice che "l'incompatibilità a svolgere il ruolo di coordinatore non è solo per sindaco, consigliere e segretario del gruppo comunale, ma anche del consigliere comunale" credo se ho interpretato, quindi non c'è un incompatibilità toccano due aspetti diversi, se ho capito bene quello che ha letto il consigliere Giacomino. Quindi può essere che non avendo diciamo l'emendamento si fa sul testo che esiste, poi ci sarà il coordinamento formale credo dei testi come si fa...

PRESIDENTE

Prego Giacomino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, si è in effetti quando ho compilato congiuntamente ai colleghi della maggioranza questo emendamento, lo abbiamo fatto sulla scorta del testo originale che era stato presentato al Consiglio precedente. Per cui il discorso di dire che può essere riletto perché nel primo testo risulta che può essere riletto due volte, e non più di due volte come ha sottolineato anche il Sindaco dovuta al fatto che dopo due volte, per una questione di alternanza, è giusto che non venga riletto lo stesso coordinatore ma ne venga eletto un altro. Per cui noi ci siamo basati su quella scorta di quella frase, di quel periodo.

Mentre per la seconda voce quando sarà il momento risponderemo anche a quello perché comunque noi abbiamo detto che se un coordinatore anche se è stato eletto per la prima o la seconda volta si dimette, non è che può rimanere in balia, andremo a verificare sul nostro emendamento se è previsto che questo incarico vada o meno ad un altro soggetto indicato dal regolamento stesso. Grazie.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Non ho sentito i commenti sulla proposta relativa alla votazione degli emendamenti.

SINDACO

Presidente posso? Chiederei al Segretario se può dire rispetto agli emendamenti, cioè è possibile procedere con una votazione in questi termini come avevo suggerito, e poi la Segreteria farà il coordinamento degli emendamenti rispetto a quello che l'aula decide.

PRESIDENTE

Prego il Segretario

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Sì, normalmente alla funzione di coordinamento formale del testo, provvede la Segreteria dopo la votazione e prima della pubblicazione.

Per coordinamento formale però si intende l'allineamento del testo e l'epurazione dei meri errori di battitura e di scoordinamento; cioè è un'attività che non entra nel merito delle regole contenute nelle varie disposizioni. Questo è il coordinamento formale.

Altra cosa è la questione se più emendamenti si respingono tra di loro e l'accoglimento di uno può avere effetto preclusivo sull'altro. Però questa è una problematica che va sollevata se sussiste nel merito della trattazione degli emendamenti, grazie.

CONSIGLIERE AVERSA

Poso Presidente?

PRESIDENTE

Prego Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì Presidente, io sollevo proprio questo problema. Allora l'emendamento dell'Amministrazione dice, art. 28 al comma 1, sostituire: "può essere rieletto" con "non può essere rieletto per più di due mandati consecutivi".

Mettiamo che noi questo lo approviamo dopo di che approviamo quello della maggioranza, quello della maggioranza invece dice aggiungere l'incompatibilità del consigliere ma ritorna al vecchio testo che dice "può essere rieletto". Quindi è un pasticcio cioè vanno coordinati questi due emendamenti quindi o fa, perché altrimenti non capisco cosa approviamo cioè è ovvio che se ne approviamo e uno respingiamo l'altro non c'è problema, ma se li dovessimo approvare tutti e due in realtà con il secondo che approviamo andiamo ad abolire quello che avevamo approvato precedentemente. E' una contraddizione abbastanza palese su un aspetto tra l'altro non secondario, cioè sulla elezione all'infinito del coordinatore, oppure al massimo due mandati.

Quindi per questo problema specifico non c'è un problema di coordinamento c'è un problema di modificare gli emendamenti perché gli emendamenti sono incompatibili parzialmente. Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego Giacobino, prego il Sindaco.

SINDACO

Posso? perché l'emendamento della maggioranza dice: "aggiungere dopo la parola 'assessore' anche la parola 'consigliere comunale'" che diventa l'emendamento come dire lo considera, se si può ovviamente per non riformularlo, l'emendamento è: "aggiungere dopo la parola *assessore* anche la parola *consigliere comunale* purtroppo avendo più emendamenti noi siamo per accettarli entrambi sia quello ovviamente presentato dall'Amministrazione che quello presentato dalla maggioranza; quindi si è solamente perché la maggioranza ha riportato il comma 1 del regolamento depositato, quindi mentre l'Amministrazione si concentra sulla rielezione. E' possibile stralciare la parte che diventa? Se stralciassimo quella, abbiamo risolto.

PRESIDENTE

Quindi se va bene la proposta appunto del Sindaco è quella di modificare l'emendamento dove è sufficiente indicare, aggiungere quindi all'art. 28 del comma 1, l'emendamento chiede di aggiungere dopo la parola *assessore* anche la parola *consigliere comunale* che diventa, ma a questo punto, visto che si chiede di aggiungere, è automatico che c'è solo la parola *consigliere comunale* che va ad integrarsi nell'art. 18 comma 1.

Quindi se i tre gruppi sono disponibili a cancellare: "che diventa" lasciamo soltanto questa aggiunta come parola del *consigliere comunale*. Quindi se va bene a tutti e tre prego Consigliere Giacobino

CONSIGLIERE GIACOPINO:

Grazie Presidente, credo di parlare anche a nome degli altri due colleghi, sì per noi va bene lasciamo aggiungere dopo la parola *assessore* anche la parola *consigliere comunale* e togliamo "che diventa" questa maniera dovrebbe avere risolto l'ipotetico question sollevato dal consigliere Aversa, va bene.

PRESIDENTE

Ok, quindi riteniamo quindi modificato l'emendamento con l'assenso dei tre gruppi di maggioranza, andiamo a togliere "che diventa" e rimane solo emendamento aggiungere dopo la parola "assessore" anche la parola "consigliere comunale". Ci sono interventi?

CONSIGLIERE AVERSA

Sì Presidente, ancora un'altra osservazione, una richiesta al Segretario; cioè allora l'emendamento presentato dall'Amministrazione in realtà è una serie di emendamenti. Cioè io penso che un consigliere comunale possa essere d'accordo su uno, ma non su un altro. Quindi secondo me l'emendamento dell'Amministrazione andrebbe votato

punto per punto. Cioè in realtà andrebbero ripresentati come tanti emendamenti perché non è che sono emendamenti collegati tra di loro, a parte un caso dove probabilmente alcune disposizioni sono collegate tra di loro, ma per il resto sono 6-7 emendamenti diversi. Cioè noi li andiamo a votare tutti assieme come un maxi emendamento in realtà togliamo la possibilità ai Consiglieri comunali di essere d'accordo su uno o su un altro.

Quindi faccio questa domanda al Segretario: non è meglio scinderli e quindi farli presentare anche formalmente come singoli emendamenti? Perché altrimenti con un voto unico su tutto il maxi emendamento si toglie la possibilità di approvare alcune modifiche e non altre.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Do quindi la parola al Segretario.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Credo che il problema sollevato dal consigliere Aversa si risolve presentando dei sub emendamenti valutando quali sono le disposizioni con cui il presentatore è d'accordo e quelle no perché non è che un Consigliere può farsi carico in questo caso del punto di vista degli altri Consiglieri che potrebbero essere d'accordo o meno con la formulazione unitaria dell'emendamento.

Quindi se un Consigliere ritiene di dover spacchettare questo emendamento della Giunta in 7e sub parti singole deve presentare 7 sub emendamenti e che poi è lo stesso problema che si è posto con il penultimo referendum costituzionale dove c'era una riforma costituzionale che investiva il Senato, le Regioni ed una serie di istituti costituzionali e siccome il Parlamento l'aveva votata in maniera unitaria, anche il popolo si è espresso in maniera unitaria su tutta la riforma costituzionale e poi l'ha respinta. Dovrebbe presentare sub emendamenti.

PRESIDENTE

Ok, il Segretario adatto la risposta a quanto richiesto dal consigliere Aversa, l'impressione è che se non vengono presentati i singoli emendamenti si vota in modo unitario.

CONSIGLIERE AVERSA

Un'altra domanda Presidente: i pareri tecnici sono stati dati su tutti gli emendamenti? Sono favorevoli? Non sono favorevoli? Verranno dati successivamente? Grazie.

SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI

Allora i pareri di regolarità tecnica sui vari emendamenti non risultano al fascicolo e agli atti del procedimento. Quindi in questi casi è il Segretario Comunale che, in relazione alle sue competenze, esprime i pareri e in questo caso io li esprimo in senso favorevole per tutti gli emendamenti. Grazie.

PRESIDENTE

Bene, se vogliamo quindi aprire la discussione sia su quanto è stato spiegato in merito al regolamento e in merito agli emendamenti presentati.

CONSIGLIERE AVERSA

Un ultima precisazione Presidente.

PRESIDENTE

Prego Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Se ho ben capito quindi il parere del Segretario è favorevole su tutti gli emendamenti, anche sull'emendamento che re-istituisce il consiglio direttivo e che ha parere negativo dell'Amministrazione; ho capito bene? quindi su tutti gli emendamenti anche su quello il parere tecnico del Segretario è favorevole? Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Chiedo al Segretario perché non posso rispondere io un attimo scusate allora il segretario ha risposto io intanto stavo controllando l'audio il segretario ha risposto sì, prego Carminati

CONSIGLIERE CARMINATI

Mi perdoni, però da regolamento e anche negli ultimi consigli dove ci sono state delle delibere, dove c'era la possibilità di portare degli emendamenti, c'è sempre stato detto che andavano mandati in tempi congrui perché si doveva dare la possibilità ai tecnici di dare il parere. Adesso il parere non c'è, e stasera il parere lo può dare il Segretario Comunale? Cioè veramente ma le regole ce le inventiamo così, ad momentum come ci gira? Io davvero non riesco a capire eh.

PRESIDENTE

Allora per quanto riguarda l'iter formale, l'indicazione del Segretario è che è completo in questo modo; quindi vi chiedo ancora se ci sono iscritti ad intervenire.

CONSIGLIERE AVERSA

Sì, Presidente in fase di discussione chiedo la parola.

PRESIDENTE

Sì ok, prego quindi è aperta la discussione, prego consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Grazie Presidente, io non vorrei rubare molto tempo però voglio fare un po' una cronistoria di questo regolamento della Protezione Civile e anche delle osservazioni. Allora prima osservazione: in realtà nell'esposizione del Sindaco è stata un po' carente sotto molto punti di visti perché questo regolamento organico del servizio di Protezione Civile Comunale disciplina una materia molto più vasta che non quella del Gruppo Comunale di Protezione Civile. L'illustrazione del sindaco sotto questo punto di vista non ha detto praticamente nulla dei motivi per i quali la parte non riferendosi al Gruppo Comunale di Protezione Civile sia stata modificata rispetto ai precedenti regolamenti che il comune si era dato nel corso degli anni, e che poi qui vengono abrogati per fare un regolamento unico. Su questo non è stata data nessuna informazione. Quindi siccome anch'io non ho avuto tempo di andarmi a fare una verifica puntuale, in realtà non ho idea del perché cosa sia cambiato, cosa rendeva indispensabile l'approvazione di un nuovo regolamento organico. Da una prima scorsa non mi sembra che ci siano modifiche sostanziali e quindi non ci fosse probabilmente neanche bisogno.

Al di là di questo voglio fare un po' una cronistoria di come siamo arrivati oggi 27 ottobre a parlare di questo regolamento di Protezione Civile.

Questo regolamento organico del servizio di Protezione Civile era stato portato per l'approvazione in un primo tempo, se non vado errato, il 15 settembre. Dopo di che il sottoscritto aveva, e poi non era stato discusso in quella sede perché eravamo andati oltre, dopo di che era stata fatta una Commissione Affari Istituzionali che non era stata fatta prima del portare in Consiglio questo regolamento, dove il sottoscritto aveva espresso una serie di dubbi, fondamentale in relazione al fatto che questo regolamento in tantissimi punti non era stato neanche portato a conoscenza dei volontari del Gruppo Comunale di Protezione Civile. In quell'occasione mi era stato detto che non era vero e che il regolamento in realtà era stato concordato con il gruppo di Protezione Civile. Abbiamo visto da quello che ha detto il Sindaco questa sera che questo non era vero, per tutta una serie di motivi di incomprensioni legati anche probabilmente all'emergenza Covid, che qui non voglio andare a riesaminare, però la verità è che questo regolamento non era stato assolutamente né portato a

conoscenza, né concordato con i volontari del Gruppo Comunale di Protezione Civile. Tant'è che il Gruppo Comunale di Protezione Civile ha fatto due riunioni e in queste due riunioni il gruppo, democraticamente, ha fatto tutta una serie di proposte di modifica alla parte che regola il gruppo stesso, di cui stasera abbiamo visto una parte poi è stata discussa e concordata con l'Amministrazione e una parte che va nell'altro emendamento che ha parere negativo dell'Amministrazione, ma abbiamo visto parere comunque tecnico positivo, e quindi ha dato vita a questi due emendamenti, chiamiamoli "maxi emendamenti" perché in realtà vanno a toccare abbastanza punti della parte che regola il Gruppo Comunale di Protezione Civile. A mio parere queste modifiche in qualche modo hanno un po' migliorato quella che era la regolamentazione del gruppo di Protezione Civile ma rimane sempre un problema di fondo e questo problema di fondo è dato fondamentalmente da questo: sia i gruppi di Protezione Civile e le associazioni di Protezione Civile sono organizzazioni di volontariato. Quindi volontariato ha una sua specifica formulazione: l'organizzazione del volontariato nel nostro paese è libera cioè i volontari possono autodeterminarsi, questo poi non vuol dire che i volontari fanno quello che vogliono ma alla base della regolamentazione sia dei gruppi che delle associazioni ci deve essere il libero e non vincolato apporto decisionale dei volontari.

Questo regolamento prima di essere modificato e in alcune parti migliorato stravolgeva questo aspetto, quindi io sono contento che tramite le modifiche richieste dai volontari, in parte approvate dall'Amministrazione, si sia arrivati ad un contemperamento del fatto che un'associazione di volontariato è comunque un'associazione di volontariato, pur se si esplica nella forma del Gruppo Comunale di volontariato di Protezione Civile. A questo punto andiamo a vedere uno per uno gli emendamenti.

All'art. 22 andiamo ad inserire, così do anche la mia valutazione su questi tipi di emendamenti, un comma molto importante che dice: "si applicano in ogni caso le disposizioni dettate dal Dipartimento della Protezione Civile sull'attivazione e l'impiego del volontariato di Protezione Civile". Questa è una norma molto importante perché, come per altri aspetti di altre funzioni che vengono esercitate dai comuni, il volontariato di Protezione Civile anche se fa parte di un Gruppo Comunale si iscrive in un'organizzazione di carattere sovracomunale e questa disposizione di carattere sovracomunale vengono, quindi di norme anche sovra ordinate, vengono dettate nel nostro caso dal Dipartimento nazionale della Protezione Civile che come tutti sappiamo è un organo della Presidenza del consiglio dei ministri.

Quindi questo comma è fondamentale perché nel momento in cui venissero richieste delle prestazioni o delle attività che vanno contro le disposizioni dettate dal Dipartimento di Protezione Civile ipso facto queste statuizioni, pur anche se contenute

in un regolamento comunale, sono nulle per contrasto con delle norme sovra ordinate. Quindi su questa modifica che è stata proposta dai volontari e che l'Amministrazione ha deciso di far propria, secondo me migliora già molto e pone dei paletti. Dopo di che sull'età ci sono delle cose abbastanza complicate da definire con precisione, comunque possono essere accettabili sia nella prima formulazione che nella seconda. Ecco l'art. 23 comma 2, dopo le parole: "rischio di infortunio" aggiungere "i volontari dovranno poi in seguito sottoporsi ad un'idonea visita concordata in tempi e modi dagli organi comunali".

Questa è una vecchia faccenda, che come sa anche il consigliere Giacopino che è stato per anni volontario della Protezione Civile, è una cosa su cui non si è mai venuto a capo. Quindi in un primo tempo si parlava di certificato medico di sana e robusta costituzione dopodiché la Regione per anni aveva detto forse noi vi faremo fare noi le visite mediche che sono relative al tipo di attività che volete fare, però di fatto ad oggi questo è un problema non risolto. Questo comma che dice che i volontari dovranno sottoporsi a visite concordate in tempi e modi dagli organi comunali potrebbe essere una cosa positiva nel momento in cui dovesse venire approvata.

Poi ci sono alcune altre modifiche che mirano arrivare in autonomia al gruppo, in quanto costituito da volontari, nelle decisioni o nelle attività, e queste sono le modifiche dell'art. 23 comma 8: "sostituire ai referenti operativo (?) comunale o al servizio comunale con il coordinatore", quindi si danno dei poteri agli organi eletti dai volontari. La stessa cosa con l'art. 25. La modifica sulla "non rielezione del coordinatore per non più di due mandati", che è una cosa secondo me corretta. E dopo di che l'altra modifica e io avevo chiesto anche della Commissione, che è stata fatta propria dall'Amministrazione, è quella di limitare i paletti che altrimenti potrebbero tagliar fuori una buona parte dei volontari.

Nella vecchia formulazione si chiedeva la presenza di almeno il 75% diciamo delle attività, mentre adesso scende al 50. Dopodiché c'è la modifica sul cosiddetto commissariamento che è una cosa che secondo me non ha senso, nel senso che è impossibile, cioè o il gruppo non c'è più perché i volontari se ne vanno, oppure se i volontari ci sono un coordinatore prima o poi lo eleggono, e quindi c'è stata anche questa modifica. E quindi questi sono tutti emendamenti, ripeto, che nella prima versione del regolamento per la Protezione Civile in Consiglio Comunale non erano stati fatti.

Ecco invece l'altro punto su cui, secondo me, bisogna che il Consiglio Comunale faccia un'approfondita riflessione, sull'emendamento comunque presentato dall'Amministrazione, che però l'Amministrazione non condivide, e che invece a mio parere sono fondamentali per una gestione democratica. Ma gestione democratica ha un suo senso perché un gruppo, un'associazione di volontari tanto più hanno

possibilità di ben operare e di durare nel tempo, soprattutto se hanno una condivisione, maggiore è la condivisione degli obiettivi e anche dell'Amministrazione della gestione del gruppo, tanto più c'è la possibilità che questi gruppi vadano avanti. Mentre se si fa una gestione verticistica dando tutto il potere solo al coordinatore, questa gestione collegiale del gruppo viene a mancare e, a mio parere, questo potrebbe essere un problema per la sopravvivenza e lo sviluppo del gruppo.

Quindi, a mio parere, anche questo emendamento andrebbe approvato per ridare la possibilità ai volontari di esprimere un Consiglio direttivo, ed è la modifica appunto del secondo emendamento preparato dall'Amministrazione che dice all'art. 25 comma 7: “sostituire gli organi del gruppo” quindi “vengono eletti il segretario e il coordinatore del gruppo con il coordinatore del consiglio direttivo composto da quattro membri e leggibili per non più di due mandati consecutivi”. Dopo di che quest'emendamento ha tutta una sua logica, e quindi questo secondo me si può votare una volta sola perché dà anche la specifica che l'assemblea dei volontari viene presieduta dal coordinatore, coordinatore del gruppo comunale.

E anche le altre modifiche, all'art. 27, art. 28 comma 2 e comma 2a, in pratica reintroducono il Consiglio direttivo come organo di Amministrazione del gruppo, eliminando la figura verticistica del coordinatore.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Aversa, prego la consigliera Carminati e dopo il consigliere Giacobino, prego.

CONSIGLIERE CARMINATI

No, io ho già parlato, mi aveva dato la parola prima, Presidente.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, allora il regolamento che è stato portato in varie riunioni fatte fra i rappresentanti del governo della nostra città con il Gruppo Comunale e quant'altro, ad un'attenta analisi fra il regolamento fatto e una normativa, come già anticipato l'altro giorno, e il D.L n. 1 del 2 gennaio 2018, riflette circa l'87-90%, quella che è la nuova normativa votata dal Governo che attualmente è ancora in carica, no il Governo era il precedente, per cui non ci vedo nulla di così stravolgente.

Ma c'è un distinguo comunque fra l'Associazione di Protezione Civile e il Gruppo Comunale di Protezione Civile, per la legge come sapete e come tutti sanno poiché io come ha anche il collega Aversa abbiamo studiato durante i corsi che ci hanno portato a fare i volontari, il primo responsabile del Gruppo Comunale di Protezione Civile è il

Sindaco nel paese il primo responsabile della sicurezza è il Sindaco. Di conseguenza è differente dall'associazione che ha un modo di vita un vissuto e una funzionalità anche economica diversa da quella che possa essere il Gruppo di Protezione Civile.

Il terzo punto, la gestione democratica: l'Italia vive con il suo apparato amministrativo per cui i piccoli comuni, medi comuni, con un vertice apicale che è formato dal Sindaco unico responsabile della nostra città che poi delega i vari assessori.

Non vedo perché nel Gruppo Comunale di Protezione Civile ci deve essere una legge diversa. Il responsabile che poi è il responsabile operativo perché comunque sopra il responsabile c'è il Sindaco, Assessore, Comandante e quant'altro, proprio perché deve esserci un gruppo direttivo che abbia degli incarichi che ben venga, ma preferisco vedere una forma di scelta come è stato preso in questo regolamento che il coordinatore nomina all'interno del Gruppo Comunale il suo vice coordinatore, nomina il suo responsabile operativo e nomina il suo responsabile tesoriere e quant'altro, ma alla caduta del coordinatore cadranno anche gli incarichi di questi signori. Per cui avere un doppio governo all'interno del Gruppo Comunale di Protezione Civile, secondo me, non è molto bello. E' più preciso avere la stessa tipologia di una Amministrazione Comunale dove al vertice c'è il Sindaco e poi decidere quali sono i componenti della Giunta. Questa si chiama gestione democratica, tutte le altre credo che siano, secondo me, un po' meno democratiche, ma non voglio dire parole che siano meno democratiche, ma sono un po' ambigue, servono solo a creare delle tensioni all'interno del Gruppo di Protezione Civile, tensioni che esistevano ai tempi quando io praticavo e facevo il volontario di Protezione Civile che comunque portano ad un eccessivo utilizzo del nostro tempo non su un lato operativo, ma sul lato della chiacchierata/discussione/litigata e quant'altro.

Di conseguenza la modalità del vertice apicale del gruppo di Protezione Civile parte dal coordinatore che così sceglie all'interno del gruppo dei volontari chi deve coprire determinati ruoli di responsabilità è la migliore delle cose. E' per questo motivo che anticipo già, no non siamo alla votazione va bene così. Ho finito, grazie.

PRESIDENTE

.... Ok, sennò vado in contrasto quindi devo chiedere ogni volta che intervenite tu e il Segretario, mi aveva chiesto la parola la consigliera Magri, prego.

CONSIGLIERE MAGRI

Grazie Presidente, allora io vorrei fare giusto due considerazioni su questo regolamento: innanzitutto secondo me è doveroso ringraziare i volontari che in questo momento hanno trovato il tempo di darci comunque il loro contributo prezioso alla stesura di questo regolamento e penso sia doveroso quindi in primis ringraziare loro.

Dopo di che con riguardo agli emendamenti che sono stati proposti sicuramente condivido il primo emendamento che è stato proposto dal Sindaco, che è condiviso appunto dall'Amministrazione. In particolare, secondo me, cosa molto buona che vengano coinvolti i ragazzi fin da molto, molto giovani in questa attività di servizio, e sono anche contenta però che siano stati rimodulati in qualche modo gli obblighi di partecipazione ai vari incontri da parte dei volontari di modo che vengano comunque consentiti delle regole che non sono poi così tanto stringenti.

In secondo luogo mi sento poi, con riguardo invece al secondo emendamento, sinceramente sono d'accordo sull'emendamento che è stato portato. Io condivido la possibilità di prevedere un consiglio direttivo che affianca il coordinatore, proprio per fare in modo che anche il coordinatore venga supportato da un gruppo ristretto di volontari e secondo me questo può anche aiutare il gruppo e permettere al gruppo di lavorare meglio.

Con riguardo invece all'eliminazione dell'articolo sulle sanzioni disciplinari e la sua sostituzione con quanto è previsto oggi in materia di sanzioni disciplinari dal regolamento operativo, anche qui io non vedo grandi differenze tra quello che prevede il regolamento adesso, all'art. 36, e quanto invece prevedeva il regolamento precedente, all'art. 11, sulle sanzioni disciplinari. Quindi sicuramente io penso che il comportamento di un volontario nel momento in cui non rispetta i doveri che sono imposti dal gruppo meriti di essere sanzionato, quindi sicuramente deve essere previsto in un regolamento così che vi siano delle sanzioni nel caso in cui un volontario non rispetti i propri doveri però dall'altra parte cioè mi sento anche di poter affermare tranquillamente che l'art. 11 del regolamento operativo che adesso è in vigore, sicuramente è una norma che appunto impone delle sanzioni nel caso di minor rispetto dei doveri, che sia comunque una norma, una buona norma. Quindi non vedo perché non possa essere sostituita rispetto a quanto è previsto all'art. 36.

Ci tengo poi a precisare una cosa: io penso che questo regolamento sia necessario perché è vero che, come diceva il consigliere Aversa, quello della Protezione Civile è un gruppo di volontari. Volontario vuol dire che naturalmente al gruppo di Protezione Civile ci si accede su base volontaria, nessuno ti obbliga, però è anche vero che nel momento in cui ci si assume le responsabilità di aderire ad un gruppo, che esercita una funzione così importante come quello della Protezione Civile, è importante che ogni volontario adempia anche a quelli che sono gli obblighi del volontario anche perché la Protezione Civile opera in condizioni comunque di emergenza e quindi è importante che ogni volontario sia preparato. Abbiamo previsto agli obblighi di partecipazione in questo regolamento perché è importante anche che tutti i volontari vengano comunque adeguatamente informati su quello che devono fare proprio anche, per esempio, anche per la loro sicurezza. Quindi non sono degli obblighi che almeno dal

mio punto di vista si impongono così perché si vuole vessare il povero volontario ma questi obblighi anche di partecipazione, sono fondamentali per la funzione che esercita questo gruppo. Quindi è vero che se è un gruppo di volontari quello della Protezione Civile però è anche vero che se uno aderisce a questo gruppo ci sono certe regole che vanno rispettate. Grazie.

PRESIDENTE

Prego consigliera Magri, c'era il Sindaco, prego.

SINDACO

Sì, grazie Presidente, io non ho ribadito perché l'avevamo già fatto in sede di Commissione con Dongiovanni e l'assessore Castelgrande tutto quello che ha portato, i motivi che sottendono il regolamento, la modifica del regolamento. Ho dato rilevanza ad un emendamento che non è così come dire ordinario da parte dell'Amministrazione che comunque è corposo proprio per quel blackout di comunicazione che c'è stata tra direttivo e gruppo.

Peraltro il consigliere Aversa ha partecipato come me, come Dongiovanni e come l'assessore Castelgrande, a quella riunione nessuno aveva la volontà di scavalcare il gruppo. Come ho detto forse nel precedente Consiglio Comunale, la mancata comunicazione tra gruppo e direttivo questa come dire noi non è una cosa che possiamo governare proprio perché noi parliamo ovviamente con il coordinatore e non con i singoli volontari. Ma detto questo quello che abbiamo detto qualcuno parlava di democrazia interna in realtà il coordinatore non è nominato dal Sindaco, è eletto dai volontari. Quindi la massima figura che va a coordinare il gruppo viene eletta democraticamente dai volontari. Peraltro questo gruppo poi potrebbe essere organizzato con una struttura operativa di gruppo, che sono i cosiddetti capisquadra nel senso che voi sapete la Protezione Civile che non è un'associazione di volontario, io cui continuo a sentire questa cosa.

Il nostro gruppo di Protezione Civile non è un'associazione di volontari, è il Gruppo Comunale di Protezione Civile. Ad Opera c'è un'associazione di volontari di Protezione Civile che è un'altra cosa. In questo comune, nella nostra città il gruppo di Protezione Civile è emanazione dell'Amministrazione. I mezzi li compra l'Amministrazione, li manutenta l'Amministrazione; il vestiario lo compra l'Amministrazione; il gasolio lo mette l'Amministrazione. Tutto quello che ha, la sede è dell'Amministrazione, quindi non è un'associazione. I volontari fanno parte del Gruppo Comunale di Protezione Civile.

Quindi nella logica di questo regolamento abbiamo eliminato il direttivo. Che cos'è oggi il direttivo? E' un organismo interno al gruppo di Protezione Civile che consulta,

diciamo è un organo consultivo del coordinatore. Per quanto riguarda il Gruppo Comunale di Protezione Civile riteniamo del tutto superfluo questo organismo. Abbiamo anche detto sia io che il comandante all'interno della riunione del gruppo, a cui ha partecipato anche il volontario Aversa nonché Consigliere, abbiamo detto: se poi il gruppo internamente si vuole dare delle regole di funzionamento nulla osta rispetto non deve chiedere niente a nessuno i volontari poli si organizzeranno internamente come intendono organizzarsi, ma non possiamo prevedere un ulteriore strumento di intermediazione tra il coordinatore del gruppo e l'Amministrazione Comunale e il responsabile operativo della Protezione Civile. Non si vuole azzerare la democrazia. Il coordinatore si candida, viene eletto un coordinatore, esercita il proprio mandato per tre anni sulla base di un programma che viene illustrato e liberamente votato dai volontari.

Quindi questo è il motivo per cui poi non abbiamo come dire accolto quella proposta perché andrebbe a snaturare e richiederebbe una rivisitazione complessiva anche del regolamento che abbiamo portato avanti e che, ripeto, è stato depositato fin da giugno.

Quindi noi davvero non abbiamo, non è per la mancanza di democrazia, lo abbiamo spiegato anche ai volontari, dopo di che ognuno prenderà le decisioni che vuole, ma non è nostra intenzione azzerare la democrazia. Riteniamo però che sulla scorta di questi anni di esperienza e di collaborazione intensa con la Protezione Civile, l'istituzione del direttivo è del tutto ininfluenza rispetto al funzionamento della macchina dell'Amministrazione Comunale.

Anche io mi associo e sono concorde con quello che diceva la consigliera Magri rispetto alle sanzioni, cioè qui bisogna pensare ad un sistema che ripeto ad oggi non è mai stato utilizzato nemmeno per gravissime cose che nel passato sono successe all'interno della Protezione Civile. Cioè non è mai stata data una sanzione nemmeno quando sono sparite le carte di credito tanto per semplificare ed essere molto concreti, quindi non è questa la volontà di usare uno strumento. E' uno strumento che deve essere previsto nel senso come diceva giustamente la consigliera Magri se ci sono dei diritti e dei doveri ogni azione ha una reazione.

L'art. 36 sostanzialmente è molto analogo a quello che c'è nel regolamento operativo della Protezione Civile. Quindi noi ringraziamo ovviamente i volontari per quello che hanno fatto e continueranno a fare e per la riorganizzazione che ci sarà della Protezione Civile che in questi giorni è ancora chiamata con slancio a dare un aiuto ai cittadini di tutta Italia, e quindi anche a quelli sangiulianesi. Siamo certi che ci sarà una collaborazione, una lealtà reciproca tra l'Amministrazione pro tempore ed il gruppo di volontari perché nessuno vuole smantellare la Protezione Civile, ma vuole regolamentare in maniera diversa ed organica una struttura del comune che è

composta dalla Protezione Civile.

Un esempio calzante sono ad esempio i volontari dei vigili del fuoco: loro possono essere volontari è vero e in parte retribuiti, ma l'organizzazione dei volontari dei vigili del fuoco è dettata da dei regolamenti che sono organici al Corpo dei vigili del fuoco. Lo stesso abbiamo fatto qui, ripeto, dopo aver appurato che i volontari non volevano trasformarsi in un'associazione di volontariato, ma volevano rimanere ancorati al gruppo di Protezione Civile.

Quindi con questo Presidente faccio anche la dichiarazione di voto sia per quanto riguarda il regolamento che per quanto riguarda gli emendamenti presentati dall'Amministrazione e quelli presentati dai gruppi di maggioranza esprimiamo un parere un voto favorevole, mentre confermiamo il voto negativo sugli emendamenti che prevedono l'istituzione del direttivo e che vogliono modificare l'assetto dell'art. 36, grazie.

PRESIDENTE

Prego, ci sono altri interventi? Allora vi chiedo, se a voi va bene, nel procedere prima a fare le dichiarazioni di voto sugli emendamenti e poi votiamo gli emendamenti, però non uno per uno, ma come ha detto il Segretario andiamo a votare gli emendamenti presentati.

Quindi quelli dell'Amministrazione sono 1, 2 e il terzo. 1, 2, 3, e poi andiamo a votare gli emendamenti presentati da Forza Italia, Lega Nord e Fratelli d'Italia.

Quindi andiamo prima a votare questi emendamenti e poi andiamo a votare il testo in base al risultato che otterranno gli emendamenti.

Se non ci sono nessuna considerazione, ok, perfetto allora un attimo che devo organizzarmi con i soliti fogli, foglietti.

Inizierei a mettere prima in votazione gli **emendamenti della proposta al Consiglio Comunale n. 60 regolamento organico del servizio di Protezione Civile Comunale** metterei in votazione le **osservazioni che la Giunta comunale ritiene di proporre ed emendare e quindi stiamo parlando dell'art. 22, 23, 2 a, 23 2b, 23 comma 8, art. 25 dove sostituisce il comma 1, 3, 5, 6, 7 con 1, 2, 3, 4, 5 l'art. 28 comma 1, l'art. 31 che sostituisce il comma 3 e con la sostituzione integrale dell'art. 38** e quindi metterei adesso in votazione questo emendamento.

Partiamo dalla lettera Q. Consigliere Saladini, favorevole, contrario, astenuto.

CONSIGLIERE SALADINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Allora gli emendamenti prima illustrati hanno avuto votazione **unanime**.

Passiamo ora alla votazione dell'emendamento sempre presentato dall'Amministrazione per quanto riguarda gli articoli: **l'art. 25 comma 7, l'art. 26 che elimina un comma l'art. 27 che aggiunge al comma una frase; l'art. 28 comma 2 che aggiunge anche qua una frase, art. 28 comma 2.**

Mantengo la stessa lettera che ho sorteggiato prima. Consigliere Saladini.

CONSIGLIERE SALADINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Contrario.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Contrario.

PRESIDENTE

Con 8 voti favorevoli e 13 contrari la proposta di emendamento come prima ho elencato **non viene accettata**.

Mettiamo ora in votazione l'emendamento proposto dalla Giunta comunale; sono delle sostituzioni di interfaccia con il punto 3: **la lettera M con la lettera K, la lettera N con la lettera L**. Quindi soltanto errori di trascrizione. Riparto sempre come in precedenza. Consigliere Saladini.

CONSIGLIERE SALADINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

La proposta di emendamento ai meri errori materiali **viene accettata all'unanimità**. Abbiamo adesso l'ultimo emendamento, quello presentato da Forza Italia, Lega Nord e Fratelli d'Italia, dove si chiede di **emendare aggiungendo dopo la parola "assessore" anche la parola "consigliere"**. Mantengo sempre la stessa lettera. Saladini.

CONSIGLIERE SALADINI

Contrario.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa. Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco astenuta, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Contario.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Contraria.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Contrario.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

PRESIDENTE

Con 13 voti favorevoli, 5 contrari e 3 astenuti, l'emendamento prima citato **viene accettato**.

Passiamo ora alle dichiarazioni di voto in merito al punto all'ordine del giorno, così come è stato emendato in base alle emendazioni, quindi la dichiarazione di voto sul **Regolamento organico del servizio di Protezione Civile Comunale disposizioni operative per la concessione in uso dei beni immobili assegnati al Gruppo Comunale di Protezione Civile**, così come è stato appunto votato ed emendato.

SINDACO

Posso? Una cosa sola: l'emendamento che abbiamo votato adesso, lei ne ha letto solo una parte, lì abbiamo approvati entrambi o abbiamo votato solo, perché l'emendamento era unitario.

PRESIDENTE

Sì, ma l'emendamento era stato illustrato prima.

SINDACO

Sì, ma abbiamo votato tutti e due i punti, ok grazie.

PRESIDENTE

Sì, sì, sì, dichiarazione di voto Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Sì, mi pare che siamo riusciti alla fine a venirci fuori, mi sembrava che fossimo partiti molto male su questo tema nelle commissioni con grande difficoltà anche rispetto proprio alle norme che erano scritte, il rapporto con il gruppo è quant'altro e un po' di buona volontà da più parti mi pare discretamente. Io non sono un esperto della materia quindi mi sono abbastanza affidato anche al lavoro che è stato fatto da altri ma mi pare che alla fine sia un risultato positivo e che dimostra che quando ci si impegna si riesce sempre ad andare avanti; quindi il voto sarà positivo. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie consigliere Molteni, prego consigliere Giacopino dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Grazie Presidente, intanto mi associo a quello che ha dichiarato il collega che mi ha preceduto in questa dichiarazione di voto, ma la cosa ancora migliore è che stasera con una discussione moderata dove sono state espresse le varie posizioni, sia politiche che di vissuto in Protezione Civile, come me ed il collega Aversa, sia stata condotta in una maniera giusta, fatta con ponderatezza, con la moderazione che viene richiesta, secondo me, di volta in volta ad ogni Consiglio.

È evidente che siamo riusciti a raggiungere un obiettivo importante in tanto quello che è riferito a dire l'allineamento a quella che è la norma del 2018 cosa che prima non c'era, adesso ce l'abbiamo, e poi con lo scambio di idee abbiamo secondo me raggiunto quel prodotto e necessario al nostro gruppo di Protezione Civile affinché possa svolgere bene il lavoro che donano alla nostra comunità perché è un dono che

fanno i volontari, non è un obbligo. Non sono regolamentati dall'art. 2.222 del Codice civile, sono gente che spendono i loro soldi, inteso come tempo, per dare una mano alla comunità. Ma nella fattispecie quello che rappresentiamo noi adesso in Consiglio Comunale stasera ho visto e ho gradito molto l'interlocuzione che c'è stata fra i vari Consiglieri e i vari esponenti nel dibattere questo nuovo regolamento che non era sicuramente (*inc.*). E' evidente che l'opinione del gruppo consiliare di Fratelli d'Italia è assolutamente favorevole, che è la mia dichiarazione di voto.

Grazie Presidente.

PRESIDENTE

Prego consigliere Giacomino, consigliere Catania dichiarazione di voto. Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Scusate, ogni tanto io devo spegnere perché se parla qualcuno vicino, poi non si sente. Un attimo solo consigliere Catania, prima del consigliere Aversa, dichiarazione di voto no; consigliere Aversa dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE AVERSA

Mi astengo.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati dichiarazione di voto

CONSIGLIERE CARMINATI

Astensione.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza

CONSIGLIERE CONTINANZA

Dichiarazione di voto di Forza Italia favorevole

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Sì, riteniamo il regolamento positivo e, di conseguenza, siamo favorevoli, grazie.

PRESIDENTE

L'Amministrazione dichiarazione di voto

SINDACO

Sì, grazie Presidente io l'ho già fatta prima, quindi il voto è favorevole. Grazie.

PRESIDENTE

Prego.

SINDACO

Ne approfitto per ringraziare i gruppi che hanno supportato l'Amministrazione e il Gruppo di Protezione Civile perché alla fine credo che il regolamento risponda ad un'esigenza da più parti segnalata in passato, quindi l'apporto è stato da parte di tutti importante e quindi come diceva il consigliere Molteni che ringrazio per il voto favorevole. Quando da più parti si vuole arrivare ad un risultato si arriva sempre al risultato con il confronto, quindi davvero mi fa piacere che stasera si approvi questo regolamento.

Ringrazio quindi i Consiglieri, i Commissari e il Gruppo di Protezione Civile. Grazie.

PRESIDENTE

Partiamo dalla lettera A, quindi mettiamo in votazione il punto all'ordine del giorno: **Regolamento organico del servizio di Protezione Civile Comunale e disposizioni operative per la concessione in uso dei beni immobili assegnati al Gruppo Comunale di Protezione Civile – approvazione** così come è stato approvato, con gli emendamenti approvati.

PRESIDENTE

Consigliere Aversa favorevole, contrario, astenuto.

CONSIGLIERE AVERSA

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Carminati. Favorevole? Mi scusi Carminati, favorevole?

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole. Mi perdoni ma non ho capito.

PRESIDENTE

No, chiedo, la votazione è favorevole?

CONSIGLIERA CARMINATI

Ma non lo abbiamo già votato il regolamento, mi perdoni.

PRESIDENTE

No, abbiamo votato tutti gli emendamenti, abbiamo fatto la dichiarazione di voto, adesso siamo in votazione.

CONSIGLIERA CARMINATI

Ah, oh. Astenuta, mi perdoni sono andata in confusione.

PRESIDENTE

Succede, succede a tutti, a quest'ora direi che, quindi astenuta. Consigliere Catania.

CONSIGLIERE CATANIA

A favore.

PRESIDENTE

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Damo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Daniele.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Fiore

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Garbellini.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO

Favorevole.

PRESIDENTE

Greco favorevole, Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Astenuto.

PRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Astenuta.

PRESIDENTE

Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Padula.

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole. Però lei non deve correggere chi sbaglia; lei non deve correggere chi sbaglia perché... lo trovo sbagliato, ok?

PRESIDENTE

Per favore basta, basta. Per favore vuole venire qua? venga qua in Comune.

CONSIGLIERE PADULA

Per me non ha fatto così, però.

PRESIDENTE

Non era così, non è così; se non sento, non sento, basta. Non correggo perché voglio che voti un'altra cosa. Se non sento chiedo; non facciamo polemica inutile.

Quando si sbaglia si riconosce il proprio errore. Non avevo sentito, punto. Non ho bisogno di fare favoritismi da una parte o dall'altra. Chiaro? Saladini.

CONSIGLIERE SALADINI

Astenuto.

PRESIDENTE

Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

PRESIDENTE

Consigliere Vottero.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

PRESIDENTE

Con 16 voti favorevoli e 5 astenuti il punto n. 7 all'ordine del giorno **viene approvato.**

Passiamo ora al punto 8 all'ordine del giorno:

VERIFICA DELLE QUANTITÀ E QUALITÀ BILIARE E FABBRICATI AI SENSI DELLE LEGGI 167/62, 865/71 E 457/78 – ANNO 2021.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Prego il Sindaco per l'illustrazione.

SINDACO

Grazie Presidente, questa è la solita delibera che ogni anno prima del Bilancio di previsione del triennale, quindi in questo caso prima del bilancio di previsione 21/23 viene approvata, dove si dà atto che San Giuliano Milanese non possiede aree e fabbricati da destinare a residenza e attività produttive terziarie ai sensi della legge 167/1962 e della legge n. 865 del 1971, della 457 del '78 e che quindi non potranno essere cedute in proprietà o in diritto di superficie.

È la quinta delibera che questo Consiglio vota e verranno votate altre, sempre analoghe.

Esce il Presidente del consiglio e viene sostituito alla presidenza dal Vicepresidente Giacopino.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE

Apriamo la discussione, qualcuno si iscrive? Bene, se non ci sono interventi alla discussione, passiamo direttamente alle dichiarazioni di voto. Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

No, niente dichiarazione.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE

Ok, io per Fratelli d'Italia dico niente dichiarazione. Consigliere Catania, il consigliere Catania eventualmente lo richiamiamo in un'altra chiamata. Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Nessuna dichiarazione.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE

Grazie Consigliere, consigliera Carminati.

CONSIGLIERE CARMINATI

Nessuna dichiarazione.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE

Grazie Consigliera, consigliera Continanza.

CONSIGLIERE CONTINANZA:

Nessuna dichiarazione.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE:

Grazie consigliera Continanza. Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI:

Nessuna.

CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE

Grazie consigliere Ghilardi, volevo sapere se il consigliere Catania, ma non lo vedo, neanche scritto qua; ha abbandonato il Consiglio, grazie.

Quindi passiamo al voto individuale estraiamo la lettera, lettera L. Ledda.

Si scollega dal video ed ha abbandonato il Consiglio il consigliere Catania.

VICEPRESIDENTE

Consigliera Ledda.

CONSIGLIERE LEDDA

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Perdonatemi, ma mi hanno dato un foglio sbagliato. Per cui dopo la consigliera Ledda tocca esprimere la sua votazione alla consigliera Magri.

CONSIGLIERA MAGRI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Grazie. Consigliere Molteni.

CONSIGLIERE MOLTENI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Grazie, Consigliere Monteleone. Non c'è. Consigliere Olivieri.

CONSIGLIERE OLIVIERI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Padula

CONSIGLIERE PADULA

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Saladini.

CONSIGLIERE SALADINI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Grazie Consigliere. Sindaco Segala.

CONSIGLIERE SEGALA

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Grazie. Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Vottero Ivan Matteo.

CONSIGLIERE VOTTERO

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Aversa.

CONSIGLIERE AVERSA

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Caponetto ha abbandonato l'assemblea. Consigliera Carminati.

CONSIGLIERA CARMINATI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Il consigliere Catania Alfio ha abbandonato l'assemblea.

Consigliera Continanza.

CONSIGLIERA CONTINANZA

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Damo Giuseppe Danilo.

CONSIGLIERE DAMO

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliera Daniele Valentina Antonia.

CONSIGLIERA DANIELE

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Fiore Nicola.

CONSIGLIERE FIORE

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Garbellini Andrea.

CONSIGLIERE GARBELLINI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Ghilardi.

CONSIGLIERE GHILARDI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Giacopino, favorevole.

VICEPRESIDENTE

Presidente Luigia Greco.

PRESIDENTE GRECO

Favorevole.

VICEPRESIDENTE

Consigliere Grossi Jacopo.

CONSIGLIERE GROSSI

Favorevole.

VICEPRESIDENTE.

Grazie Consigliere. Sono tutti favorevoli, grazie a tutti i Consiglieri.

Rientra la Presidente Greco e riassume la presidenza.

CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE

Allora la votazione ha dato *unanimità* al punto n. 8: **Verifica delle quantità e qualità di aree e fabbricate ai sensi delle leggi 167/62, 865/71 e 457/78 - anno 2021.**

CONSIGLIERE GROSSI:

Mi perdoni presidente è possibile sapere il numero dei votanti dato che ha detto all'unanimità, grazie mille.

PRESIDENTE

Sì, certo, un attimo solo. Sono 20 i votanti consigliere Grossi.

CONSIGLIERE GROSSI

Grazie.

PRESIDENTE

Allora la mia domanda è: sono le 23.47, abbiamo anche domani sera come Consiglio Comunale e quindi, se siete d'accordo, possiamo interrompere qui il Consiglio Comunale e riprendere domani sera se non ci sono altre considerazioni.

Nessuno, quindi siamo tutti d'accordo.

Quindi sono le 23.48 per questa sera si chiude qui il Consiglio Comunale, ci vediamo domani sera alle 20 per proseguire con gli altri punti, che sono: il punto 9, 10, 11, 12.

Auguro a tutti una buona notte.