



COMUNE DI SAN GIULIANO MILANESE

**Provincia di Milano**

---

CONSIGLIO COMUNALE

DEL 15 DICEMBRE 2020

CONSIGLIERI ASSENTI : **CAPONETTO – MONTELEONE – SALADINI -  
MESSINA**

## **Sommario dell'Ordine del Giorno:**

Comunicazioni.....	4
Piano Economico Finanziario relativo all'anno 2021, predisposto ai sensi della Deliberazione dell'Autorità 443/2019/R/RIF e ss.mm.ii.- Approvazione.....	10
Regolamento per l'applicazione del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione ed esposizione pubblicitaria e relative tariffe – Approvazione.....	39
Regolamento per l'applicazione del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a mercati e relative tariffe – Approvazione.....	52
Bilancio di Previsione 2021/2023 e i relativi allegati – Approvazione.....	59

**CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE**

Buona sera a tutti, possiamo procedere con l'inizio del Consiglio Comunale; sono le 20.14 chiedo al Segretario si può fare l'appello e chiedo sempre a tutti di mantenere il microfono spento. Prego il Segretario.

**SEGRETARIO**

Sì, buonasera.

*Si dà atto dell'appello.*

Caponetto non è collegata, Vinci non è collegato, Monteleone assente, Saladini assente, Grossi non è collegato, Messina non è collegata, Catania assente.

Assenti 7, si può iniziare la seduta.

*Consigliere Grossi si collega.*

**PRESIDENTE**

Possiamo quindi iniziare con il Consiglio Comunale l'ordine del giorno. Ci sono le:

## **COMUNICAZIONI**

### **CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE**

Prego il consigliere Aversa che mi ha detto che, ha scritto che ha tre comunicazioni. Prego consigliere Aversa.

### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, parto con la prima: vorrei fare gli auguri ai cittadini di San Giuliano in questo anno difficile, molto difficile per tutto quello che sta succedendo per l'emergenza Covid visto che questo, presumo, che sarà l'ultimo Consiglio prima della fine dell'anno e vorrei dare anche questa comunicazione relativa all'apertura in via Cavour del Centro territoriale Covid.

Siccome da molti cittadini mi sono arrivate richieste di chiarimento in merito a cosa fa questo Centro territoriale Covid, ieri c'è stata la Commissione e l'assessore Nicola cortesemente ci ha dato delle informazioni molto ma molto precise e che quindi girerei alla cittadinanza.

Quindi questo Centro territoriale Covid che è nato diciamo da quattro settimane circa, le prime due erano di rodaggio ma adesso è andato così in funzionamento normale, di cosa si occupa? Attualmente si occupa appunto di essere un presidio Covid, chi ci può accedere? Queste sono le cose che i cittadini non avevano ben chiare. Ci possono accedere i cittadini di tutto San Giuliano e anche degli altri comuni ma solo se la prenotazione viene fatta dal medico di medicina generale. Quindi la prima cosa da chiarire è che non si può accedere direttamente al Centro territoriale Covid di via Cavour ci si può accedere solo se inviati dal medico curante.

Una volta chiarito questo che era la cosa più importante, cosa fa questo Centro territoriale? Questo Centro territoriale ha due medici ed un infermiere che si occupano di fare uno screening dei malati o presunti tali o comunque che hanno bisogno di una visita inviati dai medici di medicina generale, e quindi i pazienti che vengono inviati dai medici di medicina generale riceveranno un tampone, avranno una visita ai polmoni, gli sarà misurata il saturi metro, quindi l'ossigeno nel sangue, e verrà fatta una prima valutazione. All'esito di questa prima valutazione potrebbero non avere nulla e quindi tornare a casa; essere inviati in ospedale direttamente dal Centro territoriale Covid che con una procedura li manderà al Pronto soccorso, oppure potranno essere seguiti a casa perché di questo Centro territoriale fa parte, fanno parte altri due medici con un infermiere che funzionano da Usca, le famose Usca.

Quindi questa è per San Giuliano una buona notizia e ci tenevo a darla anche se poi magari l'Assessore darà ulteriori informazioni, però siccome l'Assessore parlerà quando si parlerà di bilancio sarà notte fonda e quindi mi sono permesso di fare questa

anticipazione su notizie che sono state fornite ieri dall'assessore Nicolai.

La seconda comunicazione invece riguarda una notizia meno positiva potenzialmente e riguarda *l'adozione della variante al PGT* fatta con delibera consiliare del 1 luglio. Come tutti ben ci ricordiamo questo atto era stato approvato dalla sola maggioranza con una non partecipazione al Consiglio di tutte le forze di opposizione, ed è arrivato in data 2 novembre un ricorso al Tar che chiede l'annullamento di questa deliberazione.

Il sottoscritto aveva fatto richiesta di accesso agli atti per avere notizie relativamente a questo ricorso contro l'adozione del PGT e il Segretario, in data 7 dicembre aveva dato una risposta. Io avevo chiesto anche se c'erano già dei pareri legali e il Segretario in data 7 dicembre mi scriveva che per quanto riguarda i pareri tecnici o legali sull'esito potenziale del ricorso, oltre che essere coperti da elevato livello di riservatezza, però mi diceva che l'unico pronostico sinora formulato è il mio che non ha queste caratteristiche, nel senso che sul piano probabilistico è prevedibile una remissione del ricorso ai sensi dell'art. 82 CPA e quindi dava una risposta rassicurante. Vedo che successivamente però in data 12 dicembre è stato invece fatto con delibera di Giunta, adesso non la trovo vado a memoria, però la delibera di Giunta ha autorizzato il Sindaco a resistere e a costituirsi in giudizio - la delibera di Giunta adesso l'ho trovata del 10 dicembre - quindi appena tre giorni dopo invece la Giunta ha deciso di approvare la proposta del dirigente del Settore Affari Generali avente ad oggetto: Ricorso promosso avanti al Tar; e quindi l'individuazione di un legale con lo stanziamento di un budget di € 8.722,50 oltre oneri e spese. Quindi diciamo 11 o 12.000 euro.

Questo è importante perché noi adesso siamo in fase di approvazione del PGT e quindi io ho già chiesto al Presidente della Commissione Affari Istituzionali eventualmente di convocare una Commissione per chiarire i possibili effetti di un ricorso al Tar che chiede appunto l'annullamento della delibera d'adozione sul fatto di andare avanti invece con l'iter per l'approvazione della variante al PGT.

L'ultima comunicazione invece riguarda quello che è successo nell'ultimo Consiglio con la surroga del consigliere Strippoli che ha dato le dimissioni. Su questo la comunicazione, più che una comunicazione è una questione pregiudiziale allo svolgimento del Consiglio Comunale convocato per i giorni 15 e 16 dicembre 2020 (quando l'avrò letta, poi la manderò anche firmata al Presidente del Consiglio su WhatsApp - quindi la vado a leggere.

**Premesso che** l'articolo 18 del vigente Statuto comunale, al comma 2 lettera B, statuisce che il Presidente del Consiglio Comunale assicura un'adeguata e preventiva informazione ai gruppi consiliari ed ai singoli Consiglieri sulle questioni sottoposte al

Consiglio con le modalità definite nel regolamento;

**che** queste modalità sono definite nell'art. 37 comma 1 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale il quale recita: l'avviso di convocazione deve essere consegnato ai Consiglieri almeno 5 giorni interi prima di quella seduta. Entro quella data i Consiglieri devono ricevere la documentazione attraverso posta elettronica certificata, documentazione cartacea o documenti elettronici che assicurino l'immodificabilità degli stessi.

L'art. 41 comma 1 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale recita: nessuna proposta può essere sottoposta a deliberazione definitiva del Consiglio se non è stata depositata nei termini.

**Premesso inoltre** che a mia conoscenza non risultano osservati i citati adempimenti nei confronti della consigliera Michela Messina, entrata a far parte di questo Consiglio Comunale in virtù della delibera approvata a maggioranza nella seduta del 30 novembre 2020, al cui verbale faccio espresso riferimento per quanto espresso dai singoli Consiglieri, dal Presidente del Consiglio e dal Segretario generale.

**Tanto premesso** si propone formale questione pregiudiziale allo svolgimento del Consiglio Comunale convocato per i giorni 15.16 dicembre 2020, stante l'importanza della questione che attiene ai diritti riconosciuti ai Consiglieri comunali dalla legge e oltre dalle disposizioni in premessa citate anche dagli articoli 3, 4, 6, 14, 16, 19, 21, 22, 41, 59, 62, 64 e 67 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale;

**si fa espressa richiesta** che il Presidente ricordi ai Consiglieri che sulla questione pregiudiziale può parlare per ogni gruppo un solo Consigliere, formulando un esplicito invito ad ogni gruppo affinché vengano manifestate le motivazioni alla base della eventuale votazione palese ai sensi dell'art. 61 comma 5 del citato regolamento del Consiglio Comunale.

Grazie Presidente. Io avrei finito chiedo però la parola di intervenire a nome del gruppo sulla eventuale questione, sulla eventuale messa in votazione della questione sospensiva pregiudiziale nel caso in cui lei ritenesse comunque di sottoporre al Consiglio, cosa che io non credo vada fatta. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Intanto si era iscritto a parlare il Sindaco per delle comunicazioni, però io nel frattempo ho bisogno di scrivere un attimo al Segretario, intanto lascio la parola al Sindaco, prego.

#### **SINDACO**

Si grazie Presidente, facciamo due sole comunicazioni che porterà, una in particolare,

un pochino di tempo ma è fresca di giornata e credo che sia una comunicazione vera come chiede il regolamento di interesse della città e quindi anche dai Consiglieri. Oggi è giunta al protocollo, è giunta al protocollo il provvedimento del giudice delegato per quanto riguarda la proposta concordataria votata, come dice chi mi ha proceduto, a maggioranza con il sostegno di due gruppi dell'opposizione la lista Gina e Sinistra Ecologia e Libertà, la quale ha disposto che:

- vista la proposta di concordato presentato dal Comune di San Giuliano Milanese,
- visto il parere del curatore,
- visto il parere favorevole espresso dal Comitato dei creditori
- dispone che la proposta di concordato corredata dai pareri sia comunicata a tutti i creditori a mezzo di posta elettronica certificata,
- precisando agli stessi che i dati con la sua valutazione possono essere reperiti presso lo studio del curatore.

Fissa il termine dell'11 gennaio 2021 entro il quale i creditori devono far pervenire, nella stessa Cancelleria fallimentare del Tribunale, eventuali dichiarazioni di dissenso. Lodi 14.12.2020.

Nota assunta al protocollo n. 49845.

Inoltre sempre giunta, questa è del Giudice delegato, poi invece c'è anche il provvedimento sempre del Presidente del Tribunale di Lodi, la dottoressa Latella, che in composizione collegiale insieme ad altri due giudici tra cui il giudice delegato sulla Proposta di concordato presentato dal Comune di San Giuliano Milanese;

- rilevato che la proposta di concordato prevede la suddivisione dei creditori in classi;
- rilevato che il proponente ha previsto una classe di creditori muniti di privilegio speciale e due classi di chirografi;
- dà atto del corretto utilizzo dei criteri di cui all'art. 124 della legge fallimentare.

Quindi una buona notizia per la città; è la terza proposta che l'Amministrazione ha predisposto grazie nei primi due casi al lavoro di tutto il Consiglio Comunale, in quest'ultimo caso grazie alla maggioranza e ai gruppi di maggioranza e ai due gruppi di opposizione che ho citato, che hanno dato un voto positivo alle linee di indirizzo modificate a maggio, abbiamo depositato ad ottobre un'integrazione al concordato e questa integrazione è stata ritenuta soddisfacente dal curatore fallimentare e poi dal Comitato dei creditori e quindi si apre una nuova fase, una fase in cui si va davanti a tutti i creditori, è la prima proposta che supera questo scoglio e quindi riteniamo davvero di essere soddisfatti perché è un arrivo di un percorso molto lungo,

complesso, non scontato, che siamo riusciti a conseguire grazie alla tenacia con cui abbiamo perseguito questo obiettivo.

Quindi ecco si chiude un anno sventurato con una positività per la città credo, che è quella che perlomeno questa volta abbiamo fatto un passettino in più e ora la palla passa a tutti i creditori. E' la prima proposta di concordato che i creditori possono leggere, quindi sicuramente è una novità.

Io questa sera, proprio un'oretta fa, 2 ore fa, ho sentito anche il dottor Vergallo il quale mi ha dato delle rassicurazioni adesso perché le tempistiche sono molto celeri, e quindi noi in questi giorni provvederemo anche a fare la determina dirigenziale di impegno delle risorse necessarie che sono previste a bilancio per erogare il pagamento a favore dei creditori qualora ovviamente anche questi dovessero essere favorevoli alla proposta. Quindi in Consiglio se ne è tanto dibattuto, qualcuno disse che non avevamo fatto nulla; ecco il provvedimento del Tribunale che dice esattamente il contrario perché a volte il tempo è (inc.).

E quindi siamo di fronte ad un fatto nuovo che sicuramente dovesse essere accolto porterà a delle importanti novità anche degli strumenti programmatori della città e dell'ente a partire ovviamente dal DUP e del Bilancio di previsione e quindi abbiamo ritenuto, insieme alla Giunta, di comunicare tempestivamente al Consiglio Comunale tutta questa importante novità. Questa quindi era la prima comunicazione.

Per quanto riguarda la seconda comunicazione, ha sempre ad oggetto il Tribunale, il Tribunale Amministrativo Regionale. Voi sapete che abbiamo diversi ricorsi pendenti riguardo al Servizio di gestione urbana, che insistono su due aspetti:

uno appunto il bando di gara che il gestore precedente contestava nell'ammontare della base d'asta, che è pendente al Tribunale e la magistratura in forma monocratica e collegiale amministrativa non ha concesso la sospensiva e ora siamo nel giudizio di merito che è stato rinviato da gennaio a marzo. Nei giorni scorsi, il 2 dicembre se non mi sbaglio, vi era invece diciamo la causa riguardo all'aggiudicazione del nuovo Servizio di igiene urbana all'RT che ha vinto la gara d'appalto che è Amsa e Gea e anche in questo caso c'era stato un primo diniego da parte del Tar in via monocratica da parte del Presidente del Tribunale. C'è stata una udienza collegiale sulla sospensiva che ha portato al diniego e alla riunificazione di questa causa con la causa bando di gara. E quindi anche su questo l'Amministrazione quindi a diciamo in questo momento ha visto riconosciute le sue ragioni in una fase cautelare. Quindi ci difenderemo nel merito al 30 di marzo ma diciamo ad oggi la partita del Servizio di gestione ambientale dei rifiuti è diciamo arrivato ad un ricongiungimento delle due trattazioni e ha una causa nel merito al 30 di marzo mi pare. Quindi anche su questo quindi l'Amministrazione adesso può vedere con maggior serenità e quindi anche la città può



vedere con maggiore serenità l'espletamento di questo importante servizio.  
Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego il Sindaco. Passiamo quindi al punto n. 1 dell'ordine del giorno:

**PIANO ECONOMICO FINANZIARIO RELATIVO ALL'ANNO 2021, PREDISPOSTO AI SENSI DELLA DELIBERAZIONE DELL'AUTORITÀ 443/2019/R/RIF E SS.MM.II.- APPROVAZIONE**

**CONSIGLIERE GRECO - PRESIDENTE**

Qui stiamo parlando del Piano economico finanziario sui rifiuti saranno due gli Assessori che interverranno: prima l'assessore Francu e poi l'assessore Gioni per quanto riguarda le tariffe. Quindi prego l'assessore Francu per la prima parte di illustrazione, grazie.

**ASSESSORE FRANCU**

Grazie Presidente, buonasera a tutti. Come è stato spiegato durante la Commissione Ambiente e Territorio ai fini dell'approvazione del Bilancio di previsione entro la fine dell'anno, data la recente approvazione del metodo tariffario rifiuti MTR 2021 di Arera, l'Autorità di regolazione per l'energia reti ed ambiente, con delibera n. 493 del 2020 che all'art. 3 specifica, apro citazione: “è rinviata a successiva determinazione la definizione delle modalità operative per la trasmissione della documentazione, in particolare Piano economico finanziario corredato dalle informazioni e dagli atti necessari alla validazione dei dati impiegati riferiti all'anno 2021”, chiudo citazione. E sentito il gestore del Servizio di igiene urbana il quale ci ha comunicato che non vi sono i tempi tecnici utili per la predisposizione del Piano economico finanziario secondo l'MTR 2021 di Arera sopra citato e che ci ha trasmesso la miglior stima dei costi per l'anno 2021.

Nel presente documento viene presentato il Piano economico finanziario 2021 del Comune di San Giuliano Milanese che rappresenta quindi la miglior stima possibile dei costi del servizio di igiene urbana per l'anno 2021, illustrata nella tabella all'allegato 1 e che ammonta a € 5.085.000. Il PEF Arera 2021 definitivo sarà predisposto dal gestore e dall'ente territorialmente competente validato da organo terzo approvato in Consiglio e trasmesso all'autorità solo in un secondo momento.

Come sapete dal 1 di ottobre 2020 è stato affidato al raggruppamento temporaneo di imprese costituito da Amsa S.p.A. e da Gea Ambiente S.r.l., il nuovo Servizio di igiene urbana che prevede una serie di migliorie rispetto al servizio precedente.

Le principali migliorie che saranno applicate nel corso dell'anno 2021, alcune già avviate con la partenza del nuovo servizio insieme all'aumento generale dei costi di mercato per l'avvio smaltimento dei rifiuti, giustificano la stima di aumento dei costi rispetto all'anno 2020. Di seguito, a titolo esemplificativo, alcune delle attività:

- riduzione dei tempi di attesa da parte delle utenze domestiche per quanto riguarda il ritiro gratuito degli ingombranti a domicilio, da circa 60 giorni medi della precedente gestione ai 7 giorni attuali, anche grazie alla possibilità di conferire più

- oggetti in un'unica presa rispetto a prima;
- ampliamento degli orari di apertura dei centri di raccolta rifiuti a partire da gennaio 2021 che consentirà l'accesso delle utenze domestiche dalle 8 fino alle 18 tutti i giorni della settimana presso entrambi i centri di raccolta; quindi le utenze domestiche noteranno un considerevole ampliamento degli orari di accesso. Invece le utenze non domestiche continueranno ad accedere soltanto presso il centro di raccolta di via Pace e soltanto al mattino dalle 8 fino alle 12.30 dal lunedì al venerdì quindi con ampliamento dell'orario di apertura di mezz'ora al giorno rispetto all'orario attuale.
  - Inoltre sarà garantito il servizio di vigilanza armata per un giorno a settimana presso il CDR di via Brianza e per due giorni a settimana presso il CDR di via Pace.
  - Avvio della pulizia meccanizzata delle strade con braccio agevolato ore in alcune delle vie più critiche della città al fine di ridurre gli impatti sulla sosta migliorando la qualità del servizio erogato;
  - potenziamento della pulizia manuale di aree verdi cittadine,
  - potenziamento del piano raccolta foglie nel periodo autunnale;
  - attuazione e potenziamento del servizio di pulizia e disinfezione delle aree cani e la loro manutenzione con ripristino del terriccio e/o con sistemazione delle eventuali buche;
  - attivazione di progetti di comunicazione ed educazione ambientale volti al miglioramento della raccolta differenziata dei vari materiali e della riduzione a monte della produzione di rifiuti al fine di migliorare le performance ambientali e di ridurre i costi di smaltimento. A tale proposito a gennaio verrà predisposta una campagna di sensibilizzazione contro gli abbandoni di ingombranti sul suolo pubblico promuovendo il servizio di ritiro gratuito degli ingombranti a domicilio e che sarà seguita da una campagna di sensibilizzazione circa i conferimenti dei rifiuti presso i centri di raccolta anche in vista dell'ampliamento degli orari di apertura degli stessi. Entrambe le campagne informative, così come le varie future campagne di comunicazione, saranno supportate dalla distribuzione tramite totem di volantini predisposti anche in lingue straniere.
  - Avvio del servizio di rimozione periodica dei rottami di biciclette rinvenuti abbandonati sul territorio comunale secondo delle procedure che saranno concordate di volta in volta con la polizia locale.

Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego Assessore, passo ora la parola all'assessore Grioni, prego.

**ASSESSORE GRIONI**

Grazie Presidente, buona sera. Diciamo che quest'anno l'elaborazione delle tariffe per la Tari è stato particolarmente laborioso perché innanzitutto per le ragioni che ha appena esposto l'assessore Francu perché a monte delle tariffe naturalmente c'è la determinazione dei costi, costi fissi o costi variabili che sono appunto lo scopo del PEF, del Piano economico finanziario.

Altra complicazione naturalmente era dovuta al fatto della situazione di emergenza dovuta all'epidemia di cui abbiamo dovuto tenere conto e cercare di, pur rispettando le norme, cercare di andare incontro e attenuare l'impatto che questa situazione così pesante ha per i nostri cittadini. La normativa di cui si è parlato prima, la normativa dell'authority Arera aveva richiesto anche che fosse elaborato non solo il PEF del 2021 ma anche il PEF dell'anno precedente, dell'anno 2020, perché si doveva controllare che le tariffe applicate fossero congrue alla nuova normativa. Questo lavoro è stato fatto, le nostre tariffe sono risultate congrue e quindi non c'è, se non altro, il problema di dover fare dei conguagli sul 2021 a seguito della mancanza di coerenza sul 2020; questo problema almeno non c'è stato.

Come è stato predisposto il PEF 2021, ne ha già parlato l'assessore Francu quindi non sto a ripetere, io parto dal punto di arrivo di questa elaborazione di dati, ossia si è arrivati a determinare che il costo globale del servizio per il 2021, con tutte le considerazioni che sono state fatte, ammonta a € 5.085.000. Rispetto all'anno precedente quindi abbiamo un incremento del 7,5% perché l'anno precedente 2020 la base su cui abbiamo calcolato le tariffe erano di € 4.730.000.

Questo incremento si giustifica, come è stato detto, per una serie di servizi che sono svolti in modo diverso da come avvenivano in precedenza e soprattutto anche per il forte aumento che c'è stato per i costi di smaltimento dei forni termo valorizzatori. Questo importo di € 5.085.000 come primo passo, va suddiviso fra quelli che sono i costi variabili e i costi fissi, sempre secondo la normativa di Arera.

Questa suddivisione porta a € 3.206.000 per i costi variabili e € 1.879.000 per quanto riguarda i costi fissi.

Fatta questa distinzione per procedere nel calcolo delle tariffe innanzitutto bisogna stabilire come si ripartiscono questi costi sia i costi variabili sia i costi fissi tra le utenze domestiche e le utenze non domestiche. Certamente i Consiglieri ricordano le considerazioni fatte negli anni precedenti che ci avevano portato ad una suddivisione di questi costi al 50% quindi metà e metà. Anche quest'anno non è che abbiamo potuto avere dei dati diciamo quantitativi oggettivi da parte del gestore anche perché sapete che i rapporti con il gestore non sono mai stati brillantissimi, e adesso addirittura c'è il contenzioso in corso perché ha fatto ricorso al Tar addirittura per

annullare il nostro bando di gara come accennava prima il Sindaco. Quindi elementi oggettivi non li abbiamo.

L'anno scorso mi ricordo ci era stato suggerito anche di utilizzare il calcolo teorico che è previsto da apposite linee guida ministeriali che appunto, nei casi in cui non sia possibile determinare i quantitativi con criteri oggettivi concreti, suggerisce una procedura che consente di utilizzare quelli che sono i coefficienti KD. KD che cosa sono? Sono dei coefficienti teorici che misurano la produzione di rifiuto teorica da parte delle utenze non domestiche. Quindi si tratta di utilizzare delle formule suggerite da queste linee guida fornite dal ministero, linee guida che tra l'altro sono abbastanza datate, ma siccome la nuova normativa di Arera non entra in quello che sono la determinazione delle tariffe perché crea il metodo tariffario dei rifiuti ma si limita a definire quelle che sono i criteri per stabilire i costi, costi variabili, costi fissi, dei costi che sono addebitabili alle utenze, ma non entra nei meccanismi di calcolo delle tariffe quindi rimangono valide quelle linee guida ministeriali fissate a suo tempo. Linee guida che tra l'altro sono utilizzate anche da altri comuni tra cui San Donato.

Ecco quindi abbiamo provato a fare delle simulazioni con questi KD. Questi KD però non sono dei valori precisissimi perché hanno una forchetta di valori che vanno da un minimo ad un massimo. Quindi abbiamo provato a fare delle simulazioni applicando alla nostra realtà, quindi alle varie categorie delle utenze non domestiche, in base ai loro metri quadri i valori KD massimi, valori minimi; abbiamo provato anche fare con dei valori medi, abbiamo provato ad usare anche i KD che avevamo utilizzato lo scorso anno per calcolare delle tariffe e i risultati perché è importante capire perché poi si arriva ad una certa conclusione. Se noi applichiamo i valori massimi di questo coefficiente otteniamo che le utenze non domestiche pesano per il 53%, mentre le domestiche per il 47%. Se usiamo invece i valori minimi il discorso è completamente capovolto. Le non domestiche pesano solo per il 37% e le domestiche per il 63%.

Se pigliamo i valori medi ovviamente siamo una via di mezzo 45 e 55; se pigliamo i KD che noi effettivamente realisticamente abbiamo usato nel 2020 abbiamo 48 e 52. Quindi anche utilizzando questo coefficiente mi sembra che la forchetta dei valori e tale per cui la soluzione ancora più logica è quella di rimanere sulla ripartizione del 50% per utenze domestiche e non domestiche.

Sempre sfruttando quanto suggerito dalle linee guida ministeriali abbiamo però utilizzato un coefficiente correttivo che si chiama RD (Roma, Domodossola). Questo coefficiente cosa prevede? Prevede che si possa riconoscere alle utenze domestiche una riduzione sui costi variabili, e ovviamente riducendo le domestiche vado ad aumentare di pari importo le non domestiche, al fine di tener conto degli effetti della raccolta differenziata. Perché una raccolta differenziata cosa comporta? Comporta che ottengo dei proventi da recupero e riciclo superiori a quella che è la media teorica e

ovviamente ottengo un risparmio perché evito di portare al forno inceneritore o al termovalorizzatore questi quantitativi che appunto vengono riciclati. Quindi con l'aiuto dell'ufficio tecnico abbiamo analizzato un po' di dati e diciamo la conclusione è stata che si poteva riconoscere ragionevolmente un fattore correttivo, questo fattore RD, di € 150.000 a favore delle utenze domestiche. Tra l'altro viene anche precisato che questo valore che viene determinato è un valore evidentemente a carattere discrezionale e quindi rientra nella facoltà del Comune di valutarlo, e quindi di conseguenza Arera non ha nessuna competenza e quindi non può sindacare su questo valore. Però mi pare che sulla base dei dati che noi avevamo a disposizione adesso per non dilungarmi troppo non sto ad entrare nei calcoli precisi però se qualcuno poi è interessato glielo posso illustrare, siamo arrivati a determinare questa cifra di € 150.000.

Quindi portando questo correttivo sui costi variabili la ripartizione fra utenze domestiche e non domestiche diventa: per i costi fissi rimane 50% e 50%, ma per i costi variabili diventa 45% per le domestiche e 55 per le non domestiche; facendo una media ponderata abbiamo 47 e 53.

Poi naturalmente abbiamo dovuto tenere conto di quelli che sono l'impatto, le conseguenze dell'epidemia perché ci sono delle categorie non domestiche che sono state costrette e sono costrette o a chiudere o quanto meno a limitare in modo consistente la loro attività. Ecco per queste categorie quindi siamo andati a ridurre i coefficienti e quindi le tariffe del 25%; queste categorie sono così come determinate dal DPCM sono i cine-teatri, ristoranti, trattorie, pizzerie e pub, mense e birrerie, bar caffè e pasticcerie e le discoteche. Abbiamo quindi fatto queste considerazioni, queste rettifiche abbiamo proceduto quindi al calcolo con la nostra, con la solita metodologia che è piuttosto complessa, per determinare le tariffe per le domestiche e per le non domestiche sulle quali poi si calcola l'imposta. Per quanto riguarda le domestiche i driver sono i metri quadri dell'appartamento per quanto riguarda i costi fissi, mentre il numero dei componenti del nucleo familiare per quanto riguarda i costi variabili. Per le non domestiche i driver è i metri quadri diciamo che sono i metri quadri al lordo - poi spiegherò che cos'è il lordo per le utenze non domestiche - mentre c'è uno sconto del 40% sulla superficie per quelle utenze non domestiche che provvedono allo smaltimento in proprio e quindi non passando dal nostro gestore. E quindi abbiamo una superficie lorda per la ripartizione dei costi fissi e un netto invece per la parte variabile.

Quali sono i risultati di tutti questi calcoli che, come vi ho detto, sono piuttosto complessi? Per quanto riguarda le domestiche, nonostante l'aumento di cui parlavo fin dall'inizio del costo globale, abbiamo ottenuto quindi delle riduzioni di imposta rispetto al 2020 che riguardano i piccoli appartamenti soprattutto se sono abitati da nuclei

numerosi, di riduzione che può arrivare anche all'11%, famiglie appunto molto numerose che abita in un piccolo appartamento; per piccolo appartamento si intende 60 m<sup>2</sup>. Viceversa abbiamo degli incrementi per i grandi appartamenti e questo incremento si attenua al crescere del numero degli occupanti. Quindi ad esempio un appartamento di 120 m<sup>2</sup> abbiamo un aumento di costo di € 17 se è abitato da una sola persona, mentre addirittura abbiamo un risparmio di 5 euro se lo stesso appartamento di 120 m<sup>2</sup> è abitato da un nucleo di 6 persone.

Ecco sommato questi risultati se volete rispondo anche un po' così una certa logica sociale perché possiamo presumere che un grosso appartamento dove abita una sola persona, beh quella persona probabilmente avrà qualche disponibilità finanziaria in più rispetto alla famiglia numerosa di 6 persone che è stipata in un piccolo appartamento di 60 m<sup>2</sup>. Tuttavia per evitare anche qui distorsioni limite abbiamo previsto anche un'ulteriore possibilità di mitigazione connessa alle eventuali situazioni particolari di indigenza. Quindi abbiamo previsto una riduzione del 20% dell'imposta per quel nucleo familiare che abbia un Isee fino a € 10.000, poi comunque sia indipendentemente dalla dimensione dell'appartamento e da quanti sono i componenti del nucleo se l'Isee è fino a € 10.000 applicheremo una riduzione del 20% sull'imposta.

Passiamo alle tariffe delle utenze non domestiche: queste mediamente aumentano del 15-20%, fatta eccezione per quelle categorie danneggiate dalla chiusura di cui è stato detto prima, per le quali abbiamo applicato quello sconto sulla tariffa del 25% e che quindi rispetto all'anno precedente 2020 beneficiano di una riduzione che va dal 6 al 13%. Chiaramente stiamo poi a vedere come si evolve nel 2021 l'epidemia perché potremo certamente prevedere altre riduzioni, nonché dilazioni di pagamento come già abbiamo fatto nel 2020.

L'ultima considerazione che vorrei fare, però mi sembra molto importante e rilevante che le nostre tariffe quelle di cui vi ho illustrato sia le domestiche, sia non domestiche sono tra le più basse fra quelle praticate su cui comuni limitrofi. L'unica eccezione riguarda le domestiche dove San Donato ricorderete che applica una percentuale del 35% per le utenze domestiche, quindi ottiene una tariffa inferiore alla nostra. San Donato, nella sua delibera, si richiamano le stesse linee guida ministeriali a cui ci siamo rivolti noi e quindi evidentemente io non riesco a rendermi conto come si arrivi a questa percentuale del 35%. Forse sul territorio di San Donato gli insediamenti delle non domestiche sono molto più consistenti che a San Giuliano o forse hanno adottato un correttivo, quello che chiamavo prima RD, molto più cospicuo rispetto a quello che noi siamo in grado di applicare. Onestamente io non saprei come arrivare a questo 35%, non mi pare che noi potremmo giustificare una percentuale così bassa per le utenze per le utenze domestiche.

La stessa cosa vale se andiamo a livello nazionale c'è un osservatorio prezzi/tariffe che

fa tutta una serie di statistiche proprio su queste tariffe anche della Tari e se andiamo a vedere questi dati cosa vediamo? Che l'imposta media a livello nazionale, loro prendono come punto di riferimento un appartamento tipo di 100 m<sup>2</sup> occupato da 3 persone; questo è il loro riferimento. Bene per questo riferimento la media nazionale è di € 300 all'anno a San Giuliano è 167, poco più della metà. Non solo, ma se andiamo anche a livello regionale allora l'imposta media minima della Regione Alto Adige con € 190, quindi anche la Regione che ha l'imposta media più bassa d'Italia è comunque superiore a San Giuliano non parliamo della Campania che ha 421. L'ultimo dato la tariffa media in Lombardia 241 sempre contro i nostri 167.

Ecco mi pare che siamo riusciti a trovare una soluzione che salvaguarda quelle che sono le regole, le norme che ci sono imposte, vale a dire che i costi che risultano dal PEF devono essere coperte al 100% da queste tariffe, cosa che avviene, e siamo riusciti anche a ridurre l'impatto costituito dall'aumento del 7,5%, inserendo anche delle mitigazione laddove più duramente ha colpito l'epidemia e abbiamo cercato anche di venire incontro a chi è particolarmente disagiato, per quanto riguarda le utenze domestiche.

Grazie Presidente, ho finito.

#### **PRESIDENTE**

Grazie assessore Grioni e grazie anche all'assessore Francu per l'illustrazione, possiamo quindi aprire la discussione. Prego consigliere Aversa ha chiesto la parola.

#### **CONSIGLIERE AVERSA**

Si grazie Presidente, in realtà, come ha correttamente forse fatto osservare lei, nelle comunicazioni non si possono mettere questioni pregiudiziali, è una cosa un po' dubbia, comunque, ripeto, la questione che ho posto prima più o meno impropriamente nelle comunicazioni e quindi le chiedo di mettere a verbale il testo scritto che le ho inviato firmato su WhatsApp e da un punto di vista non tecnico vado ad illustrare invece in cosa consiste la pregiudiziale.

Lo statuto ed il regolamento prevedono che il Consiglio non si può tenere se l'avviso di convocazione e la documentazione non sono stati dati a tutti i Consiglieri. A me risulta che nessuno di questi due adempimenti è stato fatto nelle forme previste dal Regolamento e le forme sono: entro 5 giorni cioè oggi è il 15, quindi entro il 10 noi dovremmo avere la prova che tutti i Consiglieri, inclusa Michela Messina, hanno ricevuto la documentazione attraverso posta elettronica certificata, documentazione cartacea o documenti elettronici che assicurino l'immodificabilità degli stessi.

A mia conoscenza questo non è avvenuto, quindi siccome nel Consiglio Comunale scorso c'è stata la surroga del consigliere Strippoli con la consigliera Michela Messina, a



mio parere, questo Consiglio non si può tenere se non abbiamo la certezza che la consigliera Michela Messina ha ricevuto la convocazione e la documentazione perché potrebbe impugnare la legittimità del Consiglio e in questo caso i Consiglieri si prenderebbero la responsabilità di votare dei provvedimenti a titolo personale, non legittimati a farlo, e quindi siccome tra l'altro stiamo votando il bilancio questo sarebbe un grosso problema. Chiedo, come ho detto, ho messo anche per iscritto nel documento che le chiedo di allegare al verbale del Consiglio Comunale per farne parte integrante e sostanziale, che su questa questione che mi sembra molto rilevante e attiene alla tutela dei diritti dei Consiglieri che si esprimano anche i Consiglieri come prevede il regolamento, uno per ogni gruppo per 5 minuti, in modo che le posizioni siano chiare. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego consigliere Aversa io ho ricevuto tramite WhatsApp la questione che lei adesso ha sottoposto al Consiglio. La questione però prima di tutto non credo sia ammissibile questa pregiudiziale anche perché dovrebbe dimostrare a questo Consiglio come lei fa sapere che la consigliera Messina voleva partecipare e le è stato impedito di partecipare, cosa che per quanto ne so io, è stata inviata anche alla consigliera Messina con il messo, l'unico strumento che abbiamo a disposizione in quanto la Consigliera è all'estero e quindi con i riferimenti che sono stati dati alla Segreteria sono stati inviati alla consigliera Messina anche il link per potersi collegare. Però per avere maggiori chiarimenti ritengo che il Segretario possa darmi supporto per tutte le attività che sono state fatte per mettere la consigliera Messina nella condizione di essere presente tramite il link o qualsiasi altra informazione che vada a garanzia, non solo della consigliera Messina ma di chiunque anche perché abbiamo già avuto in precedenza un'altra questione legata sempre ad una Consigliera che era stata surrogata ma che, nel momento in cui è stata surrogata, era all'estero.

Quindi chiedo al segretario se per favore può dare più chiarimenti possibili perché altrimenti rischiamo di creare un problema che non credo ci sia. Prego Segretario.

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDRESSI**

Buonasera, allora appare opportuno ricordare che il diritto alla conoscenza delle proposte che è una prerogativa dei Consiglieri comunali, è un diritto individuale. Ora se c'è stata una lesione di questo diritto individuale, di questa lesione dovrebbe essere manifestata soprattutto dalla diretta interessata che questa sera, a quanto vedo, non si è collegata. Ora l'unica cosa che è accaduta e che i Consiglieri comunali già conoscono è che quando è stata partecipata alla nomina a Consigliere comunale della signora

Messina la famiglia ha fatto un gesto di cortesia comunicando l'indirizzo di posta elettronica privato della Consigliera e a questo gesto di cortesia la Segreteria ha risposto con un altro gesto di cortesia cioè di inviare il link per collegarsi alla seduta e anche le credenziali per accedere all'area owncloud. Ora che l'interessata abbia cliccato o meno sul link di collegamento questo non lo sappiamo, però diciamo andare ad abitare nel corno d'Africa è una libera scelta; è un territorio comunque servito dalla rete Internet, di più la Segreteria non può fare. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Segretario, apriamo quindi la discussione, se ci sono iscritti. Consigliere Grossi, prego.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Buonasera Presidente, mi perdoni, volevo solo sapere dal Segretario qual è stato il mezzo utilizzato per mettere a conoscenza la Messina della convocazione del Consiglio Comunale che si tiene in data odierna.

**PRESIDENTE**

... Segretario penso che l'avesse detto prima al consigliere Aversa. prego.

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

L'ho detto prima è stato mandato un messaggio di posta elettronica come mero gesto di cortesia che non ha rilevanza tecnico amministrativa però, da quanto mi hanno riferito gli uffici, è stato spedito il messaggio.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Mi perdoni Segretario ma non è il mezzo ufficiale quello della PEC per la comunicazione?

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

Per poter attivare la PEC il Consigliere deve diciamo cooperare con gli uffici; c'è una procedura per l'apertura della PEC. Ora se il Consigliere non si è ancora fatto vivo ci saranno dei tempi più lunghi; però siccome la problematica già esaminata a proposito della surroga.

**CONSIGLIERE GROSSI**

... voi non avete contezza che (*voci sovrapposte, ndt.*).

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

Non ho capito.

**PRESIDENTE**

Stava parlando il Segretario non aveva ancora finito e state facendo un duetto, quindi uno alla volta anche perché altrimenti non riusciamo a capire. Finisca Segretario, grazie.

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

No, niente la casella di posta elettronica certificata non è stata ancora attivata, potrà essere attivata non appena il Consigliere interessato avrà dato segnale di riscontro ecco.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Posso Presidente? Mi concede la parola?

**PRESIDENTE**

Scusate un attimo a questo punto, sennò diventa un dibattito, ok scusate la questione è inutile che fa tutte quelle facce strane perché non è un dibattito, ok? Allora il Segretario ha dato delle indicazioni. Per me non era inammissibile la pregiudiziale perché la Segreteria si è comportata come si è comportata in precedenza. Non ci sono dimostrazioni sul fatto che la consigliera Messina non abbia ricevuto la documentazione che poi, ripeto, ci siano problemi per la consigliera Messina perché si trova all'estero possiamo essere d'accordo. Ripeto abbiamo avuto lo stesso problema; ritengo comunque che sia anche corretto che la forza politica aiuti, come è stato anche chiesto, di arrivare a contattare la consigliera Messina, visto che fa parte di una lista politica quindi ci saranno; se la Segreteria ha dei problemi per contattare questa persona quindi l'aiuto era dalla parte politica: dateci una mano visto che è una vostra rappresentante. Quindi anche questo è stato chiesto, ok?

Allora se non è accettato il fatto che io lo trovi inammissibile a questo punto se dobbiamo attenerci al regolamento ci sono 5 minuti a testa per la questione pregiudiziale uno a favore, lo dico subito può parlare oltre al proponente o a uno dei proponenti un solo Consigliere del gruppo consiliare per non più di 5 minuti, poi il Consiglio decide a maggioranza quindi richiesta a questo punto va bene così.

Se vi iscrivetevi per intervenire per non fare dibattiti.

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

Chiedo scusa al Presidente una piccola nota di chiarimento la casella di posta

elettronica certificata ha un valore legale per il fatto che normalmente il titolare esibisce la carta d'identità e il codice fiscale quando gli viene creata e questo è un passaggio essenziale per creare la casella di posta elettronica certificata; poi lasciamo stare che il Comune ha l'archivio delle carte d'identità e dei codici fiscali e questo è un discorso a parte, però è un adempimento che richiede necessariamente la cooperazione con l'interessato, solo questo.

**PRESIDENTE**

Allora si sono iscritti per parlare il Sindaco prego, e poi anche il consigliere Blasio, prego il Sindaco.

**SINDACO**

Presidente non ho chiesto io la parola, mi scusi forse...

**PRESIDENTE**

Ok, niente avevo letto solo che i messaggi cominciano ad essere già tanti, prego il consigliere Blasio.

**CONSIGLIERE BLASIO**

Grazie Presidente, niente volevo semplicemente evidenziare che non esiste una questione pregiudiziale nel caso in esame perché tutti gli adempimenti, secondo la relazione, secondo la risposta che ha dato il Segretario dell'Amministrazione sono stati fatti. A questo punto per risolvere la questione ci vorrebbe l'attiva partecipazione da parte del Consigliere che in questo momento per motivi suoi non c'è. Ora non mi sembra che sia il caso che l'Amministrazione Comunale si debba fare carico anche di tale problematica.

Io quando mi è stata approvata alla surroga al precedente Consigliere ho avuto tutta la documentazione da parte della Segreteria e continuo ad averla per cui non c'è nessun problema. Quanto alla PEC è chiaro che l'Amministrazione ha anche una persona fisica non può inviare comunicazioni da una PEC ad un indirizzo di e-mail privato; per essersi corrispondenza, il Consigliere deve essere titolare di una PEC cosa che a questo punto non c'è. Quindi né ritengo che la pregiudiziale sollevata dal Consigliere dell'M5S debba coinvolgere tutti i lavori dello stesso Consiglio Comunale di oggi. Ho finito grazie.

**PRESIDENTE**

Prego, consigliere Cozzolino prego, ha chiesto la parola.

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Sì, buonasera. Grazie Presidente, noi sulla pregiudiziale non siamo d'accordo, però

come anche ha ricordato lei c'è stato già un caso simile la differenza sta tutta nel fatto che comunque il mio partito, i componenti del mio partito si sono comunque attivati prontamente per risolverlo quando è successo a noi, ripeto che ci siamo trovati più o meno nella stessa situazione, quindi la differenza sta proprio lì come ha ricordato lei, cioè bisognerebbe anche attivarsi; non mi sembra che qualcun altro lo stia facendo. Grazie.

**PRESIDENTE**

Prego il consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Si grazie Presidente allora qui la questione è molto semplice il Consiglio Comunale ha fatto un pasticcio nell'ultimo Consiglio votando la surroga della consigliera Michela Messina; poi produrrò con altri mezzi della documentazione in possesso del Comune che il Comune non ha utilizzato. Mi preme però solo far rilevare una cosa il Segretario ha detto che il link è stato inviato alla consigliera Messina. Io adesso le manderò via WhatsApp e chiedo che venga allegato al verbale del Consiglio la stampa degli indirizzi di indirizzo della Michela Messina del link non c'è; quindi abbiamo la prova che alla Michela Messina non è stato inviato nulla, questo è un primo punto quindi non ne è messa nella condizione di partecipare e quindi secondo me questo Consiglio Comunale è illegittimo.

Dopo di che il regolamento che ho citato prima e che citato nell'altra comunicazione che le ho inviata su WhatsApp e che ho chiesto che venga allegata anch'essa al Consiglio Comunale le credenziali dell'area owncloud su quella famosa mail non certificata che il Segretario dice è una cosa di cortesia è stato inviato il 14 dicembre 2020 alle 16.06, cioè ieri. Quindi i cinque giorni della messa a disposizione della documentazione alla consigliera Michela Messina non ci sono; quindi questo Consiglio Comunale non si può tenere. Questi sono fatti che sono documenti che io cito.

Quindi cito la mail delle 16.06 lunedì 14 dicembre inviata da [segreteria@comunesangiulianomilanese.it](mailto:segreteria@comunesangiulianomilanese.it) a Messina Michela (per la privacy non metto il resto) che dice: "gentile, si trasmettono con la presente il link e le relative credenziali per l'area di condivisione e scambio dati in uso ai Consiglieri" inviata il 14 dicembre, ieri alle 16.06. Quindi la Michela Messina consigliera a tutti gli effetti per la surroga votata nell'ultimo Consiglio Comunale, abbiamo la prova che non ha ricevuto la documentazione del Consiglio Comunale 5 giorni prima e abbiamo la prova, questa è inutile che la allego perché è la comunicazione partita oggi 15 dicembre da Segreteria Generale a tutti i Consiglieri, salvo errore mio nel leggerlo, ma l'ho guardata più di una volta, la mail della Michela Messina non c'è; quindi la Michela Messina è

nell'impossibilità, se anche in Eritrea ci fosse una linea, di collegarsi a questo Consiglio Comunale e quindi è, secondo me, una causa di illegittimità del Consiglio che potrà essere fatta valere in seguito. Grazie Presidente, ho finito.

**PRESIDENTE**

Prego consigliere Aversa, dopo do la parola c'è il Sindaco, Grossi e Molteni. Però io ho chiesto alla Segreteria e le posso comunicare che è vero che non è all'interno di tutta la lista che lei ha in mano per il link, ma 2 minuti dopo averla inoltrata a tutti i Consiglieri comunali, assessori eccetera, è stata inoltrata anche alla consigliera Messina. Non giro per farle vedere perché appunto per una questione di privacy si vedrebbe la mail completa della Consigliera, però ho qui la prova che il link è stato mandato e la convocazione è stata consegnata a casa della consigliera Messina. Aveva chiesto quindi la parola il Sindaco, poi Grossi e poi Molteni.

**SINDACO**

Grazie Presidente, ha praticamente risposto alla mia questione, ovvero se era stata fatta la notifica all'indirizzo di residenza della signora Messina, cosa che ho appena appurato dalle sue parole essere stata fatta. Quindi noi come Comune, come Segreteria Generale abbiamo l'unica dimora dove la signora che è subentrata in Consiglio ha dichiarato di risiedere e li abbiamo fatto la notifica come accade a tutti coloro che per la prima volta prendono parte al Consiglio Comunale .

Peraltro aggiungo, visto che qualcuno l'ha già detto, che alcuni Consiglieri nel passato per la surroga di un altro Consigliere del gruppo di Forza Italia aveva interessato anche la prefettura rispetto alla procedura seguita, il Comune ha risposto a quell'esposto di alcune forze dell'opposizione ed alla nostra risposta la prefettura non ha più fatto alcun provvedimento. Quindi abbiamo seguito esattamente la stessa procedura già seguita in questa consigliatura che è stata anche portata all'attenzione della prefettura e quindi non c'è stato un richiamo da parte del Prefetto della struttura prefettizia; quindi credo che tutta questa diatriba sia strumentale e ostruzionistica e quindi l'Amministrazione chiede di rigettare questa questione pregiudiziale, grazie.

**PRESIDENTE**

Prego il consigliere Grossi.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Grazie Presidente, ma guardi adesso ha risposto il Sindaco. nel senso che io avevo due domande fundamentalmente per il Segretario: la prima era legata al fatto che alla consigliera Messina effettivamente fosse stata notificata la convocazione del Consiglio

Comunale. Dalle parole del Sindaco sembra che sia stata fatta la notifica immagino a mezzo del messo comunale e non mi dispiacerebbe vedere la documentazione che lo attesta, se così è stato fatto. In secondo luogo volevo chiedere al Segretario se effettivamente questa comunicazione se non viene fatta a mezzo PEC ha esattamente lo stesso valore legale di una comunicazione fatta invece a mezzo PEC; e la terza domanda è se il Segretario e la Segreteria hanno contezza o hanno avuto risposta da parte della signora Messina dell'accettazione della carica o comunque della volontà di partecipare a questo Consiglio Comunale. Grazie.

**PRESIDENTE**

Prego, le confermo che i messi il 9 dicembre 2020 hanno consegnato nelle mani, ma non le posso dire in questo momento chi, la comunicazione per la convocazione del Consiglio Comunale . Quindi se poi vuole fare l'accesso agli atti potrà avere il documento firmato per ricevuta della convocazione consegnata il 9 di dicembre. Prego Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Si grazie, ma io adesso sulla questione pregiudiziale avrei qualche considerazione da fare ma diciamo il problema mi pare che sia fundamentalmente quello da risolvere quello della surroga del consigliere Strippoli perché questo è il problema che abbiamo di fronte e mi sembra un po' singolare appunto che non si sia riusciti, nel giro di questo tempo che è trascorso dell'ultimo Consiglio ad oggi quando c'è stata la surroga ad oggi, addivenire ad una posizione cioè con la dimissione del Consigliere subentrante o la sua presenza o comunque la sua notifica a tutti gli effetti per quanto riguarda la partecipazione ai lavori, perché dal punto di vista diciamo così della formalità francamente faccio fatica a pensare anche perché ci sono degli interessi che sono comunque da tutelare, che sono quelli della città e sono quelle del Consiglio Comunale. Quindi credo diciamo così sulla necessità di proseguire i lavori io avrei pochi dubbi da questo punto di vista visto anche i temi che sono all'ordine del giorno, però è altrettanto evidente che questa situazione, così come nel caso precedente, non possa essere protratta sine die, cioè bisogna trovare una soluzione e credo che la soluzione non è che possa essere semplicemente vai avanti tu che a me viene da ridere tanto per dirla chiaramente no deve essere una soluzione che deve essere proattiva da tutti i punti di vista in maniera che si possa arrivare ad uno scioglimento e alla ricomposizione del Consiglio Comunale nella sua interezza perché questo è l'altro obiettivo che noi per forza di cose dobbiamo perseguire.

Allora non lo so, io penso che per quanto riguarda la questione che ha posto il consigliere Aversa ci sono state delle risposte da parte del Segretario, ci sono state

delle risposte da parte del Presidente a questo punto ognuno è libero come dire di procedere come più ritiene opportuno per la tutela dei diritti di tutti, ma dal punto di vista però sostanziale, quindi della necessità di riuscire a ricomporre il Consiglio Comunale, da qui al prossimo appuntamento, io non penso che ci possano essere tante dilazioni ecco. Il problema è quello di riuscire a trovare la maniera per cui il Consigliere o c'è è presente e capisco che sia complicato visto dove sta, ma non mi sembra neanche così impossibile e dall'altra parte invece la possibilità di surrogarlo nel momento in cui rinunciasse all'incarico. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, mi scusi intanto guardavo se c'erano messaggi stavo prendendo la lettera e stavo dicendo appunto che a questo punto mettiamo in votazione la questione pregiudiziale posta dal consigliere Aversa dove il voto che viene espresso è favorevole alla pregiudiziale, quindi si alla proposta del consigliere Aversa, oppure non favorevole, quindi contrario alla pregiudiziale, oppure la questione relativa all'astensione.

Ho estratto la lettera R.

Saladini ha comunicato l'assenza; Segala.

**CONSIGLIERE SEGALA**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vinci.

**CONSIGLIERE VINCI**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vottero.

**CONSIGLIERE VOTTERO**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Favorevole.



**PRESIDENTE**

Consigliere Blasio

**CONSIGLIERE BLASIO**

Contrario.

-

**PRESIDENTE**

Consigliera Caponetto, assente.

**PRESIDENTE**

Consigliera Carminati.

**CONSIGLIERA CARMINATI**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania.

**CONSIGLIERE CATANIA**

Astenuto .

**PRESIDENTE**

Consigliera Continanza.

**CONSIGLIERA CONTINANZA**

Contraria.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliera Daniele.

**CONSIGLIERA DANIELE**

Contraria.

**PRESIDENTE**

Consigliere Fiore

**CONSIGLIERE FIORE**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Garbellini.

**CONSIGLIERE GARBELLINI**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Giacopino.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Greco astenuta, Grossi.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliera Ledda.

**CONSIGLIERE LEDDA**

Contraria.

**PRESIDENTE**

Consigliera Magri.

**CONSIGLIERA MAGRI**

Astenuta

**PRESIDENTE**

Consigliere Messina: assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Monteleone: assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Olivieri.

**CONSIGLIERE OLIVIERI**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliere Padula.

**CONSIGLIERE PADULA**

Contrario.

**Esito della votazione:**

**Favorevoli: 1**

**Astenuti: 6**

**Contrari: 14**

**PRESIDENTE**

Con 1 voto favorevole, 14 contrari e 6 astenuti la proposta di pregiudiziale da parte del consigliere Aversa **non viene accettata.**

Passiamo quindi alla discussione se ci sono iscritti, per aprire la discussione sul punto n. 1 all'ordine del giorno che lo ripeto: **Piano economico finanziario relativo all'anno 2021 – approvazione** quindi stiamo parlando del Piano finanziario sui rifiuti, prego consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Mi sembrava che si fosse prima Molteni, però no?

**PRESIDENTE**

Mi scusi, ma io ma prima leggere, no, no, c'è lei.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Ma prima il Sindaco parlava, qui ci si accusa di ostruzionismo quando poniamo delle questioni serie, dopodiché vedremo come andrà a finire questa storia, ma al di là di questo adesso occupiamoci dei rifiuti. Non parteciperò al voto lo anticipo, ma mi riservo di fare la dichiarazione di voto comunque a tutte le delibere di questo Consiglio perché, come ho detto prima, ritengo questo Consiglio illegittimo per lesione dei diritti di un Consigliere che potrà far valere secondo le norme di legge. Questo Consiglio tra l'altro porta tutti argomenti che potevano tranquillamente essere fatti con calma, entro il 31 gennaio 2021, perché c'è stata la proroga di legge per l'approvazione del Bilancio preventivo e perché sia sul PEF, sia sui due regolamenti che l'Amministrazione ha deciso di portare in questo Consiglio Comunale hanno dei grossi problemi. In parole povere sono fatti di fretta e male.

Veniamo al PEF: noi andiamo ad approvare in fretta una delibera che dice - in fondo proprio nella parte delibera – “di prendere atto del fatto che il PEF 2021 definitivo”, e mi vado a cercare definitivo così poi lo posso riprendere, “sarà predisposto dal gestore e dall’ETC validato da organo terzo approvato in Consiglio Comunale e trasmesso ad Arera solo in un secondo momento, anche alla luce del fatto che come da Art. 3 della delibera Arera 493/2020 è rinviata a successive determinazioni la definizione delle modalità operative per la trasmissione della documentazione, in particolare Piano Economico Finanziario corredato dall'informazione e dagli atti necessari alla validazione dei dati impiegati riferiti al 2021, previsti dall'art. 6 della deliberazione 443/2019 R/RIF”.

Questa è più che altro una condizione sospensiva, andiamo a votare una cosa che non ha senso perché poi bisognerà fare un PEF definitivo. Oggi come oggi non c'erano i presupposti per fare un PEF definitivo. C'era tutto il tempo di approvarlo entro il 31 gennaio 2021. Dopo di che ci sarebbe stato anche un altro motivo per rinviarlo al 31

gennaio 2021, oltre che non far perdere tempo neanche al Consiglio Comunale perché questo che andiamo a votare non è nulla, è una proposta ad Arera che sappiamo già che non è quello definitivo. Quindi io non ho idea di cosa andiamo ad approvare. Quindi al di là del fatto che non parteciperò alla votazione perché ritengo illegittimo il Consiglio per la violazione dei diritti del Consigliere e così via, non avrei votato comunque anche perché in Commissione ad una mia obiezione relativa al cuore, possiamo chiamarlo cuore, del PEF 2021 che è l'appendice uno al metodo tariffario rifiuti versione integrata con la deliberazione dove ci sono i numeri, perché noi andiamo ad approvare un PEF che è fatto di due parti fondamentalmente, al di là di tutte le altre cose scritte.

Questo PEF 2021 con i numeri che ci dovrebbero dire cosa costa l'attività di raccolta, cosa costa l'attività di trattamento, quanto recuperiamo dalle frazioni differenziate e così via, in realtà non ci dice nulla, non ci dice assolutamente nulla, perché? Perché uno se vede una tabella dice beh il totale delle voci qua corrispondono a qualcosa di reale no? I costi dell'attività di trattamento e recupero qui c'è scritto 1.315.000 presumo che andiamo ad approvare un Piano Economico Finanziario che ci dice, sulla base dei costi storici piuttosto che delle previsioni e così via, l'anno prossimo quel servizio costerà 1.315. No, non è assolutamente così. Di questo PEF l'unica cosa che conta sono i totali in verde perché tutti quegli altri numeri il gestore, oppure il comune, oppure dove c'è una C in verde è un dato calcolato secondo dei parametri che noi non vediamo.

Quindi io non riesco a capire come un Consigliere comunale possa votare una tabella che mi dà un fondo un € 5.085.000 ma non sa com'è calcolato io mi rifiuto di votare in questo modo io sia voto un qualcosa voglio capire cosa sto votando e qui non si capisce non so se è colpa di Arera, se è colpa del gestore nuovo che non aveva tempo e non aveva i dati storici, non so se è colpa del comune, non so se è colpa della Esper a cui è affidato, a cui era stato affidato il bando magari ha avuto voce capitolo anche qui, visto che è stato appena nominato Dec, direttore dell'esecuzione contratto, comunque questi numeri qui non vogliono dire nulla. Ma, e questa è solo la parte importante; ma così come questi numeri non vogliono dire nulla per arrivare a 5.085.000 e diciamo questa sarebbe la parte dei costi, costi variabili e costi fissi ma non c'è data possibilità di capire in che modo sono variati perché non ci sono i passaggi logici e le variabili che sono state usate per ricalcolare quei valori, quindi non hanno nessun significato. Non hanno neanche nessun significato poi la parte finanziaria, quella che va a dividere questi costi tra utenze domestiche e non domestiche, diciamo fondamentalmente quello che va a dividere tra utenze domestiche e non domestiche perché? Perché non abbiamo dei riscontri fisici della quantità di rifiuti prodotti. Non li avevamo nei 3-4 anni precedenti e non ce li abbiamo ancora adesso nel PEF 2021. Ogni anno c'è un motivo

per non avere i dati.

E allora io dico: ma possiamo approvare noi una cosa dove la relazione di accompagnamento al Piano finanziario dei rifiuti ci sono scritte delle cose del tipo che la tassa rifiuti deve essere commisurata alla quantità e qualità dei rifiuti prodotti quando poi sappiamo che in realtà questo non è vero? cioè noi assumiamo dei principi ottimi, validi in teoria, ma poi nella realtà andiamo ad inventare e a fare delle simulazioni, come diceva prima il ViceSindaco ce l'abbiamo fatto delle simulazioni se usiamo questo parametro piuttosto che un altro vengono dei dati, però siccome secondo noi questi dati non sono veri usiamo un valore piuttosto che un altro. Ma i dati sono dati non sono interpretazioni, noi qui dati non ne abbiamo.

Dopo di che altri appunti che ho già fatto in Commissione ma vado a ripetere: l'art. 1 della legge istitutiva della Tari nei commi dice che il Consiglio Comunale approva le tariffe del tributo in conformità al Piano finanziario del servizio di gestione rifiuti, redatto dal soggetto che svolge il servizio medesimo in coordinamento con l'Amministrazione Comunale e approvato dall'autorità competente. La Tari è volta a coprire interamente i costi relativi al servizio gestione dei rifiuti avviati allo smaltimento. Anche questo lo scriviamo ma non è vero. Il comma 6 e 60 dice che: entro un limite del 7% il comune può porre a carico la tariffa della fiscalità generale e cioè con entrate proprie. Quindi perché anche questo non viene utilizzato in un periodo di crisi?

Dopo di che andiamo sempre a scrivere nella relazione ai fini dell'approvazione del bilancio previsionale dell'ente entro la fine dell'anno ma sappiamo che potevamo prenderci anche gennaio, visto che abbiamo anche cambiato gestore, e qui lo diciamo: sentito e il gestore non vi sono i tempi tecnici utili per predisporre il piano finanziario di rifiuti secondo il MTR di Arera, recentemente approvato dall'autorità e pertanto, come da comunicazione PEC (ometto i numeri) in atti, il gestore ha proceduto a definire la migliore stima possibile per il 2021.

Quindi non solo quei dati che abbiamo nella tabella che citavo prima non tornano più che ci sono dei parametri che non vengono esplicitati ma anche i valori che poi non tornano nei conti perché ci sono i parametri non esplicitati, non rappresentano dati attendibili ma rappresentano la miglior stima possibile per il 2021. La miglior stima possibile per il 2021 stante la necessità dell'ente di approvare le tariffe rifiuti in concomitanza con l'approvazione del Bilancio di previsione. E' falso e vero nello stesso tempo. E' vero ma è falso perché il Bilancio di previsione è, con norma cogente, quindi già entrata in vigore da un bel po', per tutti questi motivi legati anche alla pandemia e anche ad altre situazioni di nuove norme che entrano in vigore tra cui i due regolamenti che vedremo dopo, si poteva tranquillamente aspettare fino al 31 gennaio 2021. Quindi poi qualcuno mi spiegherà perché dobbiamo approvare, come ho detto

prima, una cosa che sappiamo già che è provvisoria e che quindi poi dovrà essere comunque rifatto.

Dopodiché veniamo ai fatti concreti. Sembra che con il cambio di gestore i 60 giorni dalla precedente gestione per il ritiro degli ingombranti adesso dovrebbero diventare 7, anche questo lo verificheremo a posteriori.

Attivazioni progetti di comunicazione ed educazione ambientale: anche l'altra volta c'erano scritti ma poi non sono stati fatti, aspettiamo a vedere se verranno fatti.

Ecco dopodiché c'è un altro fatto: il comune, questo già da un paio d'anni, ha deciso di dare all'esterno la funzione di direttore di esecuzione del contratto. A mio parere questa è una scelta sbagliata, ed è stata anche una scelta sbagliata quella di dare all'esterno la predisposizione del bando, perché la gestione dei rifiuti è una gestione che rappresenta un quarto del bilancio dell'ente più o meno 5 milioni su, forse un po' meno 1/5, 1/6 comunque una cifra considerevole 5.085.000. I comuni non possono mio parere su questo non investire delle risorse per scegliere il miglior sistema possibile e avere la competenza tecnica per fare un bando e per gestire anche l'esecuzione del contratto perché se io non metto lingua, non metto lingua, non ho una struttura interna che di questa materia ne conosca bene tutti i meccanismi, e quindi per il bando mi affido ad una società esterna, dopo di che per la funzione fondamentale di direttore dell'esecuzione del contratto che è quello che deve verificare che il contratto venga svolto correttamente, lo affido ancora ad una società esterna, ma il comune cosa fa? Il comune cosa fa? Ha delle competenze per gestire un qualcosa? o non le ha? Perché se non le ha, questo ricade sui cittadini ma questo è un discorso in generale secondo me, anche perché questo sistema tale per cui tanto spendo tanto incasso, cioè esatto tanto spendo tanto incasso, non è che funzioni molto bene perché è la raccolta differenziata si può fare in un modo si può fare in un altro. E quindi l'idea che comunque debba comunque incassare delle tariffe per tutto quello che spendo non è che sia proprio una cosa corretta da un punto di vista gestionale, bisognerebbe entrare di più nei meccanismi del tipo di raccolta che faccio e nei singoli problemi. Ma il comune in questo non c'entra.

Vediamo se c'erano altre cose rapide, no direi che siamo rapidi, visto che i punti all'ordine del giorno sono tanti e però sottolineo di nuovo di questo PEF non è quello definitivo, ma sarà predisposto dal gestore, validato da organo terzo, approvato in Consiglio Comunale di nuovo, e quindi stiamo semplicemente perdendo tempo. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Prego, aspetti che azzerò: 14 minuti e 34, tengo i tempi.

Ci sono altri interventi? Nessun altro intervento, bene passiamo quindi alle

dichiarazioni di voto, dichiarazione di voto, consigliere Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Niente procedo con la votazione direttamente.

**PRESIDENTE**

Dichiarazione di voto consigliere Giacopino.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Mi associo al consigliere di prima.

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania dichiarazione di voto. Consigliere Aversa dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Si, grazie Presidente, allora io non parteciperò al voto per i motivi che ho detto prima relativamente alla violazione dei diritti di un Consigliere che mi sembra proprio privatissima, abbiamo la mail che dice che la documentazione gli è stata inviata ieri; quindi i 5 giorni non ci sono e questo lo ribadisco perché se questo Consiglio è illegittimo i Consiglieri si assumono la responsabilità.

Quindi non partecipo al voto, se il Consiglio fosse stato legittimo avrei votato contro perché votare una cosa che non è definitiva con una tabella su cui noi Consiglieri non siamo messi in grado di capire il valore di quella cifra ma dobbiamo prendere a scatola chiusa il totale di 5.085.000, sembra quasi la lampada magica di Aladino. Quindi non parteciperò al voto, grazie.

**PRESIDENTE**

Prego consigliere Aversa, comunque al limite poi chiariremo perché è stata consegnata, l'ho detto prima, il 9 dicembre presso la residenza della consigliera Messina; quindi quello che lei ha ricevuto, ha ricevuto il link come tutti gli altri, oggi credo ieri o oggi. Prego consigliera Carminati dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE CARMINATI**

No, passo subito alla votazione.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino dichiarazione di voto.



**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Andiamo alla votazione comunque sarà favorevole anticipo, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Nessuna dichiarazione.

**PRESIDENTE**

L'Amministrazione dichiarazione di voto.

**SINDACO**

Grazie Presidente sarò telegrafico, dico solo un acronimo Anac, Anac ha seguito tutto il nostro appalto dei rifiuti; quindi su questo credo che non debba dire chi è Anac e quindi su questo noi ci freghiamo del fatto che grazie ad un lavoro e ad un'intenzione dell'Amministrazione e il nostro lavoro è stato vagliato anche da questa autorità indipendente.

Due: ci tengo a sottolineare che non si accettano questo modo, questo chi ha parlato questa sera di attaccare gli uffici descrivendola come una manica di incompetenti e di assenza di competenze, io credo che non sia accettabile in un Consiglio Comunale .

Questa cosa è una cosa che mi fa veramente rabbia perché negli uffici tutti stanno dando il massimo abbiamo la pandemia e abbiamo i lavoratori che hanno i loro personali problemi e non si risparmiano. Quindi dire che i dipendenti tirano fuori la lampada magica per tirare un numero e avere un totale è ingiusto, ed è ingiusto anche se lo si dice dopo aver fatto due commissioni, ed è ingiusto anche se chi era a fare la parte tecnica ha dato delle risposte.

Come si arriva a 5.085.000 euro? Pagina 3 della relazione, allegato 2, vengono illustrate gli addendi della sommatoria, e la specifica delle sommatorie che sono invariabili e fissi sono individuati all'interno di una delibera che è stata da me citata in Commissione Territorio, in Commissione Bilancio per due volte su domanda dello stesso Consigliere che prima ha parlato.

Quindi davvero stiamo ad un livello politico qui ci sono pienamente operativi, hanno competenze ma su un appalto, che è il primo appalto di un Ente Locale, abbiamo ritenuto opportuno andare verso l'esterno per avere un supporto anche perché la gestione tribolata dal precedente appalto non ci aveva lasciato ben sperare. Quindi se la critica è politica parliamo di politica ma gli uffici li lasciamo da parte perché stanno lavorando e lavorano con un'Amministrazione che è quella in carica oggi e lavoreranno

con l'Amministrazione che ci sarà domani.

Quindi chi vuole leggersi i totali va a pagina 2 dell'allegato 2 e vede esattamente da che cosa sono dati questi € 5.085.000. Quindi noi siamo assolutamente favorevoli e abbiamo anche spiegato perché andiamo ad approvare un PEF, cosiddetto provvisorio, perché Arera ha elaborato i meccanismi di calcolo definitivi solo il 26 novembre del 2020; la norma generale prevede che per evitare l'esercizio provvisorio gli Enti Locali debbano approvare i propri bilanci al 31 dicembre e questa è una scelta politica forte e chiara che l'Amministrazione rivendica e rivendicherà in tutti i punti all'ordine del giorno perché non riteniamo corretto per la città andare in esercizio provvisorio, perché vuol dire andare in dodicesimi, vuol dire non poter erogare i servizi, vuol dire non poter fare le gare d'appalto, vuol dire non poter appaltare i lavori. Allora questo è ingiusto lo Stato deve mettere a disposizione dei comuni delle norme chiare, applicabili nei tempi corretti. Quindi l'Amministrazione ha fatto un PEF provvisorio con cui abbiamo elaborato le tariffe per poter onorare un impegno che era quello di portare il Bilancio al 31.12 e di non andare in esercizio provvisorio.

Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Prego Sindaco allora il consigliere Aversa mi ha scritto "fatto personale", se mi vuole esporre qual è il fatto personale così decido se lo è. Prego.

#### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, allora il Sindaco nella sua dichiarazione di voto ha espresso critiche a quello che io avrei detto relativamente ai funzionari comunali che io non ho assolutamente detto. Io non ho assolutamente parlato dei funzionari comunali. La scelta di far lavorare gli uffici di fretta è politica, è politica; dopo di che non mi si possono attribuire delle affermazioni: non bisogna toccare i dipendenti che lavorano e io non ho assolutamente parlato di dipendenti comunali che seguono le direttive dell'Amministrazione. Questa cosa è assolutamente inaccettabile. Io non ho parlato dei dipendenti comunali io faccio le critiche politiche al documento che viene portato dall'Amministrazione. Se poi al Sindaco gli piace nascondersi dietro ai dipendenti comunali è un problema suo; io attacco il documento che ci viene portato per scelta politica, perché è fatto di fretta e perché non viene data la possibilità di lavorare con calma agli uffici. Quindi questo è il fatto personale. Io non ho assolutamente parlato della struttura comunale che ha fatto questi lavori. Ho fatto delle critiche anzi contrari al fatto di appaltare all'esterno e di non far crescere le persone all'interno del comune su questi argomenti, ma di questo parleremo un'altra volta perché ci sono dei fatti rilevanti anche su questo. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Allora spero che il Sindaco non mi chieda anche lui per il fatto personale era quanto ha affermato prima il consigliere Aversa.

Ritengo che possiamo proseguire passiamo quindi alla votazione, ho estratto la lettera P.

Siamo al punto n. 1 dell'ordine del giorno quindi mettiamo in votazione: **Piano economico finanziario relativo all'anno 2021, predisposto ai sensi della deliberazione dell'autorità 443/2019/R/RIF e ss.mm.ii. – approvazione** abbiamo detto la lettera P.

Consigliere Padula, favorevole, contrario o astenuto?

**CONSIGLIERE PADULA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Aversa non partecipa al voto, ha dichiarato.

**PRESIDENTE**

Consigliere Blasio

**CONSIGLIERE BLASIO**

Favorevole, Presidente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Caponetto, assente. Consigliera Carminati.

**CONSIGLIERA CARMINATI**

Contraria

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania.

**CONSIGLIERE CATANIA**

Mi astengo.

**PRESIDENTE**

Consigliera Continanza.

**CONSIGLIERA CONTINANZA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Favorevole

**PRESIDENTE**

Consigliera Daniele.

**CONSIGLIERA DANIELE**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Fiore

**CONSIGLIERE FIORE**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Garbellini.

**CONSIGLIERE GARBELLINI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Giacopino.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Greco astenuta, Grossi.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Contrario.

**PRESIDENTE**

Consigliera Ledda.

**CONSIGLIERE LEDDA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Magri.

**CONSIGLIERA MAGRI**

Contraria.

**PRESIDENTE**

Consigliere Messina, assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Monteleone assente, consigliere Olivieri.

**PRESIDENTE**

Consigliere Olivieri.

**CONSIGLIERE OLIVIERI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Saladini assente, Segala.

**CONSIGLIERE SEGALA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vinci.

**CONSIGLIERE VINCI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vottero.

**CONSIGLIERE VOTTERO**

Favorevole.

**Esito della votazione:**

**Favorevoli: 14**

**Contrari: 3**

**Astenuti: 3**

**PRESIDENTE**

Con 14 voti favorevoli, 3 voti contrari e 3 astenuti il punto n. 1 all'ordine del giorno **viene approvato.**

Passiamo ora al punto n. 2 dell'ordine del giorno:

**REGOLAMENTO PER L'APPLICAZIONE DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE, AUTORIZZAZIONE ED ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E RELATIVE TARIFFE - APPROVAZIONE.**

**CONSIGLIERA GRECO - PRESIDENTE**

Ricordo che per quanto riguarda i regolamenti i tempi di interventi sono raddoppiati. Passo la parola all'assessore Grioni per l'illustrazione. Prego Assessore.

**ASSESSORE GRIONI**

Si, introdurrò rapidamente l'argomento cedendo poi la parola alla dottoressa De Francisci che ha elaborato tutta la documentazione. Allora parliamo del Canone patrimoniale di concessione e autorizzazione esposizione pubblicitaria, nonché delle relative tariffe.

La legge di bilancio 2020 all'art. 1 e ai commi 816, 836 stabilisce che quelle che prima erano diverse imposte diventano, devono essere raggruppate in un unico regolamento e in un'unica tariffa e questo a decorrere dal 1 gennaio 2021. Questa norma ha suscitato moltissimi dubbi interpretativi, non solo a livello del nostro comune, ma persino Anci ha rivolto dei pressanti inviti e ha fatto degli interventi molto pesanti presso i ministeri chiedendo di rinviare di un anno l'applicazione e di spiegare meglio come si dovesse procedere. Tutti questi dubbi a tutt'oggi non sono ancora risolti e non si sa quando saranno risolti, poiché noi dobbiamo, anzi vogliamo fortemente, fortemente, approvare il Bilancio 2021/2023 entro dicembre, è la nostra precisa volontà per non incorrere nell'esercizio provvisorio come diceva il Sindaco e per poter svolgere a pieno regime la nostra attività amministrativa, cosa che abbiamo fatto in questi ultimi quattro anni e mezzo e lo vogliamo fare fino all'ultimo giorno. Quindi noi abbiamo portato avanti questo regolamento e devo ringraziare la dottoressa De Francisci che facendo i salti mortali e cercando di interpretarlo nel modo migliore possibile con il miglior buonsenso possibile è riuscito a completarlo, che se poi il Governo, chissà quando e perché non si sa mai quando decide questo Governo, dovesse decidere di rinviare di un anno l'applicazione di questa nuova normativa, noi non faremo altro che tornare in Consiglio e posticipare l'entrata in vigore di questa delibera di un anno e rimarrà in vigore il vecchio regolamento e le vecchie tariffe, tutto qui.

La nuova normativa fra l'altro dispone che il gettito del nuovo canone, canone patrimoniale che include come dicevo la pubblicità, le affissioni, l'occupazione del suolo pubblico, quindi cose abbastanza eterogenee, la normativa dicevo dispone che il gettito di questo nuovo canone deve essere uguale a quello delle imposte che vengono sostituite. Pertanto non c'è alcun impatto sul bilancio perché noi abbiamo dovuto

prevedere per l'insieme per questo nuovo canone l'esatto totale delle imposte che avevamo incassato precedentemente.

Ecco come dicevo io mi fermerei qui e lascerei adesso la parola alla dottoressa De Francisci che è l'autrice del regolamento e di tutto il lavoro di elaborazione delle tariffe che ringrazio veramente per il grosso lavoro che ha dovuto fare facendo veramente i salti mortali. Abbiamo anche il parere favorevole dei revisori su questo lavoro che è stato fatto in modo egregio. Quindi chiederei al Presidente di passare la parola alla dottoressa De Francisci.

*Esce la Presidente del Consiglio e assume la presidenza il vicepresidente Giacopino.*

#### **CONSIGLIERE GIACOPINO - VICEPRESIDENTE**

Grazie assessore Grioni, ben volentieri passo e il saluto la dottoressa De Francisci a cui lascio la parola.

#### **FUNZIONARIO DOTT.SSA DE FRANCISCI**

Buonasera a tutti. Allora come già anticipato dall'assessore Grioni questi nuovi regolamenti sono stati introdotti in applicazione di una norma entrata in vigore nella passata legge di bilancio che appunto dispone che dal gennaio 2021 le entrate riguardanti l'occupazione suolo e l'imposta sulla pubblicità, imposta affissioni si uniscono in un canone unico patrimoniale. Il presupposto, giustamente resta sempre diverso perché abbiamo un presupposto delle iscrizioni pubblicitarie e in presupposto dell'occupazione di suolo pubblico, e da questo che poi appunto derivano tutte le varie problematiche perché mettendo insieme due cose che hanno de presupposti diversi diventa un po' difficoltoso poi la gestione, a livello proprio di gestione di software, a livello anche di tariffe perché questa norma stabilisce un'unica tariffa che è quella di € 50, che abbiamo dovuto adattare a tutte le varie tipologie, alle varie casistiche relative sia all'occupazione suolo che all'imposta sulla pubblicità e alle affissioni per cui la difficoltà maggiore è stata questa appunto prevedere anche i vuoti lasciati dalla normativa perché purtroppo tutti gli aspetti non sono stati considerati.

Noi passiamo dall'imposta sulla pubblicità che è appunto un'imposta ad un'entrata patrimoniale, quindi con una diversa la situazione dal punto di vista del recupero, dal punto di vista del contenzioso tributario, per cui ci sono diversi diciamo aspetti che impattano poi sulla vera e propria gestione e al cittadino non cambia nulla giustamente se è un'entrata patrimoniale o un'entrata tributaria. Per cui l'unica cosa che cambierà per quanto riguarda i cittadini sarà il costo che dovranno pagare per quanto riguarda il versamento perché se prima sia il canone per occupazione del suolo, che l'imposta sulla pubblicità li abbiamo pagati con F24, con la nuova normativa andranno pagati



tramite la piattaforma Pago PA e quindi i canali relativi al sistema bancario.

Poi cosa dire? quindi sì, ci aspettiamo magari una proroga ma questo per consentire soprattutto di avere anche una normativa più chiara perché abbiamo dovuto coprire i vuoti che ci sono in questa, perché sono appena una 30ina di articoli che sono stati dedicati alle due entrate, per cui ci sono tutta una serie di aspetti che ci aspettiamo vengano regolamentati meglio. Noi abbiamo coperto, noi come pochi comuni che si sono avventurati nel fare questi nuovi regolamenti, abbiamo utilizzato la normativa preesistente, abbiamo fatto tesoro dell'esperienza maturata negli ultimi 25 anni; per cui vedremo che cosa succederà con la legge di bilancio e vediamo se verrà mantenuto questo impianto, se ci saranno delle modifiche, se ci sarà data la possibilità di aspettare un anno per attuare questo nuovo canone anche perché per darci il tempo comunque di sistemare i software e soprattutto di avere una normativa che possiamo applicare, soprattutto per la parte pubblicitaria che è quella per il quale magari si possono avere più ricorsi da parte delle aziende che fanno pubblicità. Per cui speriamo che arrivino dei chiarimenti.

È un po' questo tutto quello che è stato fatto; se ci sono domande.

*Rientra la Presidente del Consiglio Greco.*

**PRESIDENTE**

Ok, apriamo quindi la discussione se ci sono iscritti per la discussione..., dottoressa De Francisci. Ha chiesto la parola la consigliera Magri e dopo il consigliere Aversa. Prego consigliera Magri.

**CONSIGLIERA MAGRI**

Grazie Presidente, allora stasera andiamo ad approvare appunto il nuovo regolamento che disciplina il canone unico che è stato istituito appunto dalla legge di bilancio, come ricordava la dottoressa De Francisci. Si tratta della predisposizione di un nuovo regolamento disciplinante un canone unico che può sembrare l'ennesima fatica dei comuni in questa fase di difficile gestione della crisi emergenziale, ma solamente nel momento in cui si legge il testo normativo che ridisegna i confini dell'utilizzo degli spazi pubblici e dell'universo dei mezzi pubblicitari, si può comprendere lo spirito invece innovativo della legge di bilancio che ci sta dietro.

La legge 160 del 2019 nel prevedere l'obbligatoria istituzione del canone unico patrimoniale dal 2021 permette infatti di liberarsi dai vincoli di un sistema tributario ormai vetusto, che disegna tante fattispecie applicative e strutture esenzioni e riduzioni senza alcuna possibilità di manovra, problema che si è posto a gran voce nel periodo emergenziale e quindi è stata data la possibilità invece ai comuni in questo

ambito di avere molta più autonomia e quindi secondo me questo è un aspetto molto positivo. Questa normativa si pone poi come obiettivo quello di semplificare appunto un sistema di tributi che era composito e riconducendola ad unità il canone unico, è unico ma ha due teste una che è destinata alle occupazioni di suolo e una che è destinata invece ai messaggi pubblicitari sul territorio comunale. Il Comune di San Giuliano dopo un anno dall'emanazione della legge si è adeguato alla normativa e attraverso questo regolamento ha disciplinato il nuovo canone.

È un regolamento che a mio avviso è completo. Le tariffe sono diversificate in base alle zone dove avviene l'occupazione e l'esposizione pubblicitaria. Sono previste due tariffe una annuale per le occupazioni che si protraggono continuativamente per l'intero anno e una giornaliera per cui viene realizzato (inc.) al termine dell'attività di vendita vengono restituite all'uso comune. Inoltre secondo me, e questo è l'aspetto che merita appunto di essere secondo me sottolineato nel regolamento è presente un sistema di riduzioni ed esenzioni che mitiga l'imposizione laddove vi sono occupazioni o affissione dei manifesti pubblicitari realizzati per finalità di alto valore sociale o per incentivare il commercio locale, per esempio sono previste delle riduzioni per l'occupazione di suolo da parte dei produttori agricoli diretti, per fare un esempio. Quindi secondo me è un regolamento sicuramente completo per quanto riguarda le esenzioni e le riduzioni; in questo regolamento si ritrova tanto del precedente regolamento che disciplinava i vecchi tributi, forse l'unica pecca è che serviva più tempo per esaminare questo regolamento. Infatti io capisco la necessità di cui parlava l'Assessore di approvare un bilancio nei tempi e di non andare in esercizio provvisorio, però è anche vero che la normativa che istituisce questo canone è del 2019, c'era forse tutto il tempo per portare in Commissione prima questo regolamento e avere l'opportunità di valutarlo al meglio. Abbiamo avuto questi regolamenti nel mese di dicembre dove ricordo che abbiamo avuto un Consiglio Comunale con 18 punti all'ordine del giorno, abbiamo avuto un sacco di commissioni anche commissioni urbanistiche sul PGT; come Consiglio Comunale oggi votiamo il bilancio, quindi sicuramente abbiamo avuto un mese molto carico più aggiungerci anche questi regolamenti secondo me era opportuno presentare i regolamenti prima e discuterne magari con più calma in Commissione e avere più tempo per valutare al meglio questi regolamenti.

Io ricordo che comunque i regolamenti sono degli atti normativi che sopravvivono a questo Consiglio comunale, disciplineranno da qui ad un tempo comunque indefinito di queste materie e serve una certa ponderazione, e quindi serve che vengano portati in Commissione secondo me con i tempi giusti per poter dare la possibilità a tutti i Consiglieri di valutare al meglio quelle che sono le norme contenute in questi regolamenti. Grazie.

**PRESIDENTE**

Prego consigliera Magri, passo la parola che ha chiesto di intervenire al consigliere Aversa, prego.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, sarò abbastanza breve e condivido in massima parte quello che ha detto la consigliera Magri, cioè questo è un regolamento, una nuova normativa che semplifica, dopo di che qui bisogna anche mettersi d'accordo; cioè gli Enti Locali vogliono più potestà e quindi vogliono poi farsi carico di regolamentare in proprio, oppure vogliono che decido tutto lo Stato? perché ci dobbiamo mettere d'accordo sul famoso federalismo. Questo regolamento fa nell'ottica di dare ai comuni la possibilità di regolamentare in maniera più elastica, soprattutto in tema di esenzione e così via e semplifica quello che era un vero casino normativo. Dopo di che il problema è: diamo sempre la colpa al Governo ma non funziona così. Il Governo ha predisposto la proroga per l'approvazione dei bilanci proprio in considerazione di questo fatto. Adesso l'esercizio provvisorio per un mese, per 20 giorni non crea nessun problema, quindi non si riesce a capire la scelta politica di voler fare le corse approvando entro il 15-16 dicembre tutta una serie di cose che come giustamente diceva la consigliera Magri sono piombate addosso al Consiglio Comunale non più tardi di una settimana fa. Cosa che non era mai successa in una settimana la scorsa abbiamo fatto 3-4 commissioni questa settimana abbiamo tutte le sere o 2 di Consiglio e 2 di Commissione adesso capisco bene tutto, capisco l'insofferenza verso il Consiglio Comunale e le minoranze, ma non siamo il personale di servizio dell'Amministrazione che deve votare secondo il desiderato dell'Amministrazione, ci sono anche dei termini. Dopo di che se uno fa delle forzature e che i termini li rispetta solo quando gli fanno comodo ma non li rispetta quando non gli fanno comodo è un altro discorso. L'esercizio provvisorio per 20 giorni non avrebbe comportato nessun problema veniamo da anni in cui i bilanci preventivi venivano approvati addirittura, mi ricordo qualche anno fa, il 30 novembre dell'anno. Quindi nel caso del bilancio preventivo del 21 veniamo da anni in cui i bilanci venivano approvati il 30 novembre del 21, stiamo parlando del 15-16.

Quindi il fatto di voler fare le cose di fretta poi porta ad appesantire il lavoro degli uffici perché nella scelta politica di far fare agli uffici di questi regolamenti quando o non c'era il tempo o non c'erano tutte le possibilità tecniche o normative, e soprattutto quando è in corso una trattativa politica. Vado solo a leggere quello che dice Italia Oggi in data 3 dicembre, tra l'altro questo ci può provocare degli ulteriori problemi: l'entrata in vigore al 1 gennaio 21 della nuova local tax che accorperà i tributi locali in tema di occupazione non supererà rinvii per i comuni che sono riusciti a predisporre il relativo regolamento nel corso dell'anno. Cosa voglio dire? Voglio dire che siccome ci sono dei

problemi tecnici poi anche legati ai bilanci, molto probabilmente noi ci dovremo tenere a questo regolamento anche se è stato approvato in fretta e con tutti i buchi e i problemi che sono stati evidenziati. Scelta più logica sarebbe stato aspettare perché molto probabilmente ci sarà una proroga, quindi chi per tutti i motivi che abbiamo detto non è riuscito ad approvarlo entro il 31 dicembre, si vedrà prorogato per tutto il 2021 le vecchie fattispecie. Mentre per chi ha fatto le corse per approvarlo male o comunque con problemi, dovrà applicarlo per il 2021.

Quindi, ripeto, un po' quello che abbiamo visto sulla Tari, cioè si viene in Consiglio Comunale a portare dei provvedimenti che se ne poteva fare a meno, o si potevano vedere con più attenzione. E qui c'è un altro problema di legittimità che sottopongo al Presidente del Consiglio, ho già sottoposto per iscritto: è un'altra forzatura, un'altra forzatura ai danni in questo caso delle minoranze. Sappiamo tutti per Regolamento del Consiglio Comunale e per Regolamento delle commissioni che la materia dei regolamenti è demandata alla Commissione Affari Istituzionali. Di fatto, con una ennesima forzatura, una delle tante, questi regolamenti non è stato possibile vederli in una Commissione Affari Istituzionali perché era vacante il Presidente della Commissione Affari Istituzionali. Questa è un'ennesima forzatura su cui questa Amministrazione passa in maniera pesante o lieve, a seconda dei punti di vista, pesante per chi la subisce, lieve per chi la fa. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Azzerò, è solo una domanda credo che lei fosse presente come rappresentante della Commissione congiunta Affari Istituzionali, quindi credo che la partecipazione sia stata effettuata. Ha chiesto la parola, prego consigliere Cozzolino.

#### **CONSIGLIERE COZZOLINO**

Si grazie Presidente, non ho chiesto la parola proprio perché mi sono sentito chiamato in causa in quanto Vicepresidente della Commissione Affari Istituzionali, per cui consentitemi di dire un paio di cose qua. Nonostante viviamo in un'era dove ormai è tutto digitalizzato a me sembra di ascoltare ogni volta un disco rotto, è come avviene in alcuni film di fantascienza mi sembra di vivere in un loop temporaneo. Purtroppo il consigliere Aversa continua, a mio avviso, a fare un uso improprio dell'aggettivo illegittimo abusandone per andare ad etichettare tutto quello che non gli piace e non gli aggrada. In Commissione gli si è data comunque ampia risposta in merito alle sue perplessità di legittimità sia da parte mia con il Regolamento della Commissione alla mano sia da parte del Segretario comunale.

Voglio precisare due punti: per quanto riguarda il mio incarico di Vicepresidente volevo ricordare al consigliere Aversa che non è decaduto con le dimissioni del Presidente

Strippoli. Permettetemi di fare un esempio il Presidente Trump avendo perso le elezioni presidenziali lascerà la Casa Bianca con tutto il suo staff non è così per me cioè per la carica di Vicepresidente delle Commissioni in quanto semplicemente non si tratta di un incarico fiduciario quindi non ero il vice di Strippoli, ma si tratta di una carica elettiva infatti ai sensi dell'art. 4 comma 2 del Regolamento delle commissioni il Vicepresidente è eletto dai componenti della Commissione.

Invece per quanto riguarda l'altro punto che tira sempre in ballo il consigliere Aversa che riguarda la mancata cioè che non è stato messo all'ordine del giorno della Commissione congiunta Affari Istituzionali Bilancio della nomina del nuovo Presidente ciò è dovuto proprio alla circostanza che si trattava di una commissione congiunta dove tutti i punti all'ordine del giorno devono essere necessariamente comuni ad entrambi le commissioni e la nomina del Presidente non lo era. Questo avrebbe comportato - tra virgolette - di dividere diciamo di scorporare le due commissioni e ci sarebbe stata una palese violazione dell'art. 7 comma 5 del Regolamento delle Commissioni che vieta lo svolgimento di due distinte commissioni nello stesso giorno.

Per chiudere i regolamenti Affari Istituzionali ci sono passati; c'è stata una Commissione regolarmente tenuta a cui ha partecipato anche il consigliere Aversa sugli regolamenti e se ne disquisito abbondantemente. Detto questo poi, e questo gliel'ho già, l'avevo già invitato nella Commissione, nell'ultima Commissione Affari Istituzionali, ma un briciolo di coerenza io questo lo chiederei. Se per una persona c'è qualcosa di illegittimo, illegittimi i consigli, illegittime le commissioni benissimo, non partecipate se le ritenete illegittime, perché se vi partecipate lo state legittimando. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego consigliere Cozzolino, non ci sono altre richieste di discussione a questo punto passiamo alle dichiarazioni di voto. Dichiarazioni di voto consigliere Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Vado direttamente al voto, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliere Giacopino dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Si grazie Presidente, solo 3 secondi giusto per dire un paio di appunti che mi sono preso. L'esercizio provvisorio (inc.). necessità, quando effettivamente è necessario. Le scelte, le scelte politiche come fanno quelli di Roma, fanno le scelte politiche noi facciamo (inc.) per cui se non ci fidiamo di loro tutti (inc.) La forzatura, non c'è mai una

forzatura perché non esiste una forzatura perché non si è mai verificato un caso di forzatura. Ci sono sempre state delle commissioni ben chiare, distinte in tutti i passaggi previsti dalle leggi per approvare un regolamento o meno. Per cui mi sembrano semplicemente delle scusanti tirate in ballo in questa maniera qua per dire un po' di parole. Comunque giusto per dichiarare il voto del gruppo consiliare Fratelli d'Italia è favorevole.

Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego consigliere Aversa, dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Si grazie Presidente, come ho fatto anche per il PEF non parteciperò al voto perché ribadisco un Consigliere non è stato messo in condizione di ricevere la documentazione entro i 5 giorni dal Consiglio Comunale, quindi ritengo questo Consiglio annullabile su istanza di parte, in questo caso dalla diretta interessata consigliera Messina che potrà fare tutte le azioni che riterrà opportune.

Nel merito avrei votato contro questo regolamento perché non c'era nessuna necessità, visto il quadro nazionale di approvarlo in fretta e si poteva ragionare con molta più calma e fare le cose fatte bene. Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego, prego consigliera Carminati dichiarazione di voto, non si sente nulla Consigliera, non si sente nulla, non si sente ancora, non la sento ok, la dichiarazione di voto viene fatta dalla consigliera Magri.

**CONSIGLIERE MAGRI**

Si Presidente, allora noi ci asterremo.

**PRESIDENTE**

Grazie, prego consigliere Cozzolino, dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Si grazie Presidente sarò brevissimo, il nostro voto sarà favorevole. Ringrazio il nuovo presidente Giulia Magri di Affari Istituzionali soprattutto per il fatto di non aver accettato l'invito da parte di qualcuno di portare nuovamente il Regolamento in Commissione. Grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi, dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Si brevemente, volevo sottolineare che viene sempre nominato questo esercizio provvisorio, non è una cosa positiva andare in esercizio provvisorio, primo. E poi si continua a parlare di queste forzature, ma io non vedo queste forzature; si fanno commissioni su commissioni continuamente, quindi si mettono al corrente tutti di quello che si sta facendo. Non vedo dove stanno tutte queste forzature e quindi noi esprimiamo comunque voto favorevole. Grazie.

**PRESIDENTE**

Prego l'Amministrazione dichiarazione di voto.

**SINDACO**

Si grazie Presidente, anche noi facciamo una dichiarazione di voto breve favorevole naturalmente. Ringraziamo gli uffici che hanno predisposto questo regolamento in tempo utile per arrivare ad evitare l'esercizio provvisorio che, correggo qualcuno che ha parlato prima di me, non cito, dal 2016 il bilancio non è mai stato approvato a novembre. Quindi questo è un refuso. Anche lo scorso anno è stato approvato al 31 dicembre continueremo, anche quest'anno lo approveremo per tempo e quindi ribadiamo questo ringraziamento ai funzionari perché a differenza di altri enti anche vicini che andranno in approvazione prima della fine di dicembre abbiamo adottato tutti i regolamenti necessari per accertare correttamente anche le voci di entrata del bilancio e quindi avere un bilancio attendibile dal punto di vista delle entrate. E quindi davvero ringrazio in particolare la dottoressa De Francisci con la dottoressa Curti e l'assessore Gioni per il lavoro svolto e per essere riusciti a rispettare i termini di deposito dei regolamenti e ringrazio anch'io la Presidente Magri e il Vicepresidente Cozzolino perché prima l'uno poi l'altra hanno comunque riconosciuto la bontà di questo regolamento e quindi li ringrazio.

**PRESIDENTE**

Bene, direi prima di passare alla votazione farei una prova con la consigliera Carminati, vediamo se le funziona il microfono.

**CONSIGLIERE CARMINATI:**

Mi sente adesso Presidente?

**PRESIDENTE**

La lettera H quindi mettiamo in votazione il punto n. 2 all'ordine del giorno:  
**Regolamento per l'applicazione del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione ed esposizione pubblicitaria e relative tariffe – Approvazione.**

Consigliera Ledda, favorevole, contraria, astenuta.

**CONSIGLIERE LEDDA**

Favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliera Magri. Magri.

**CONSIGLIERA MAGRI**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliere Messina Michela, assente. Consigliere Molteni,

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Monteleone assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Olivieri.

**CONSIGLIERE OLIVIERI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Padula.

**CONSIGLIERE PADULA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Saladini assente.



Sindaco Segala.

**CONSIGLIERE SEGALA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vinci.

**CONSIGLIERE VINCI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vottero.

**CONSIGLIERE VOTTERO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Aversa.

**PRESIDENTE**

Consigliere Blasio

**CONSIGLIERE BLASIO**

Favorevole Presidente, grazie.

-

**PRESIDENTE**

Consigliera Caponetto assente.

**PRESIDENTE**

Consigliera Carminati.

**CONSIGLIERA CARMINATI**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania.

**CONSIGLIERE CATANIA**

Mi astengo.

**PRESIDENTE**

Consigliera Continanza.

**CONSIGLIERA CONTINANZA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Daniele, assente, ha abbandonato.

**PRESIDENTE**

Consigliere Fiore

**CONSIGLIERE FIORE**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Garbellini.

**CONSIGLIERE GARBELLINI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Giacopino.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Greco astenuta, Grossi.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Astenuto.

**Esito della votazione:**

**Favorevoli: 13**

**Contrari: nessuno**

**Astenuti: 6**

**Non partecipa al voto: 1**

**PRESIDENTE**

Con 13 voti favorevoli, 6 astenuti e 1 non partecipazione al voto il punto n. 2 all'ordine del giorno **viene approvato**.

Passiamo ora al punto n. 3 dell'ordine del giorno:

**REGOLAMENTO PER L'APPLICAZIONE DEL CANONE DI CONCESSIONE PER L'OCCUPAZIONE DELLE AREE E DEGLI SPAZI APPARTENENTI AL DEMANIO O AL PATRIMONIO INDISPONIBILE, DESTINATI A MERCATI E RELATIVE TARIFFE – APPROVAZIONE**

**CONSIGLIERA GRECO - PRESIDENTE**

Prego l'assessore Grioni per l'illustrazione, grazie.

**ASSESSORE GRIONI**

Allora questo punto è gemello del precedente, nel senso che la stessa legge di bilancio, ai commi successivi dall'837 all'845, preveda appunto che anche per i mercati si devono prevedere un canone di concessione mettendo insieme occupazione dello spazio occupato e addirittura in questo caso anche la raccolta e smaltimento rifiuti; quindi la Tari quindi la problematica è la stessa mano diciamo forse è ancora peggio, anzi che mette insieme veramente due cose del tutto eterogenee.

Allora ancora una volta ripeto, perché forse non sono stato chiaro, è vero che questa normativa risale al 2019, alla fine 2019, però è anche vero che sono mesi e mesi che non noi, ma l'Anci continua a tempestare il ministero perché riprenda in mano questa normativa; la modifichi, la adegui e si cali nella realtà, non emani sempre delle disposizioni che sono del tutto teoriche ed inapplicabili nella realtà degli Enti Locali. A tutto questo non c'è stata risposta e quando ci sarà la risposta? Non lo sappiamo; quindi era gioco forza che noi volendo e ripeto era nostra ferma volontà approvare il bilancio prima della fine dell'anno ci fosse anche questo regolamento, come il precedente. Quindi era gioco forza farlo non c'è stata nessuna forzatura. Certo c'è stato un lavoro molto intenso ma non fatto male un lavoro molto intenso gli uffici hanno lavorato molto e intensamente, gli Assessori hanno lavorato, il Sindaco ha lavorato e a me e anche ai Consiglieri si chiedono sforzi verso fine anno per portare veramente a compimento il grosso lavoro fatto.

Ecco detto questo non mi dilungo oltre, e di nuovo passo la parola alla dottoressa De Francisci per la parte più tecnica del regolamento e del conseguente calcolo delle tariffe. Includono ripeto l'occupazione del suolo e lo smaltimento dei rifiuti, raccolta e smaltimento rifiuti. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore Grioni, prego dottoressa De Francisci

**FUNZIONARIO DOTT.SSA DE FRANCISCI**

Allora per quanto riguarda questo regolamento questo in effetti è un nuovo

regolamento perché prima la disciplina dei mercati era ricompresa nel Regolamento per l'occupazione suolo pubblico con il nuovo regolamento, previsto appunto da questa legge di bilancio, si disciplinano gli spazi relativi agli spazi mercatali praticamente e si uniforma, per quanto riguarda appunto le tariffe, abbiamo un'unica tariffa comprensiva dell'occupazione suolo e della relativa tassa rifiuti che prima veniva appunto pagata separatamente.

Le tariffe tassa rifiuti sono state calcolate nel piano finanziario perché purtroppo manca appunto il raccordo tra il nuovo canone e lo schema di piano finanziario, per cui abbiamo elaborato una tariffa giornaliera appunto dedicata a tutte le occupazioni mercatali, suddivisa per le due categorie di commercianti: quindi i generi alimentari e non alimentari, includendo appunto quella che era la parte di Tari. Pagheranno un'unica tariffa, pagheranno anche loro con il nuovo sistema del Pago PA tranne per gli scontisti che ancora faremo utilizzare le forme utilizzate attualmente perché una raccolta diciamo giornaliera per cui lo scontista arriva lì e pagherà all'agente di PL che è sul mercato.

Quindi a livello di modifiche diciamo regolamentari non c'è stato un granché, soltanto la differenza appunto è quella della tariffa unica che verrà inviata a tutti gli operatori di mercato e comprenderà entrambe sia il canone di occupazione che la Tari, che così viene a scomparire praticamente perché sarà appunto un canone unico.

**PRESIDENTE**

Grazie Dottoressa, apriamo quindi la discussione se ci sono iscritti ad intervenire no, non si è iscritto, quindi passiamo alle dichiarazioni di voto. Consigliere Molteni dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Passo alla votazione come prima, grazie.

**PRESIDENTE**

Prego. Consigliere Giacopino dichiarazioni di voto,

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Nessuna dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania dichiarazione di voto no, consigliere Aversa dichiarazione di voto, consigliera Carminati dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE CARMINATI**

Passo al voto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Nessuna dichiarazione.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi dichiarazione di voto

**CONSIGLIERE GHILARDI:**

Nessuna dichiarazione

**PRESIDENTE**

L'Amministrazione dichiarazione di voto.

**SINDACO**

Nessuna grazie.

**PRESIDENTE**

Bene, mettiamo quindi in votazione il punto n. 3 all'ordine del giorno: **Regolamento per l'applicazione del canone di concessione per l'occupazione delle aree e degli spazi appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile, destinati a mercati e relative tariffe – Approvazione.**

La lettera sorteggiata è la O.

Consigliere Olivieri, favorevole, contrario o astenuto?

**CONSIGLIERE OLIVIERI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Padula.

**CONSIGLIERE PADULA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Saladini, assente.

**PRESIDENTE**

Sindaco Segala.

**CONSIGLIERE SEGALA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vinci.

**CONSIGLIERE VINCI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Vottero.

**CONSIGLIERE VOTTERO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Aversa. Non partecipa.

**PRESIDENTE**

Consigliere Blasio

**CONSIGLIERE BLASIO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Caponetto assente, consigliera Carminati.

**CONSIGLIERA CARMINATI**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliere Catania.

**CONSIGLIERE CATANIA**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliera Continanza.

**CONSIGLIERA CONTINANZA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Daniele, assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Fiore

**CONSIGLIERE FIORE**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Garbellini.

**CONSIGLIERE GARBELLINI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi.

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Favorevole.

**PRESIDENTE**



Consigliere Giacopino.

**CONSIGLIERE GIACOPINO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Greco astenuta, consigliere Grossi.

**CONSIGLIERE GROSSI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliera Ledda.

**CONSIGLIERE LEDDA**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Magri.

**CONSIGLIERA MAGRI**

Astenuta.

**PRESIDENTE**

Consigliere Messina, assente.

**PRESIDENTE**

Consigliere Molteni.

**CONSIGLIERE MOLTENI**

Astenuto.

**PRESIDENTE**

Consigliere Monteleone, assente.

**Esito della votazione:**

**Favorevoli: 13**

**Contrari: nessuno.**

**Astenuti: 6**

**Non partecipa al voto: 1**

**PRESIDENTE**

Con 13 voti favorevoli, 6 astenuti e una non partecipazione al voto il punto n. 3 all'ordine del giorno **viene accettato**.

Passiamo ora al punto n. 4 dell'ordine del giorno:

## **BILANCIO DI PREVISIONE 2021/2023 E I RELATIVI ALLEGATI – APPROVAZIONE**

### **CONSIGLIERA GRECO - PRESIDENTE**

Per quanto riguarda questo punto è stato discusso durante la Capigruppo e si è deciso questa sera di fare, da parte degli Assessori, l'illustrazione mentre domani sera ci sarà la discussione sia quindi del Bilancio preventivo e poi la continuazione del Consiglio per quanto riguarda le altre due emozioni.

Quindi a questo punto passerella parola agli Assessori per l'illustrazione do già i nomi in modo che poi loro sappiano, visto che non sono anche loro di presenza quindi ci sarà l'assessore Grioni, l'assessore Salis, dopo l'assessore Castelgrande, l'assessore Francu, l'assessore Marnini, l'assessore Ravara, l'assessore Nicola e in chiusura e il Sindaco. Quindi prego l'assessore Grioni.

### **ASSESSORE GRIONI**

Grazie Presidente, Bilancio preventivo 21/23, che presentiamo questa sera, è il quinto e ultimo di questa Amministrazione e proprio per questa ragione mi pare necessario un'analisi un po' più approfondita del solito quindi chiedo scusa ai Consiglieri ma dovrò dilungarmi un po' di più del solito anche se non è nelle mie solite abitudini.

Il Bilancio come sempre traduce in forma contabile con dei numeri quanto è contenuto nel DUP nel Documento Unico di Programmazione, vi ricordate che abbiamo approvato ai primi di settembre e il suo successivo aggiornamento che è stato approvato alla fine di novembre. Quindi anche questo bilancio, come già detto a proposito del DUP, è fortemente condizionato dalla situazione sanitaria a causa del Covid 19. Le conseguenze sono pesanti sul lavoro, sulla scuola, su tutta l'economia, tutto ciò crea grande incertezza su quale potrebbe essere l'effettivo ammontare delle entrate per il prossimo anno e non sappiamo neanche in quale misura poi lo Stato compenserà le prevedibili riduzioni di gettito. Però, nonostante tutte queste grandi difficoltà, con questo bilancio l'amministrazione, questa Amministrazione intende dare una concreta testimonianza di fiducia di quelle che sono le nostre capacità di superare questa emergenza e di continuità nella nostra opera che è sempre stata tesa allo sviluppo compatibile per la nostra città.

A riprova di quanto sto dicendo l'eccezionale ammontare degli investimenti che abbiamo previsto; il mantenimento anzi il potenziamento di tutti i servizi sociali, e per quanto rientra nelle nostre competenze, e sottolineo le nostre competenze che sono molto limitate, l'alleggerimento della pressione fiscale. C'è da dire che se noi possiamo affrontare serenamente con mezzi adeguati a questa situazione di emergenza è perché il nostro comune ha saputo rimettere in ordine i conti e si trova ora con una situazione finanziaria solida.

Vale la pena di ricordare brevemente che la svolta positiva si era manifestata contabilmente con il consuntivo alla fine del 2018, l'abbiamo approvato in Consiglio Comunale nell'aprile 19 si era rafforzata con il consuntivo 19 approvato nell'aprile del 2020, ma questi dati contabili sono solo la certificazione di risultati positivi, che a loro volta sono la risultanza di un intenso lavoro svolto nell'arco di questi quattro anni, lavoro svolto, intenso lavoro svolto dagli uffici e da questa Amministrazione. Ricordo che siamo usciti dal pre dissesto che eravamo stati costretti a chiedere; finalmente possiamo investire cifre adeguate per provvedere alle manutenzioni di cui la città ha estremo bisogno: le strade, piste ciclabili, la cura del verde. Non abbiamo nessun problema di cassa, di liquidità e questo grazie all'efficiente gestione degli incassi che ci consente peraltro di essere puntualissimi al pagamento dei fornitori e di non fare più alcun ricorso ad anticipazioni di tesoreria.

Abbiamo Entrate ed Uscite in equilibrio. Non utilizziamo nulla delle entrate in conto capitale per finanziare la spesa corrente, neppure per quelle spese per le quali sarebbe consentito, per esempio, le manutenzioni; anzi le entrate correnti avanzano € 50.000 che vanno a finanziare gli investimenti, aumentare ulteriormente la cifra destinata agli investimenti. Non solo ma dalle prime stime di pre consuntivo che abbiamo fatto per il 2020, riteniamo che potremmo chiudere il Consuntivo 2020 con un avanzo di Amministrazione che possiamo già stimare fra i 2 e i 3 milioni di euro.

Infine il concordato che già ne ha parlato il Sindaco che proprio questa sera, proprio oggi abbiamo avuto notizie estremamente positive siamo, pare, in dirittura di arrivo e di questo ci rallegriamo. Infine, ripeto ancora una volta, perché è stato criticato il fatto che noi ci presentiamo tempestivamente, prima della fine dell'anno con il Bilancio preventivo, ripeto ancora una volta che è nostro orgoglio, siamo orgogliosi di riuscire a presentare ancora una volta e far approvare in Consiglio Comunale, entro dicembre, questo Bilancio preventivo. Naturalmente di questo devo ringraziare innanzitutto il grosso lavoro svolto dagli uffici, egregiamente diretti dalla dottoressa Curti che, penso sia in linea e quindi alla quale va veramente il mio più caldo ringraziamento.

E un ringraziamento va anche ai revisori che anche loro hanno avuto un grosso lavoro perché tutti questi documenti, queste proposte, queste delibere, queste che portiamo in Consiglio Comunale hanno avuto, hanno dovuto essere vagliati attentamente dai nostri nuovi revisori, i quali hanno espresso parere positivo e sono stati estremamente collaborativi. Ecco direi che con questi nuovi revisori ci hanno veramente riconciliato con il mondo della revisione e ci hanno un po' ricompensati dalla nefasta esperienza che avevamo avuto con i revisori precedenti, di cui proprio non abbiamo alcuna nostalgia. Forse qualcuno la nostalgia ce l'ha ma certo potevano fornire tanti bei pretesti per delle polemiche del tutto sterili, anzi dannose.

Quindi passerei, avete avuto tutta la documentazione relativa al Bilancio che

comprende tutta una serie di elaborati: Bilancio di previsione, riepiloghi a vari livelli di consuntivazione, gli indicatori di bilancio, c'è la nota integrativa che è stata redatta dalla Ragioneria, quindi una documentazione copiosa che è stata data per tempo a tutti i Consiglieri. Io qui adesso mi limiterei agli aspetti più generali.

Partirei con l'argomento che ritengo importantissimo: quella che è stata la politica tributaria che abbiamo seguito. Era nostra intenzione, abbiamo cercato di farla in tutti i modi possibili, di alleggerire la pressione fiscale tenendo ben presente la situazione veramente drammatica in cui ci troviamo.

Per quanto riguarda l'Irpef, come è già stato accennato quando abbiamo approvato la delibera qualche settimana fa, abbiamo portato la fascia di esenzione da 6 a € 10.000. Avremmo fatto di più se non avessimo la grande incertezza di quanto potrà essere il gettito il prossimo anno perché evidentemente nessuno sa quale sarà l'impatto sui licenziamenti, sull'aumento della disoccupazione, la riduzione quantomeno degli orari di lavoro e quindi al momento ci siamo limitati a € 10.000, poi gli anni successivi si potrà migliorare ancora questa fascia di esenzione.

Restano immutate le aliquote Imu, come anche di questo ne avevamo già parlato. Qualcuno ha detto che si poteva ridurre certo che avremmo potuto ridurle ma mi trovo costretto a ripeterlo ancora una volta che a noi ogni anno ci viene sottratta di questa imposta, la bellezza di € 5.900.000 che vanno allo Stato. Ora se questa si chiama Imposta Municipale non si capisce perché circa la metà di quello che è gettito dell'Imu vada allo Stato. Ossia se noi oltre ai 6.200.000 che abbiamo messo in bilancio incassarsi ma anche questi 5.900.000 noi incasseremo 12.100.000 di Imu. Quindi 6.200.000 ce li teniamo noi, 5.900.000 se li prende lo Stato, quindi lo Stato prende circa la metà di quello che è il gettito dell'Imu. Allora se è intenzione dello Stato continuare su questa strada che la chiami Imposta Statale e non più imposta municipale, sennò si tratta di appropriazione indebita l'ho detto e lo ripeto.

Se potessimo tenerci tutti questi soldi non saremmo in grado di ridurre queste imposte tutte le aliquote dell'Imu del 35%, quindi che è l'aliquota più diffusa, che il 10,6 diventerebbe il 6,9%; non possiamo farlo per le ragioni che ho appena spiegato.

Per quanto riguarda la Tari non sto a ripetere perché ne abbiamo appena parlato al punto 1 che era all'ordine del giorno del Consiglio Comunale di questa sera.

Per quanto riguarda la Cosap che adesso viene inglobata nel canone unico patrimoniale, nel 2020 è stata completamente azzerata perché avevamo considerato che chi usa in particolare il suolo pubblico, bar, ristorante eccetera, essendo chiusi era assurdo che facessimo pagare questa imposta, quindi per quanto riguarda il 2021 ripeto vedremo poi l'evolversi della situazione epidemica e ci comporteremo di conseguenza.

Ricordo ancora che abbiamo chiuso il piano di riequilibrio; il 19 maggio di quest'anno la

Corte dei conti ha riconosciuto la completa attuazione del nostro piano di riequilibrio che quindi si è chiuso in 3 anni e non in 7.

Sul concordato fallimentare ha appena parlato il Sindaco quindi non sto a ripeterlo.

E' continuata l'efficace operazione di recupero dell'evasione, in particolare sull'Imu e sui tributi vari grazie all'attività del concessionario che ha affiancato egregiamente i nostri uffici i quali hanno loro operato con grande efficacia. Già, per esempio, quest'anno la previsione per il 2020 che era di un milione è stata portata prima ad € 1.250.000 e poi ad € 1.390.000 perché gli incassi superavano addirittura la previsione che avevamo fatto. Anche per gli anni a venire e quindi il 2021 prevediamo ancora 1.200.000 e 500.000 euro per il '22 e il '23.

Ho già accennato che prevediamo già che l'avanzo di Amministrazione nel 2020 sarà fra i 2 e i 3 milioni e quindi ci consentirà di avere altre disponibilità non appena avremo approvato il Consuntivo 2020.

Ho già accennato che noi non facciamo alcun uso di Entrate in conto capitale per la spesa corrente, anzi è la spesa corrente che finanzia le spese in conto capitale.

I nostri accantonamenti sono adeguati, ossia il fondo crediti di dubbia esigibilità ammonta ad € 1.440.000, quindi lo stesso importo del 2020. Il fondo rischi che è il fondo che noi dobbiamo costituire a fronte dei rischi che noi abbiamo sui contenziosi, sulle cause in corso, è più che adeguato perché il rischio è stato valutato intorno ai € 700.000, il nostro fondo è di € 1.220.000.

Quindi in conclusione di questa prima parte di carattere generale possiamo dire che il bilancio è in equilibrio, nonostante tutte le incognite derivanti dalla pesante situazione epidemica.

Tutte le richieste, le necessità dei vari settori del comune, dei vari Assessorati hanno trovato coperture in questo bilancio, quindi non abbiamo tagliato nessun servizio e nessuna iniziativa. Abbiamo stanziato una cifra enorme per questo comune per quanto riguarda le opere pubbliche e tutto questo senza ricorrere a nessun indebitamento, non abbiamo al momento acceso nessun mutuo. I mutui che abbiamo previsto eventuali, eventuali, sono solo per far fronte alla manutenzione straordinaria degli immobili che ci arriveranno dal concordato e solo se i nostri mezzi propri non saranno sufficienti. Tutte le entrate sono state stimate in modo molto prudentiale.

A questo punto, finita la parte di carattere più generale vorrei entrare in qualche dato un po' più di dettaglio, sempre mantenendomi però su dei dati molto sintetici.

Il primo punto di cui credo possiamo essere veramente orgogliosi sono le prospettive finanziarie per gli investimenti, di conseguenza quanto andiamo ad investire in lavori pubblici.

Per il 2021 la previsione è di:

- € 11.258.000 di cui 2 milioni e mezzo sono proventi da permessi a costruire,

- € 1.308.000 alienazioni,
- € 50.000 è quanto viene finanziato dalla parte corrente;
- quindi i nostri mezzi propri ammontano a € 3.850.000.
- C'è poi un contributo statale che abbiamo indicato di € 4.882.000.

Noi non siamo certi che questi quattrini arrivino o comunque arrivino in questa misura perché è stata stanziata una certa cifra, a livello nazionale; non sono ancora noti però i criteri con cui verrà ripartita questa cifra.

Se i criteri sono gli stessi che sono stati adottati già nel 2020, la cifra dovrebbe aggirarsi intorno a questa, intorno ai € 4.880.000; quindi non è una cifra del tutto campata per aria, però non è una cifra sicura.

- € 100.000 contributo regionale,
- € 1.220.000 sono contributi a privati, il famoso contributi che dovrebbero servire per la stazione di Zibido;
- quindi arriviamo a €10.058.000

Poi sul '21 abbiamo messo un milione di mutuo che è quello che faremo solo se ne avremo bisogno per la manutenzione delle case ERP e delle scuole che arrivano dal concordato;

- € 200.000 un residuo di un mutuo che possiamo utilizzare
- ed ecco il totale di € 11.252.000.

Anche per il '22 e per il '23 le cifre sono molto rilevanti € 8.650.000 per ciascun anno. Non sto a leggere di tutti i dati perché sennò vi annoierei troppo. Quello che mi premeva sottolineare è che arriviamo per il triennio ad un totale di € 28.558.000 e sono stime molto realistiche con la sola eccezione che vi ho spiegato prima del contributo statale che non sappiamo esattamente in quale misura possa arrivare.

Quindi rispetto alle previsioni che avevo fatto con il Bilancio '20/'22, quindi il bilancio dell'anno scorso che eravamo a 14 milioni, queste previsioni sono veramente quasi raddoppiate, arriviamo a 28 milioni.

Penso che poi il Sindaco entrerà più nei dettagli a spiegare come perverranno queste entrate e in particolare per quanto riguarda le alienazioni e gli oneri di urbanizzazione. Come impieghiamo questi quattrini?

Allora parlo del 2021:

- € 9 milioni vanno in opere pubbliche,
- € 50.000 attrezzature beni immobili,
- € 80.000 sono i trasferimenti edifici di culto, il famoso 8% sull'urbanizzazione secondaria che è destinata, è vincolata agli edifici di culto.

- quindi abbiamo un totale di € 9.187.000 che pensiamo di investire sulle proprietà comunali;
- a cui si aggiungono € 2.071.000 per gli immobili quelli da acquisire dal concordato, da Genia;
- per un totale di € 11.258.000.

Anche per gli anni successivi il '22 e il '23 abbiamo:

- per opere pubbliche € 7.300.000 per ciascuno dei due anni
- e sugli immobili che dovrebbero arrivare da Genia € 1.300.000 per ciascun anno;
- per un totale di € 8.650.000.

Queste cifre così importanti vengono utilizzate, quindi sul totale di 28 milioni e mezzo nel triennio, ben 18 milioni e mezzo servono per opere pubbliche o vengono investiti in opere pubbliche, in particolare manutenzione straordinaria di strade, marciapiedi, riqualificazione delle piazze. Precisamente:

- € 6.800.000 nel '21;
- € 5.800.000 nel '22;
- € 5.800.000 nel '23;
- per un totale di € 18.462.000.

L'altro investimento di grande rilievo: la manutenzione straordinaria degli edifici comunali. Abbiamo previsto:

- € 2.381.000 nel '21,
- € 1.600.000 nel '22
- e la stessa cifra nel '23
- per un totale di € 5.600.000
- € 750.000 sono previsti per manutenzione straordinaria di parchi, arredo urbano e riqualificazione del patrimonio arboreo.

Ecco mi sono diffuso un momentino sugli Investimenti perché io ritengo che proprio gli Investimenti sono la parte qualificante del bilancio di un comune perché mentre la spesa corrente, ne parliamo dopo, è quasi tutta ingessata e quindi le scelte sono veramente minimali, quello che qualifica la volontà di fare e la proiezione del futuro di un ente locale, di un comune, sono proprio gli Investimenti e che determinano lo sviluppo della città, creano veri posti di lavoro e rappresentano l'innovazione. Quindi penso che questa Amministrazione possa presentare con orgoglio devo dire, a questo Consiglio Comunale questo Bilancio di previsione e questa proposta che prevede queste cifre di investimento.



Passiamo alla parte corrente del bilancio. Parte corrente del bilancio per il '21 prevediamo:

- circa 22 milioni di Entrate tributarie.
- Per quanto riguarda i trasferimenti prevediamo soltanto € 950.000 perché non sappiamo cosa deciderà lo Stato noi quest'anno abbiamo avuto contributi di importo molto rilevante, però non abbiamo la più pallida idea di cosa arriverà, quindi noi ci siamo mantenuti su quelli che sono i trasferimenti standard degli anni precedenti, precedenti il Covid 19.
- Entrate extratributarie per € 6.200.000;
- per un totale di € 29 milioni;

e anche per gli anni successivi della cifra si mantiene su questo livello.

Ecco il '21 diciamo i € 29.166.000 sono inferiori a quello che noi possiamo stimare che sarà il consuntivo del 2020 € 30.300.000 proprio per il problema dei ristoratori che abbiamo avuto dallo Stato per l'epidemia che sono stati di oltre 2 milioni, € 2.036.000.

Entrate tributarie contributive: allora viene abolita la Tasi, quindi la Tasi scompare;

- rimane l'Imu e l'Imu rimane sul livello di € 6.200.000 per i vari anni.
- Ho detto che continuiamo a prevedere un recupero dell'evasione su Imu per € 1.200.000 nel 2021 per € 500.000 per i due anni successivi.
- Per quanto riguarda il fondo di solidarietà: anche qui le cifre sono praticamente costanti intorno ai € 5.300.000.
- L'Irpef, l'addizionale comunale dell'Irpef: l'abbiamo un po' ridotta sia per il discorso di un po' di perdita di gettito perché aumentiamo la fascia di esenzione e poi per l'incertezza che c'è su quello che potrà essere il gettito del prossimo anno, però riteniamo che € 4.100.000 possa essere una cifra ragionevole.
- Pubblicità e affissioni spariscono dalle entrate tributarie perché passano nelle patrimoniali.
- La Tari € 5.085.000 ne abbiamo già parlato a lungo, e questo è quanto per quanto riguarda le entrate tributarie.

Trasferimenti: ho già accennato che ci manteniamo su una cifra in linea con gli anni precedenti perché non abbiamo idea di cosa arriverà dallo Stato.

Le entrate extratributarie si mantengono più o meno sullo stesso livello degli anni precedenti, aumentano solo per un fatto contabile perché le imposte che erano considerate tributarie adesso diventano patrimoniali, passano dal titolo primo al titolo

terzo, e quindi diminuiscono le tributarie e aumentano le extratributarie.

Il personale: diciamo che negli ultimi anni scusate devo attaccare la batteria allora negli ultimi anni il personale era andato via, via diminuendo, da 178 dipendenti nel 2009 eravamo arrivati a 138 questo stava compromettendo pesantemente l'efficienza del comune, quindi dovevamo provvedere a rimodulare la dotazione organica e a fare delle assunzioni; questo non si poteva fare fin tanto che eravamo in pre dissesto, usciti dal pre dissesto abbiamo proceduto a rimpinguare quindi le nostre (inc.).

Quindi i dipendenti arriveranno a 163 entro il 2022 di cui 161 a tempo pieno e due part-time. Quindi chiaramente questo comporta evidentemente un aumento della spesa del personale che per il 2021 arriverà a € 6.253.000 più c'è una strana imposta che è l'Irap che gli Enti Locali devono pagare stranamente su quello che è il costo del personale, quindi altri € 367.000.

Quindi il totale del costo globale del personale € 6.620.000 che si mantiene più o meno costante anche il '22 e il '23.

L'altra spesa molto rilevante sui Servizi sociali di cui poi ci parlerà l'assessore in modo più profuso comunque qui mi premeva sottolineare che non c'è stato nessun taglio, anzi siccome sono state conseguite delle economie a seguito dell'ottima gestione, dell'efficiente gestione da parte di Assemi, aver mantenuto lo stesso livello di spesa vuol dire fare delle cose in più o fare delle cose meglio; quindi la spesa dei Servizi sociali è di 5.200.000 per il 2021.

Ecco io però alle spese per i Servizi sociali in senso stretto, se noi andiamo ad aggiungere anche altre spese che a mio avviso sono certamente di grande valenza sociale, come il diritto allo studio dei disabili, al centro di aggregazione giovanile (inc.) e queste cose la cifra sale e intorno ai € 5.900.000 una cifra di grande rilievo.

Indebitamento del comune i debiti nostri: l'indebitamento è continuato a diminuire noi siamo arrivati alla fine del 2020 avremo un indebitamento di 7 milioni quindi un indebitamento pro capite di € 180 quindi molto basso e continuerà a diminuire, salvo che non si debba ricorrere a quei mutui per far fronte alle manutenzioni straordinarie delle case ERP e delle scuole che ci arrivano dal concordato.

Quindi abbiamo poi i servizi a domanda individuale anche su queste le tariffe sono rimaste praticamente uguali e coprono naturalmente in modo adeguato il costo.

Ecco vorrei fare un'ultima considerazione prima di passare la parola ai miei colleghi e al Sindaco. Se noi prendiamo in considerazione le spese correnti, mi riallaccio al discorso che facevo all'inizio del mio intervento vediamo che la spesa più rilevante è quella del Personale: su € 29.166.000 di spesa corrente, il personale assorbe € 6.620.000, quindi quasi il 23%. Io credo che su questa voce noi stiamo spendendo veramente il minimo

indispensabile nel senso che noi abbiamo preso le persone che erano rigorosamente necessarie, quindi una politica estremamente oculata, e quindi una spesa assolutamente necessaria ed incompressibile.

La seconda voce per peso e importanza è costituita dai Servizi sociali, escluso il personale addetto, è di € 5.500.000 circa un altro 19%. Quindi complessivamente è già con queste due prime voci siamo oltre i 41 e i suoi servizi sociali credo che anche qui abbiamo fatto delle economie di cui poi l'assessore Nicolai ci parlerà e credo che sia vanto avere investito cifre così irrilevanti per dare ai nostri cittadini, meno fortunati, un'assistenza adeguata. Quindi anche questa voce credo sia una voce praticamente obbligata.

La terza voce per importanza è quella della raccolta e smaltimento rifiuti che di € 5.085.000, come vi è ben noto, e con la quale arriviamo praticamente al 60% delle spese correnti e questa cifra anche questa è incompressibile nel senso che è quanto è risultato del bando di gara che abbiamo fatto che è stato assegnato come sapete ad Amsa; c'è un ricorso del vecchio gestore che dice che la base d'asta non era economicamente remunerativa, quindi invece abbiamo avuto Amsa che l'ha trovata remunerativa e addirittura ha fatto lo sconto del 5%, per dire che i € 5.085.000 sono una cifra anche questa ben ponderata e incompressibile.

La quarta voce sono le utenze: anche qui abbiamo fatto delle economie importanti; abbiamo fatto economie sull'illuminazione pubblica di cui ci parlerà il Sindaco, abbiamo fatto economie sul riscaldamento, il nuovo contratto calore stipulato con Atex.

Abbiamo poi la voce delle mense, la voce delle mense che cuba anche lei circa 2 milioni e con questo siamo arrivati ad assorbire circa il 75% della parte corrente e credo che sulle mense anche qui c'era un contratto sapete tutti come funzionano e quindi non c'è nulla da rosicchiare.

La sesta voce è costituita dai fondi che si riduce di qualcosina rispetto al 2020 perché il fondo rischi è già sufficiente e in rapporto al contenzioso che abbiamo è il fondo di riserva giusto, adeguato.

Abbiamo poi le manutenzioni straordinarie, le manutenzioni straordinarie per € 1.500.000 anche questo assolutamente necessarie.

Trasporti pubblici e scolastici: è circa € 900.000.

Poi la nona voce, diciamo in classifica, è costituita dal diritto allo studio.

Abbiamo poi la polizia locale per quanto riguarda la segnaletica, vestiari ed automezzi; e finalmente quanto spendiamo per i mutui è una cifra abbastanza modesta.

Allora con queste prime 11 voci di bilancio noi arriviamo a 27 milioni su 29, quindi circa il 92-93%. Ecco io credo che qui se qualcuno ha da suggerire qualche iniziativa per ridurre questi importi ben lieto, ma io ritengo che veramente abbiamo fatto i salti

mortali per riuscire a contenere il più possibile la spesa corrente. La riprova è che a differenza di tanti altri comuni noi non utilizziamo nulla della parte entrate in conto capitale per la spesa corrente, ma viceversa. Quindi questo a riprova che il nostro bilancio è estremamente oculato e in equilibrio.

Finisco, proprio è l'ultima paginetta:

- poi abbiamo quindi per la parte corrente un'entrata di € 29.166.000;
- spendiamo € 28.938.000,
- di cui fondo crediti di dubbia esigibilità è 1.440.000;
- abbiamo € 178.000 che è la quota capitale dei mutui;
- e € 50.000 li giriamo agli Investimenti.

In conclusione il nostro bilancio quindi, ripeto, è solido, equilibrato. Non abbiamo problemi di cassa perché già all'inizio del 2021, fatti tutti i pagamenti che dobbiamo fare avremo in cassa circa 18 milioni, quindi possiamo tranquillamente pagare i 6 milioni a Genia, e pagare tutti i lavori che sono già iniziati e sono in corso perché molti lavori pubblici di cui ci parlerà e il Sindaco sono in corso e naturalmente per poter impegnare i soldi in questi lavori di investimento occorre già averli, quindi non è come la spesa corrente che si poggia e impegnare sulla base della previsione di investimento va fatto su qualcosa che si ha già in cassa, ecco perché noi abbiamo tutti questi soldi. Molti lavori sono partiti e sono già entrati e man mano che poi ci saranno gli stati avanzamento occorrerà pagare.

Quindi un bilancio molto volto agli investimenti quindi al futuro, un bilancio ottimista, che diciamo ha grande attenzione ai servizi sociali e a tutti gli altri servizi che vanno a favore dei cittadini.

Ecco io mi fermerei qui e passerei la parola ai miei colleghi e al Sindaco.

#### **PRESIDENTE**

Grazie assessore Grioni, passo la parola all'assessore Salis, grazie.

#### **ASSESSORE SALIS**

Grazie Presidente, buona sera a tutti. Allora nell'ambito del Bilancio di previsione 2021/2023 porto a conoscenza di questo Consiglio Comunale i dati relativi alle deleghe di mia competenza prevalentemente incentrati su attività produttive e commercio: Suap, trasporto pubblico e mobilità.

Per quel che riguarda le attività produttive commercio e Suap vengono confermate le previsioni degli anni precedenti riportando gli importi alle previsioni consuete, escludendo quindi per il momento eventuali impegni di spesa aggiuntivi che si sono dovuti affrontare per mitigare gli effetti negativi causati dalla crisi pandemica tuttora in atto, ma della quale non possiamo prevederne la conclusione. Ovviamente staremo

attenti ad affrontare eventuali congiunture negative legate a questa causa qualora ciò si rendesse necessario. e ci auguriamo di no.

I commercianti di San Giuliano Milanese tuttavia potranno beneficiare per tutto il 2021 dei frutti, spero copiosi, dell'investimento fatto dalla nostra Amministrazione con la messa in opera della piattaforma digitale dell'e-commerce Myshop district klik *Il mio negozio a casa*, come aiuto concreto al commercio di vicinato professionisti ed artigiani, piattaforma fortemente voluta da questo Assessorato e da questa Giunta per mitigare almeno in parte tutte quelle attività penalizzate dalla chiusura forzata a causa del Covid 19.

Vengono confermate anche le previsioni di spesa per supportare le iniziative dei commercianti sangiulianesi quando si potrà finalmente tornare a programmare incontri e socialità.

Il capitolo relativo al trasporto pubblico e alla mobilità conferma le previsioni di spesa per il trasporto urbano da e per le frazioni cittadine in attesa che l'Agenzia del Trasporto pubblico locale di Città Metropolitana si decida finalmente a dar corso alle gare d'appalto che prevederanno ovviamente le modifiche dei percorsi e del servizio che abbiamo chiesto nei tempi stabiliti e che sono stati parzialmente accolti, in modo da dare piena attuazione al servizio di trasporto pubblico locale del bacino della Città Metropolitana di Milano e delle province di Monza e Brianza, Lodi e Pavia, dimostrando nei fatti che l'azione dell'Agenzia del Trasporto pubblico locale non si è limitata all'adozione del sistema tariffario integrato di mobilità che ha praticamente avvantaggiato soltanto il Comune di Milano.

Oltre al trasporto pubblico locale occorre dare evidenza ai considerevoli investimenti e troverete contabilizzati in altre parti del bilancio effettuate da questa Amministrazione sulla mobilità sostenibile, come le piste ciclabili e ciclo pedonali che costituiscono una svolta green importante della mobilità sangiulianese, unitamente al servizio di car sharing che andrà presto in esercizio e che purtroppo è stato rallentato dalle chiusure delle operazioni causate dall'emergenza sanitaria e dalle successive lungaggini burocratiche di Enel sul posizionamento dei contatori ed erogazione di energia nelle previste colonnine di ricarica elettrica delle auto; ed oltre al già attivato servizio di scooter sharing che ha avuto un avvio e incoraggiante nel trend dei noleggi, il quale ha subito un rallentamento in tutte le aree di servizio nelle settimane 48, 49 e 50 anche nell'area di San Giuliano Milanese. Dopo il picco di noleggio della settimana 46 si è poi registrato un calo a causa soprattutto del maltempo ma il promo code creato appositamente per l'area denominata San Giuliano 12 registra che il servizio è stato utilizzato da 60 utenti di cui 30 quelli attivi che utilizzano il codice dell'applicazione.

Devo doverosamente sottolineare che tutti gli impegni di spesa di questi capitoli di bilancio sono investimenti effettivi e spese effettuate o in corso di effettuazione; quindi

risorse vere proclamate ed impegnate per dare risposte e i servizi ai bisogni dei cittadini sangiulianesi, cioè una significativa inversione di tendenza rispetto alle amministrazioni precedenti dove c'era sicuramente chi sapeva picchiare i pugni sul tavolo, ma poi si dimenticava di pagare le fatture ai fornitori dei servizi. Anche con questo bilancio questa Amministrazione dà risposte vere e non promesse vane. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie assessore Salis, prego l'assessore Castelgrande.

**ASSESSORE CASTELGRANDE**

Grazie Presidente del Consiglio, buona sera a tutti. Per quanto riguarda il mio Assessorato sicurezza, polizia locale e Protezione civile, come entrate si registrano proventi derivanti dall'attività di controllo e repressione delle irregolarità degli illeciti per oltre 1,4 milioni di euro annui. In termini generali si registrerà una stabilizzazione degli accertamenti dovuta alla compensazione del numero maggiore dei controlli effettuati e della diminuzione dei fenomeni puniti con le sanzioni amministrative.

Le operazioni del comando saranno quindi indirizzate alle attività di prevenzioni ed infrazioni questa è l'ottica, ad esempio, della consolidata campagna di controllo della velocità sulle arterie stradali comunali. Tra le entrate titolo 2 vi è il fondo intercomunale di Protezione civile è pari a € 10.000 annui per l'intero triennio di riferimento. Si segnala che l'assemblea dei sindaci, nell'ottica della razionalizzazione del servizio e della riduzione dei costi nell'anno 2020 ha ridotto le quote di partecipazione da € 0,25 per abitante a 0,04 per abitante.

La convenzione che vede il Comune di San Giuliano Milanese quale capofila ha trovato un nuovo slancio nell'ultimo triennio, a fronte di una forte e virtuosa riduzione dei costi si è mantenuta la qualità e la quantità dell'offerta formativa rivolta ai volontari dei comuni aderenti. Ed inoltre la Commissione esecutiva, tornata a riunirsi, è stata delegata dall'assemblea dei sindaci la predisposizione di una bozza di rinnovamento dei regolamenti.

Per quanto riguarda le spese all'interno della mia missione: allora i costi relativi al personale fortemente rimpinguato dalla nostra Amministrazione, questo insieme ad un cambio dell'orario di lavoro, passato dal 6 x 6 al 7 x 5 ci ha consentito di estendere l'orario di servizio fino alle ore 24 allo stato attuale 6 giornate su 7, sono articolate su tre turni con una copertura di 17 h su 24.

Le domeniche viene garantita una copertura oraria di 13 h. Il servizio è erogato per 359 giorni annui.

Gli obiettivi strategici di questa Amministrazione in termini di estensione oraria del

nastro di servizio della polizia locale sono stati pienamente raggiunti; basti pensare che nell'anno 2016 la polizia locale effettuava due turni da 6 h nei giorni feriali e un solo turno di 6 h in quelle domenicali. Il comando non operava in regime ordinario in alcuna giornata festiva dell'anno. Si è passati da una copertura oraria annua del servizio di 3.678 h a 6.049 h, un incremento di quasi il 40%.

Per il triennio si evidenzia che è stata stabilizzata la riduzione prevista dei costi di manutenzione dei sistemi in uso al comando, questo perché gli stanziamenti, previsti sino all'anno 2019 pari a € 120.000, vedono per il 2021, 2022, 2023 una compressione a € 90.000. Questo è stato reso possibile grazie alla riduzione del costo del servizio di manutenzione del sistema di video sorveglianza recentemente affidato, al completamento della rinnovamento del centralino del corpo e del sistema radio.

Rimangono invariati gli stanziamenti per le attività di educazione stradale, per la manutenzione degli automezzi, per le dotazioni, per il servizio volontario di viabilità scolastica. Si registra una lieve crescita per le attività di formazione; il dato è da ricondursi ai percorsi obbligatori di qualificazione dei nuovi agenti.

Il sistema di video sorveglianza ampliato e completamente rinnovato e aggiornato nel corso degli ultimi cinque anni non vedrà nuovi investimenti comunali nel prossimo triennio. La procedura aperta in fase di approvazione attraverso l'investimento di oltre € 200.000 stanziati nell'anno corrente consentirà di ampliare ulteriormente l'impianto esistente e aggiornerà molte delle videocamere con prodotti di ultima generazione e dotati di intelligenza artificiale.

Le nuove ulteriori estensioni potranno essere prodotte dall'integrazione con i sistemi privati di video sorveglianza. A tal fine nel corso del 2020 è stato istituito un bando permanente per l'interconnessione con la polizia locale.

Nel corso del 2020 al termine di un percorso assai arduo è stata ottenuta l'autorizzazione del Ministero dei trasporti per istituire la zona a traffico limitato a Borgo Lombardo l'intervento che prevederà l'installazione di tre varchi ridurrà il traffico nel quartiere e nelle ore mattutine.

Due parole sulla Protezione civile: in riferimento ad essa si sottolineano i € 25.000 annui necessari per l'acquisto di nuove attrezzature da utilizzare nelle attività di prevenzione emergenza e post emergenza, cifra incrementata per poter consentire una maggiore operatività del gruppo anche in considerazione della rinnovata organizzazione a seguito dell'approvazione dei nuovi regolamenti.

Possiamo concludere affermando che dal nostro insediamento, dal 2016, abbiamo investito per la sicurezza della città; abbiamo ampliato l'orario di servizio della polizia locale; abbiamo incrementato il sistema di video sorveglianza; abbiamo rinnovato tutte le dotazioni operative del corpo basti pensare, adesso mi viene mente un numero, che nel 2016 erano 22 gli agenti mentre nelle prossime settimane raggiungeremo quota 35

agenti, questo grazie a idee chiare, perseveranza e tanta concretezza.

Ringrazio e do la parola al Presidente del consiglio. Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Prego assessore Castelgrande, passo la parola all'assessore Francu, prego.

#### **ASSESSORE FRANCU**

Grazie Presidente, illustrerò il Bilancio di previsione 2021 per il Settore ecologia ed ambiente, decoro ed arredo urbano, parchi cittadini.

In riferimento alla missione 9 e sviluppo sostenibile e tutela del territorio e dell'ambiente, programma 2 tutela e valorizzazione e recupero ambientale. Per quanto riguarda la manutenzione ordinaria del verde, e il potenziamento del servizio avviato nel 2020 proseguirà anche nel 2021 grazie all'affidamento biennale del servizio. Ricordiamo che in precedenza il servizio veniva gestito in maniera frazionata con affidamenti stagionali e divisi per quartieri. Negli ultimi due anni siamo riusciti ad accorpate in un'unica gara la manutenzione delle aree a verde di tutte le frazioni di San Giuliano e con le risorse messe a disposizione per il 2020 e 2021 siamo riusciti ad incrementare il numero di interventi annui di taglio erba, da 7 a 9 e di offrire un servizio omogeneo dal punto di vista del numero di interventi annui taglio erba in tutta la città. Invece per le banchine stradali di competenza del comune, il numero degli interventi taglio erba è stato addirittura raddoppiato, da 4 a 8 tagli annui.

Vale la pena ricordare qui che nel corso dell'anno su volontà di questo Assessorato è stato avviato il primo censimento Geo referenziato delle aree verdi del patrimonio arboreo della città. Il censimento del patrimonio arboreo consiste nell'identificazione di tutte le alberature di competenza dell'ente per quanto riguarda la manutenzione ordinaria e straordinaria, aventi un diametro del tronco superiore ai 10 cm e sulle quali viene apposto un cartellino con il numero identificativo.

Tutti i dati raccolti con il censimento sono caricati sul software Green Spaces che permette di registrare, oltre alla tassonomia e dai dati biometrici delle piante, anche lo stato di salute delle stesse e lo storico delle manutenzioni effettuate su ciascuna alberatura, rendendolo quindi uno strumento molto utile per la programmazione degli interventi di manutenzione, ed in base ai dati raccolti fino ad oggi, con il censimento a breve partiranno degli interventi di manutenzione per un totale di circa € 170.000 che interesseranno oltre 900 alberature.

Durante l'ultimo Consiglio Comunale il consigliere Molteni aveva formulato richiesta di presentare un resoconto in merito all'ordine del giorno: Adesione al progetto un albero in più, presentato da tutti i gruppi consiliari ed approvato in Consiglio e il 17 dicembre 2019 e da illustrare anche in sede di relazione accompagnatoria al Bilancio di



previsione.

A seguito della richiesta avevo anticipato al consigliere Molteni una risposta scritta alla quale darò lettura. Apro citazione:

**Premesso che** *il progetto prevede la piantumazione di nuovi alberi sul territorio ed in particolare di un albero per ogni cittadino fino ad arrivare a circa 38.000 alberi e con l'ordine del giorno,*

*il Consiglio Comunale  
impegnava l'Amministrazione*

- ✓ *ad inserire a partire dal bilancio 2021 apposito capitolo che dia continuità e stabilità all'intervento sia in termini di piantumazione di nuove essenze, sia in termini di manutenzione degli impianti già avviati.*

*Si menziona quanto segue:*

*nel corso dell'anno 2020 in linea con gli obiettivi inseriti nel DUP 2020/2022, è stato avviato il censimento Geo referenziato delle alberature per gli ambiti oggetto del servizio di manutenzione ordinaria del verde pubblico che si è concluso nel mese di novembre e che ha prodotto i seguenti risultati:*

- *sono state censite le alberature con un diametro del tronco superiore a 10 cm per un totale di 6.765 piante;*
- *nelle località individuate per il censimento di cui sopra non rientrano alcuni ambiti per i quali si dovrà procedere con un altro incarico.*
- *Nel mese di novembre, presso l'area di via Bambini di Beslan sono state messe a dimora circa 2.600 piante di cui 800 sono essenze arboree ad alto fusto. Tale intervento è frutto di un progetto cofinanziato da Regione Lombardia nell'ambito del Programma di sviluppo rurale 2014-2020, sotto misura 4.4, operazione 4.4 01, investimenti non produttivi, finalizzati prioritariamente alla conservazione della bio diversità. Le piante non sono computate nel censimento di cui sopra.*

*All'inizio del mese di dicembre è stata avviata la procedura di affidamento per la messa a dimora di 354 piante corrispondenti al numero di neonati registrati per l'anno 2019. Le piante non sono computate nel censimento di cui sopra.*

*Nelle località individuate per il censimento di cui sopra non rientrano: il bosco di Zibido, l'oasi naturale urbana di via De Nicola, l'oasi di via Bambini di Beslan e l'oasi dell'ex Monastero della Vittoria che sono gestite dall'associazione WWF Martesana Sud Milano in base ad una convenzione stipulata con l'ente nel 2019 e con scadenza a dicembre 2021; chiudo citazione.*

Ad integrazione della risposta appena illustrata aggiungo i dati riguardanti il titolo due del programma 2, missione 9 del Bilancio di previsione 2021.

Per quanto riguarda la riqualificazione e la valorizzazione del patrimonio arboreo per

l'anno 2021 sono previsti degli investimenti per un totale di € 300.000 che dovranno essere destinati in parte anche per l'aggiornamento del censimento del patrimonio arboreo avviato quest'anno e per il programma di manutenzione dell'impianto boschivo di recente realizzazione presso l'area Bambini di Beslan nell'ambito del PSR 2014/2020.

Inoltre è previsto anche per il 2021 un investimento di € 25.000 per la piantumazione, legge Rutelli. Per quanto riguarda il servizio di disinfestazione la cui scadenza era prevista nel corso dell'anno con il vecchio affidamento, si è proceduto ad un affidamento triennale che prevede un incremento del numero annuo di interventi di dezanarizzazione larvicida e da dulcicida anche su chiamata.

Le risorse a disposizione su questo capitolo sono in aumento rispetto alle annualità precedenti ed ammontano a € 50.000 per il 2021.

Per quanto riguarda la manutenzione e la sistemazione dell'arredo urbano esistente e la riqualificazione dei parchi cittadini nel corso del 2020 sono stati avviati diversi lavori di riqualificazione per oltre € 900.000 di investimenti, una cifra importante che ha permesso di realizzare alcuni progetti che rappresentano una novità assoluta, non solo per la nostra città ma anche per tutto il circondario, e che offrono soprattutto ai ragazzi ed ai giovani delle risposte alle loro esigenze, risposte che si sono concretizzate in aree svago che prima mancavano.

Ricordiamo qui la riqualificazione dell'area degli ex orti abusivi presso il Parco dei Giganti con la quale è stata restituita ai cittadini un'area che rischiava di diventare una fonte di degrado. Lì è stata realizzata la pista da pump track molto apprezzata dai ragazzi, che ne consente l'utilizzo sia con la bici che con il monopattino o con lo skateboard. Sempre in quest'area sono state installate delle attrezzature fitness accessibili in molto usate soprattutto dei giovani. Inoltre è sempre presso il Parco dei Giganti è stato sistemato il gioco elicottero vandalizzato verso la fine dell'anno scorso ed è stata ampliata l'area giochi con l'installazione di uno scivolo per piccoli e dei giochi musicali dotati di pavimentazione anti trauma in materiale compatibile con i vincoli paesaggistici del Parco Agricolo Sud Milano.

Sempre con il fine di rendere più fruibili le aree verdi e per favorirne l'utilizzo, anche da parte dei sangiulianesi con abilità motorie ridotte, è stata realizzata al Parco di via Toscana la prima area fitness inclusiva di San Giuliano inaugurata nel mese di luglio, ed a breve si concluderanno anche i lavori di riqualificazione del Parco della Campagnetta dove sorgerà il primo parco completamente inclusivo della città grazie anche agli interventi di abbattimento delle barriere architettoniche.

Sono quasi conclusi anche i lavori di riqualificazione del Parco di via Quasimodo la cui progettazione in parte è frutto anche del progetto sociale Case Rosse promosso dall'Assessorato ai servizi sociali e che sta dando degli ottimi risultati e infatti nel corso

del 2021 - sperando di tornare il prima possibile alla normalità - l'Amministrazione intende organizzare insieme agli educatori sociali e ai residenti della zona una giornata di volontariato dedicata alla sistemazione degli arredi in muratura.

Ricordiamo anche i lavori di restyling di alcuni parchi della città e la realizzazione di nuove aree cani tra cui: l'ampliamento dell'area cani al Parco Nord e la realizzazione della nuova area cani presso l'oasi di via De Nicola entrambe già fruibili e la realizzazione dell'area cani presso il Parco di via Quasimodo in fase di cantiere.

La sistemazione dell'area giochi presso il Parco Nord dove a gennaio di quest'anno è stato bruciato il gioco Torretta e dove è stato sostituito il gioco vandalizzato con una struttura ludica adrenalinica, ed è stata sostituita anche la pavimentazione anti trauma in corteccia con l'anti trauma in gomma colata, simile alla corteccia; quindi in linea con i vincoli paesaggistici del Parco Agricolo Sud Milano ma molto più resistente all'usura e al consumo.

Presso il Parco di via Settembrini è in fase di cantiere la sostituzione del vecchio scivolo a tunnel con una struttura ludica adatta anche ai ragazzi più grandi e la sostituzione dell'anti trauma in ghiaia con pavimentazione in gomma colata.

Presso l'area giochi di via Repubblica verrà sostituito il vecchio scivolo dei piccoli con uno nuovo dotato di pavimentazione anti trauma e in più sarà installata anche un'altalena mista per piccoli e grandi.

L'area giochi di via Sesto Gallo sarà completamente riqualificata e saranno installati anche alcuni giochi esclusivi.

Mentre al Parco di via Ungaretti a Carpianello verrà realizzata una nuova area giochi prima inesistente e sarà sistemata l'area circolare in ghiaia.

Per il 2021 sono previsti degli investimenti per un totale di € 200.000 che in parte saranno destinati alla riqualificazione dell'arredo e del verde urbano esistente, ed in parte verranno usati per completare alcuni progetti iniziati nel 2020 come, ad esempio, presso il Parco Nord la sistemazione dell'area giochi piccola dove c'è la giostrina e la realizzazione di una struttura calistenica eventualmente dotata di anti trauma.

Presso il Parco della Vettabbia a Civesio: la realizzazione di un percorso vita presso il Parco dei Giganti: la sistemazione della seduta circolare della piana, eccetera.

Inoltre per quanto riguarda la manutenzione ordinaria dell'arredo urbano si intende proseguire anche nel 2021 con il monitoraggio periodico delle aree giochi e delle aree verdi attrezzate e la sistemazione o sostituzione delle componenti danneggiate.

Qui le risorse messe a disposizione per il 2021 ammontano a € 50.000 e sono in aumento rispetto alle annualità precedenti.

La previsione in merito al programma 3 della missione 9 Rifiuti, è stata già trattata al punto uno dell'ordine del giorno riguardante il Piano Economico Finanziario.

Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego assessore Francu, passo la parola all'assessore Marnini, prego Assessore.

**ASSESSORE MARNINI**

Grazie Presidente, buona sera a tutti. Per quanto riguarda il servizio di relazioni esterne abbiamo stanziato € 15.000 per le spese per la comunicazione pubblica e l'informazione ai cittadini proprio per mantenere una comunicazione costante con questi ultimi che, come ben sappiamo, in questo periodo è più importante che mai. In particolare una novità che stiamo approfondendo la possibilità di attivare un nuovo servizio di comunicazione con la cittadinanza che consisterebbe nell'applicazione di WhatsApp.

Inoltre abbiamo stanziato a novembre 2020 nel cifra per la sostituzione di tutti i verbalux della città e nel triennio '21/'23 sono state stanziate le risorse necessarie per i canoni di manutenzione degli stessi. Ovviamente le spese per la stampa del Tam Tam continuano ovviamente a rimanere a costo zero data la concessione.

Bene, per quanto riguarda i servizi culturali sono stati stanziati € 50.000 per la cultura e 40.000 per gli eventi per il triennio questo insomma per continuare a garantire una serie di attività culturali e ludiche, ovviamente gratuite, per tutta la cittadinanza. Naturalmente tutti noi conosciamo la particolarità del periodo e le conseguenti limitazioni attuali; per questo motivo l'impegno continua ad essere quello di contestualizzare queste iniziative da proporre ovviamente a seconda delle situazioni che ci troveremo a vivere nei prossimi mesi.

In questo il digitale fortunatamente ci aiuta sulla scia anche delle ultime iniziative appunto organizzate dall'Assessorato alla cultura Carosello 2.0 e comunque vada sarà Natale. Riteniamo infatti che specie in questi momenti organizzare iniziative di questo tipo che consentano ai cittadini stessi di partecipare ed essere protagonisti di queste iniziative in prima persona sia fondamentale. Questo sarà quindi l'impegno che continueremo a approfondire anche qualora le limitazioni ci dovessero accompagnare per i prossimi mesi.

Per il 2021 inoltre sono stati stanziati € 5.000 per l'acquisto di nuovi libri per la biblioteca. Questi si aggiungeranno ai 760 nuovi volumi che arriveranno proprio in questi giorni, nei prossimi giorni nella nostra biblioteca grazie alla vincita del bando per il contributo stanziato dal Mivax.

Un incremento importante, qui parliamo di € 225.000 per il triennio '21/'23, riguarda le spese per la gestione del CAG; infatti da gennaio procederemo alla predisposizione degli atti per l'affidamento del servizio.

Inoltre sulle politiche giovanili abbiamo previsto a partire dal nuovo anno

l'organizzazione di un percorso di coaching in preparativo alla selezione al mondo del lavoro focalizzato ovviamente sui giovani, quindi si tratterà di iniziative di assessment piuttosto che le simulazioni di colloqui molto utili per i nostri giovani specie ahimè in questo periodo difficile.

Infine ovviamente vengono mantenuti i € 5.000 annui destinati ai contributi per le nostre associazioni culturali come riconoscimento del loro impegno costante sul territorio che, purtroppo anche loro negli ultimi mesi, si sono dovuti fermare.

Grazie Presidente.

### **PRESIDENTE**

Grazie Assessore, passo la parola all'Assessore...

### **ASSESSORE RAVARA**

Buonasera a tutti, grazie Presidente. Allora io inizio con la delega all'Educazione ed è una delega che chiaramente essendo a cavallo dei due anni, quindi del 2020/2021, dovrò un po' relazionare cosa è già stato fatto e cosa andremo a fare.

Quindi per l'anno scolastico '20/'21 abbiamo approvato oggi in Giunta e discusso ieri in una Commissione ad hoc il Piano diritto allo studio che quest'anno ha dovuto necessariamente tenere conto dell'emergenza sanitaria determinatasi in conseguenza della diffusione epidemica del Covid 19.

La riapertura delle scuole infatti è avvenuta nel rispetto delle indicazioni finalizzate alla prevenzione del contagio dopo molteplici provvedimenti sia nazionali che regionali. Nel corso dei mesi che hanno preceduto l'inizio dell'anno scolastico l'Amministrazione Comunale insieme chiaramente a tutto il personale degli uffici, ha svolto un grande ruolo di coordinamento con le Direzioni didattiche per arrivare ad accogliere ed interpretare al meglio i bisogni degli stessi Istituti scolastici in ottemperanza delle varie normative di legge che venivano avanzate.

Il tavolo è stato aperto ed ha prodotto, oltre al tavolo, oltre alle direzioni didattiche chiaramente è stato aperto anche con le associazioni del territorio e le parrocchie che quindi hanno visto un lavoro molto importante che ha dato un po' capire come potevamo realizzare il nuovo anno per quanto riguarda i centri estivi sul territorio. Il risultato del lavoro avviato un massiccio intervento di adeguamento strutturale delle scuole, grazie anche ai finanziamenti arrivati da parte dello Stato, e i plessi sono stati oggetto di interventi di edilizia per la messa a norma sia in materia di sicurezza e anche la realizzazione dell'adeguamento degli spazi necessari al distanziamento previsto dalle normative. Poi nel frattempo si è lavorato per salvaguardare l'orario scolastico. Sapete che ci sono stati e ci sono tuttora dei problemi per quanto riguarda il reclutamento del personale didattico e in più con l'accrescimento dei numeri delle classi, quindi dei

gruppi classi come vengono evidenziati e chiamati. Quindi le dirigenti scolastiche di inizio nelle annualità col tempo nelle scuole dell'infanzia primarie l'Amministrazione nella convinzione che se il tempo pieno sia non solo un'opportunità di formazione per i bambini e i ragazzi, ma anche un importante strumento di conciliazione dei tempi di vita familiare e lavorativi, si è impegnata per trovare soluzioni in grado di ovviare alla problematica. Infatti l'Istituto comprensivo Fermi e l'Istituto comprensivo Montessori ha offerto alle famiglie un'estensione orario del post scuola garantito dal personale educativo della cooperativa che gestisce il pre e il post scuola. Mentre l'Istituto comprensivo Cavalcanti ha adottato di inserire il personale di educatori per quanto riguarda l'orario della refezione scolastica permettendo così ai propri docenti dell'istituto di continuare l'attività didattica nel pomeriggio, quindi nella pomeridiana. Infine è stata affrontata la problematica relativa ai bambini rimasti esclusi dalle graduatorie utili per l'inserimento dell'anno scolastico per quanto riguarda la scuola dell'infanzia. Anche qui la scelta dell'Amministrazione è stata quella di affittare dall'ente, sempre grazie ai finanziamenti che ci sono giunti, quindi che abbiamo potuto attingere prendendo appunto in affitto la struttura denominata ex Pentagono e da qui grazie chiaramente alla collaborazione e al lavoro che ASF ci ha garantito e ci sta garantendo, siamo riusciti ad inserire per il momento tre sezioni di bambini che appunto erano in queste liste d'attesa. Devo dire che buona parte delle famiglie che avevano i bambini in lista d'attesa hanno preferito, a cause diverse poi scelte chiaramente libere delle famiglie, di non mandare i bambini in questa struttura. Quindi tutti questi bambini poi nell'anno 2020 le riaperture dell'iscrizione per il prossimo anno scolastico, quindi '21-'22 partiranno al 4 di gennaio. Quindi subito entro la fine del primo mese potremmo avere anche qui un quadro un po' più chiaro per quello che potrà essere il prossimo anno scolastico, e nonostante la particolare pressione a cui è stata sottoposta la macchina amministrativa locale, torno a sottolineare che ancora oggi stiamo vivendo un poco per le normative e le esigenze delle famiglie giornalmente. Non da ultimo un problema che le dirigenti ci hanno, sottolineato, sollevato in questi giorni, sono un po' queste nuove direttive di zona gialla, zona rossa si parte quando si parte perché ci sono giustamente - tra virgolette - poi ognuno la pensi un po' come vuole che il corpo dei docenti che chiaramente vogliono raggiungere i propri familiari. Quindi con il fatto della chiusura subito prima della giornata di Natale, ci sono docenti che stanno chiedendo i permessi o ferie già a fine della settimana. Quindi queste chiaramente portano anche degli scompensi perché le dirigenti non riescono a trovare personale, quindi supplenze e suppletivo e quindi hanno dei grossi problemi nella formazione del tempo scuola in queste giornate. Non sono stati trascurati comunque in (inc.) in quanto avviato negli anni precedenti e gli interventi contenuti nel presente documento si assicura la concreta attuazione del

diritto allo studio e in particolare a rendere fruibili i servizi scolastici a domanda individuale che sono: la refezione, il trasporto scolastico, il pre e post scuola. Tutti questi servizi sono stati rimodulati e nel rispetto delle norme anti Covid.

Consentire un corretto inserimento nella struttura scolastica degli alunni in difficoltà o in situazione di disabilità; favorire l'istruzione e agevolare le famiglie, fornitura libri scolastici, adesione alle misure regionali e nidi gratis, e l'implementazione e la formazione con progetti educativi e culturali.

Il presente piano che ha quindi la durata per l'anno scolastico '20/'21 ha sicuramente cambiato diversi obiettivi primari da raggiungere ma non viene meno alla sua vocazione improntata all'aiuto e alla rimozione degli ostacoli che si frappongono tra studenti e gli studenti e diritto allo studio.

Sempre in questo piano abbiamo rappresentato quali sono i numeri del mondo scolastico, quindi faccio riferimento all'anno scolastico '20 e '21 dove gli iscritti nelle nostre scuole sono un numero di 3.773 ragazzi e ragazze chiaramente suddivisi nei vari ambiti. I grossi numeri come già hanno anticipato anche altri assessori riguarda il servizio a domanda individuale della refezione e quindi della mensa che comporta uno stanziamento per l'anno 2020 che poi è rapportato al 2021 non cambia che è di € 1.310.000 a fronte di un'entrata di € 1.140.000, quindi con una copertura pari all'85,9% perché ha fatto il rapporto con le entrate perché spesso si dice che l'Amministrazione guadagni sul pasto, che il Comune guadagni sulla quota del pasto e quindi era solamente...

Poi per quanto riguarda invece l'investimento che sempre l'Amministrazione fa sul trasporto scolastico è di € 122.000 a fronte di una copertura di 20.000, quindi il 16,39%. Gli altri costi riguardano, e sono stati importanti, sulla manutenzione. Forse per la prima volta in questo documento è stato fatto l'elenco di tutte le manutenzioni ordinarie e straordinarie che hanno visto l'essere appunto oggetto le nostre scuole. Chiaramente sono tutte manutenzioni che sono arrivate in forma di urgenza con le nuove indicazioni, con il nuovo passaggio del concordato che ci ha annunciato il Sindaco, ovviamente senz'altro ci saranno delle nuove implementazioni e saranno oggetto nel prossimo bilancio quindi di una variazione. Diciamo che questo è un po' ciò che riguarda la parte dell'educazione.

Per quanto riguarda la delega allo Sport anche questa è una delega un po' in questo momento difficile, portiamo una speranza per quello che può essere il 2021 in quanto ad oggi non possiamo sapere che cosa accadrà, che cosa avverrà, che cosa si potrà fare, senz'altro l'impegno dell'Amministrazione che darà da subito, è essere a fianco delle nostre associazioni, quindi dal valore sociale e sportivo che hanno sul nostro territorio e quindi di essergli a fianco e cercheremo insieme a tutta la Giunta di portare un aiuto concreto a quello che potrà essere poi l'attività sul territorio.

Per quanto riguarda invece la delega alla Tutela diritti animali va beh come fondi, come stanziamenti non c'è neanche un capitolo vero e proprio, quindi rientra un po' in quella che è la parte ricreativa e sportiva, ma come sapete stiamo lavorando quindi con molta forza di volontariato e , ecco l'intenzione è quella di creare a fianco a quello che ha creato l'assessore Nicolai su spinta del Consiglio un albo delle baby-sitter, noi vorremmo creare un albo invece dei pet sitter. Questo chiaramente ci stiamo informando per quali sono i corsi quindi creare effettivamente delle persone capaci e dove i cittadini possono appoggiarsi nel caso di bisogno momentaneo anche con altri fini. Se avete poi domande sono qua. Grazie.

### **PRESIDENTE**

Grazie assessore Ravara, prego l'assessore Nicolai.

### **ASSESSORE NICOLAI**

Buonasera Presidente e buonasera a tutto il Consiglio. Che dire pensavo di affrontare la presentazione del Bilancio di previsione di quest'anno riallacciandomi alle parole un po' di tanti colleghi; le deleghe che mi sono state affidate, avete sentito bene dall'assessore Grioni, riguardano le prime due voci di spesa del bilancio comunale, cubano oltre il 41%, oltre il 40% del bilancio dell'intero ente; quindi oggettivamente la si vive comunque come una forte responsabilizzazione e mi sembra necessario dover ringraziare l'intera struttura del personale perché io non entro nel merito delle valutazioni politiche che possono essere tutte pertinenti e tutte avere un fondamento, ma posso garantire a chiunque che lavorare in dodicesimi anche solo un mese crea un ritardo alla programmazione e credo che questo termine “la programmazione” debba essere l'incipit di qualsiasi amministratore a prescindere dalle idee e della forza politica che rappresenta. Quindi gioco forza va sottolineato che la programmazione è il primo presupposto per poter oggettivamente realizzare degli obiettivi che il Bilancio di previsione ci consente e misurarci poi sul reale raggiungimento ed erogazione dei servizi alla città.

Provo ad illustrare la delega ai Servizi sociali cercando di scorrere rapidamente le cifre più significative che hanno degli spostamenti.

Per quanto riguarda una delle voci principali dell'assistenza educativa scolastica e il 2021 è un anno di assestamento. Nel 2020 siamo arrivati nell'ambito della scorsa previsione ad ipotizzare una cifra che poteva arrivare anche intorno al milione di euro, € 957.000 avevamo ipotizzato. L'assestamento di novembre con le variazioni e i dati proiettati ci dicono che il Covid ha generato sicuramente un minor costo e in considerazione di questa valutazione il bilancio prudenzialmente si allinea ad una valorizzazione inferiore, tenuto conto che l'erogazione del servizio, sia durante l'anno



scolastico '19-'20 che nel '20-'21, ha subito una parziale riduzione dalla sua come dire erogazione a pieno regime.

Un'altra voce significativa del bilancio dei Servizi sociali è quella del Servizio minori e famiglie. Questa voce la possiamo anche analizzare congiuntamente con la voce dei collocamenti etero familiari; i collocamenti etero familiari sono riconducibili alle fattispecie diciamo del ricovero in comunità e dell'utilizzo del sistema appunto dei collocamenti definitivi o parziali. Qui possiamo notare che la scelta, di cui vi ho ringraziato dopo averla assunta, dell'ingresso in Assemi per acquisire direttamente i servizi quali ai soci ci sta dando dei risultati significativi sia sulla spesa del personale cioè del costo del servizio che vede comunque per il 2021 una spesa complessiva prevista inferiore ancora alla spesa dell'anno 2017, l'anno in cui è stata fatta la prima previsione da questa Amministrazione e che è ancora ben sotto la spesa che si realizzava quattro anni fa quando, giustamente, il collega Grioni che è stato uno sprone in questi anni a fare una rivisitazione complessiva di ciascun servizio al fine di trovare risorse da reinvestire nei Servizi sociali, non per spenderci una qualsiasi banale spesa corrente. E la stessa cosa, e qui non si può non riconoscere che c'è stato un fattore esterno determinante che se guardiamo alla spesa per i collocamenti etero familiari abbiamo una riduzione rispetto alla previsione del 2017 che si assesta intorno a quasi € 450.000 abbondanti, con una previsione per il 2021 che riallinea il dato con un anno diciamo privo di eventi emergenziali e che quindi non solo tiene conto della riduzione che la rivalutazione di tutti i casi e soprattutto della correttezza dell'imputazione e della richiesta di riconoscimento ad altri territori quando non ne era il Comune di San Giuliano il titolare dell'obbligazione, ci ha consentito di rivisitare profondamente questa spesa che ha finanziato tutta una serie di servizi dei quali ci siamo dotati solamente negli ultimi tre anni.

La spesa per il Centro affidi territoriale che è un supporto quando ci sono situazioni che si complicano, ma che sono ancora valutabili in una gestione di affidamento territoriale, è una spesa che ormai è consolidata e non subisce variazioni né incremento né in decremento.

Passiamo poi ad una delle aree che è stata al centro delle nostre attenzioni, intesa come valutazione delle necessità, è l'area riferita a Centri Diurni, centri diurni autismo, il relativo trasporto, la residenzialità psichiatrica, il tutto di queste quattro voci vede un incremento rispetto alla previsione di quattro anni fa di oltre € 100.000 con un incremento rispetto anche al 2020 di circa € 40.000 perché la valutazione dei responsabili dei Servizi al cittadino, dei Servizi sociali e che questo è un bisogno che vada comunque implementato e comunque la tutela e la difesa dei bisogni dei più deboli e credo che sia una obbligazione per chiunque si occupi di servizio sociale.

Per quanto riguarda i trasporti sociali: anche questo capitolo riceve un maggiore

investimento per il 2021 tenuto conto della necessità di contemperare qualcosa che è venuto meno nell'area che ha subito diciamo la peggior compressione delle possibilità che è l'area delle consulta sociale ma direi di tutte e tre le consulte perché l'emergenza pandemica e l'obbligazione ha delle regole abbastanza restrittive non ha consentito, ad esempio, di poter erogare ai nostri cittadini disabili trasporti mediante le nostre associazioni che agivano in convenzione e con delle tariffe calmierate, ma soprattutto che hanno consentito di poter erogare circa 100 trasporti a settimana e questi trasporti sono venuti meno per via dell'emergenza pandemica e delle regole che ne sono derivate.

Scorro e continuo a scorrere altra voce che è significativa in termini di attenzioni e investimento è quella dell'area dei cosiddetti Centri polivalenti per pensionati che nel primo bilancio prevedeva un investimento annuale di € 3.000, oggi abbiamo decuplicato alla cifra e soprattutto abbiamo introdotto un sistema di gestione con un'animazione professionale che consenta anche di fare dello screening su questo tipo di popolazione. Scontiamo certamente l'emergenza Covid ma devo dire che sono state intraprese delle attività ricalibrate sulle possibilità che questa emergenza concede o non concede e quindi attendiamo fiduciosi.

Per quanto riguarda un'altra delle voci che fa parte di quella revisione, rivisitazione dei servizi di che ha consentito di trovare risorse per dare maggiori risposte, anche il Sad è un esempio di come sono potuti rivisitare fortemente i costi ma mantenendo l'erogazione del servizio. Prudenzialmente, tenuto conto che quest'anno non è ancora molto chiaro il contributo che tutti degli anni verso fine anno arriva dal Fondo sociale regionale ma è una discussione molto lunga che viene predisposta all'interno dell'ufficio di piano e l'erogazione di anno in anno variabile, abbiamo prudenzialmente apportato una cifra un po' più consistente dello scorso anno ma che credo come quest'anno in fase di consuntivazione si possa ridurre al valore con il quale si ridurrà quest'anno che è intorno ai € 30.000.

Una ulteriore voce che bisogna obbligatoriamente citare è quella dei ricoveri in RSA e RSD. Sono chiaramente molto contento di poter dire che anche quest'anno i nostri investimenti in incremento riguardano anche questa voce, quindi un'attenzione al bisogno della popolazione di queste risposte e con soprattutto risorse sempre più scarse da parte dei privati cittadini.

Il sistema che abbiamo istituito grazie ad una felice intuizione della dottoressa Massazza un paio di anni fa, che è strutturato tra il classico contributo economico di forma assistenziale, ma diciamo infarcito del progetto di contributi di welfare di comunità con lavori che sono paragonabili a quelli socialmente utili comporta un investimento anche per quest'anno per € 200.000 al fine di creare nuove condizioni e opportunità. Non nascondo che nell'ambito di questa progettualità ho saputo con

favore che ci sono persone che hanno incominciato a riprendersi le loro capacità e oggi ben due soggetti hanno un lavoro stabile e una forma di reddito; quindi questo è un fattore positivo.

E' confermato anche per quest'anno l'investimento proprio nel mondo associativo con il contributo che verrà poi erogato mediante un bando di idee e di progetti.

Arrivo al capitolo dell'emergenza abitativa. Questo capitolo non nascondo che una di quelle voci che è veramente una previsione quella che abbiamo fatto con il criterio della prudenza ma credo che a nessuno di voi manchi l'informazione che ci sono gli sfratti bloccati per legge. Io non so sino a che data questi sfratti rimarranno bloccati per legge ma quello che è certo che c'è una montagna di esecuzioni già pronte che riguardavano le situazioni di morosità pre Covid a cui si aggiungeranno non so quante situazioni di morosità che sono scaturite per la situazione Covid. Quindi questa voce è una di quelle voci sulle quali avremmo bisogno di un monitoraggio assiduo anche in considerazione dell'andamento più generale e non tanto del Comune di San Giuliano Milanese.

Vado avanti ricordando che abbiamo il contributo della partecipazione all'ufficio di piano nella quota sostanzialmente identica a quella stanziata nell'anno 2020 ormai consuntivata di € 45.000.

Ci siamo dotati anche del segretariato sociale che ci consente di fare uno screening dei nostri cittadini un pochettino più intensivo; questo servizio non l'avevamo nel lontano 2017 anche questo segretariato ha un valore di € 40.000 all'anno.

Il progetto *Scuola insieme* che vi ho raccontato tre anni fa la sua introduzione nella non speranza nella certezza che uno screening preventivo avrebbe sicuramente aiutato gli insegnanti, le famiglie e che alla lunga avrebbe dato un ritorno in termini di costi perché quando poi una situazione è fuori controllo hai solo bisogno di rimediare con investimento, educatore o altre formule di supporto alle situazioni di criticità. Bene, questo screening sulle scuole che ha trovato il favore delle dirigenti scolastiche innanzitutto, ci ha consentito poi di raggiungere degli obiettivi in termini di contenimento dei costi importantissimi.

Con molto piacere ricordo a tutti che questo Bilancio di previsione, come quello dello scorso anno, prevede una voce specifica che è dedicata al contrasto della violenza sulle donne. Credo che sia dal punto di vista dell'investimento comunicativo che degli atti concreti del nostro mondo associativo del Comune e della società dei servizi Assemi, le nostre convinzioni si sono tradotte in azioni che sono confermate per quest'anno e prevediamo un ulteriore sviluppo in termini di sensibilizzazione con una serie di attività sempre in considerazione delle possibilità che l'emergenza pandemica ci potrà consentire.

Concludo questa carrellata ricordando che nel Bilancio di previsione del 2021

inseriamo per la prima volta dopo non so quanti anni 8, 9, 10, una voce di spesa che è definita "per gestione case comunali", quindi prudenzialmente quando abbiamo lavorato nel mese di novembre abbiamo comunque individuato una voce di spesa perché comunque questo importantissimo traguardo che potrebbe essere ormai ad 1 mm, comunque il giorno dopo significa anche di dover gestire degli immobili e si genererà un costo certamente.

Io per quanto riguarda i Servizi sociali ho davvero finito do dei numeri complessivi riguardo al 2021, al 2022 e il 2023: la spesa complessiva è prevista per il 2021 di € 5.876.000. € 5.876.000 che sono la dimostrazione, la prova provata dell'attenzione non di chi vi parla ma di una squadra. Di una squadra che come avete potuto vedere i risultati certe volte non si quantificano solamente i numeri; io credo che una delle esperienze che più ha insegnato al sottoscritto è stato quello che ha citato una collega poc'anzi: l'esperienza del progetto europeo *Case Rosse*. Un progetto che nasce dalla testardaggine dei funzionari, dall'abnegazione di provare a scrivere qualcosa che era quasi sconosciuto nelle sue regole di rendicontazione che inaspettatamente ci ha portato a ricevere un contributo e quel contributo si è trasformato in un vero volano sociale. Io credo che, al di là del giudizio personale di ciascuno di voi che sicuramente rispetto, passare in zona via Quasimodo, via Repubblica e vedere la riqualificazione architettonica che ha messo in campo uno dei soggetti che si è impegnato in quel progetto, cioè Aler, la riqualificazione degli spazi pubblici, l'investimento che è stato possibile alla collega con la delega ai parchi, e avere ricreato una come dire una sinergia positiva di dialogo con i cittadini. Questo dialogo ha portato, ad esempio, al fatto che i cittadini si sono autotassati per recuperare dei minimi mezzi per manutentore le aree che oggi vedono dignitose e riqualificate.

Io credo che questo sia l'obiettivo che ci dovremmo dare sempre, cioè il ritorno in termini di servizi ed efficienza dei servizi ed efficienza dei servizi che restituiamo ai cittadini. Qualche volta non ci riusciamo, qualche volta grazie alla comunione di forze con i vari soggetti perché questo non è un intervento del Comune di San Giuliano ma è un intervento coordinato dal Comune di San Giuliano che vede quattro soggetti, credo che sia un buon esempio di riqualificazione urbana gestita dal basso, cioè dai Servizi sociali con la gente e con le indicazioni della gente.

Passo ai dati sul personale. Il collega Grioni ha fatto una disamina dei numeri complessivi che è assolutamente confermata ed è in quei termini numerici. Io mi sono preparato un po' di dati su quello che è la nostra proiezione sul 2021 e gli anni successivi.

Per quanto riguarda il personale il 2021 dovrebbe vederci arrivare ad un piano di fabbisogno di personale pari a 163 figure, quindi con un'ulteriore crescita del personale fatta per circa 5 unità di personale equivalente. Questa stima e questa

crescita deriva dalle proiezioni che abbiamo già verificato sulle cessazioni certe 2021 e quindi non c'è nessun dato presunto ma sono tutti dati.

Per quanto riguarda le cessazioni del 2021 avremo esattamente 5 cessazioni certe, 3 collaboratori amministrativi, un coordinatore e un agente di polizia locale.

Per quanto riguarda il piano assunzioni per il 2021 la nostra ipotesi prevede che ci sia un dirigente per il Settore economico finanziario, 5 agenti di PL e due istruttori amministrativi contabili; e questo è il piano elaborato nel corso della stesura del Bilancio di previsione a cui bisogna aggiungere quello che è stato un anno davvero faticoso per la dottoressa Zancanato e il suo staff perché in un comune di 150 dipendenti abbiamo effettuato esattamente 21 assunzioni con 7 diverse tipologie di procedure; quindi anche un impegno abbastanza costante e questo impegno costante è il frutto della collaborazione che c'è stata tra il Settore economico finanziario e il Settore del personale; questo è il piano assunzioni.

Per quanto riguarda, ultimo dato, e concludo la mia esposizione, le spese di personale per il 2021 prevede un costo complessivo di imposta di € 6.620.000 per l'anno 2021, € 6.604.000 per l'anno 2022 e € 6.580.000 per l'anno 2023.

Io ho concluso e vi ringrazio dell'attenzione.

#### **PRESIDENTE**

Grazie assessore Nicolai, prego il Sindaco.

#### **SINDACO**

Grazie Presidente, vista l'ora tarda rinuncio alle mie 37 pagine e farò una relazione breve rispetto alle deleghe che afferiscono, che non ho delegato agli Assessori, ovvero rispetto alle entrate quindi Edilizia, Urbanistica e Lavori pubblici.

Per quanto riguarda le voci in Entrata, andiamo alle entrate di conto capitale ovvero al titolo quattro del bilancio che l'assessore Gioni ha illustrato nella sua introduzione ed esposizione.

Per quanto riguarda la tipologia 200 abbiamo i contributi agli investimenti da privati che purtroppo sono un dejavu per i bilanci dell'ente e ammontano a € 3.660.000, pari ad € 1.000.220 all'anno per la famosa stazione di Zibido, che sono a carico dei privati. Per quanto riguarda invece la tipologia 400 le entrate da alienazioni di beni materiali ed immateriali abbiamo previsto in entrata € 1.258.000 nel 2021 legato al piano delle alienazioni. In particolare il dettaglio delle alienazioni lo abbiamo visto nel DUP 20/21 e lo trovate anche nella relazione allegata al Bilancio di previsione che vi è stata girata il 18, 19 di novembre e in particolare abbiamo a pagina 9 trovate il dettaglio, ovvero le due aree di parcheggio e appunto l'anticipazione dell'estinzione della convenzione attualmente in essere per l'area di parcheggio di Sesto Ulteriano dei tir e del

distributore di benzina, abbiamo ottenuto la perizia di stima noi avevamo previsto € 700.000 il professionista ci ha dato una forbice di valore che comunque più alta e quindi riusciremo a reperire quindi qualche risorsa in più e con la proprietà, con il gestore siamo già a buon punto e siamo ad un'interlocuzione molto avanzata che confidiamo di chiudere entro il mese di gennaio.

Abbiamo poi le entrate in conto capitale che sono previste, quindi gli oneri di urbanizzazione che, come ha detto l'assessore Grioni, non vengono allocati per spese in parte corrente. Anche questo è un pregio che ci vogliamo prendere nel senso che ormai da qualche anno l'Amministrazione è costantemente sufficiente nella parte di conto, di parte corrente e non utilizza risorse di parte capitale per finanziare le spese correnti a differenza di quanto si faceva precedentemente, anzi abbiamo messo sempre qualcosa di parte corrente in conto capitale.

Quindi dicevo su questi oneri di urbanizzazione nel triennio sono previsti € 5.500.000 di cui:

- 2,5 milioni nel 2021. Questi 2,5 milioni del 2021 di questi sono già stati accertati, quindi ci sono già polizze fidejussorie rilasciate all'ente per rateizzazione in corso, per un importo pari a € 1.313.000, questo del 2021;
- e € 1.046.000 sono le dilazioni degli oneri per il 2022 e anche queste sono già coperte da polizze fidejussorie.
- Ovvero ad oggi, 16 dicembre 2020, abbiamo già accertato € 2.500.000 su € 5.500.000.
- Nel 2021 raggiungeremo l'obiettivo dei 2,5 milioni di euro perché è stato depositato il Piano per la realizzazione del supermercato di una media struttura di vendita in località Civesio e i 90 giorni decorreranno entro febbraio e quindi siamo confidenti di incassare gli oneri previsti e questo ci farà arrivare ad una cifra dei 2 milioni e mezzo, insieme al fatto che il 29 di dicembre avremo il rogito per quanto riguarda la vendita dell'area della RSA che verrà siglata perché decorrono i sei mesi previsti dal regolamento delle alienazioni e anche nel corso del 2021 avverrà la realizzazione della casa di riposo e quindi l'operatore dovrà versare gli oneri di urbanizzazione o in un'unica soluzione o comunque in una rateizzazione. Nella misura in cui dovesse realizzare, versare integralmente gli oneri i 2 milioni e mezzo devono essere rivisti in rialzo perché noi abbiamo conteggiato solo la prima quota.

Quindi questo per il lato delle entrate di conto capitale.

Per quanto riguarda, iniziamo a parlare della parte delle Spese, naturalmente a differenza degli altri anni all'interno della missione 8, ovvero l'assetto del territorio di edilizia abitativa - Programma 1 - Urbanistica ed assetto del territorio, non trovate allocazioni di risorse per questo, perché trovate solo € 10.000 che sono le quote di

associazione per i '21 e '23 per la quota associativa al Centro studi PIM di cui siamo soci. Naturalmente non trovate ulteriori risorse che trovavate negli anni precedenti proprio perché quelle erano legate all'accordo di collaborazione che abbiamo siglato col PIM per la variante generale del PGT che trova la sua fine nel 2020, diciamo comunque nei primissimi giorni del 2021 e quindi non è necessario dare ulteriori incarichi né per il PGT, né per gli studi ad esso correlati.

Per quanto riguarda l'altra delega, quindi sono i Lavori pubblici, come diceva l'assessore Grioni si tratta di una voce molto, molto rilevante in parte capitale con incrementi di spesa di investimenti molto, molto rilevanti che si sommano ad un biennio quello '19 e '20 che è stato davvero ricco in termini di disponibilità finanziaria e in termini di investimenti per la città.

Per quanto riguarda la parte corrente all'interno della missione 10 Trasporto, diritto alla mobilità - Programma 5 - Viabilità infrastrutture stradali, trovate allocate le spese per il pagamento dell'utenza della pubblica illuminazione che sono pari a € 645.000 all'anno che mantengono un livello costante rispetto al 2018 e 2019, ovvero dall'introduzione di tutti i punti luce a led, dalla conversione di tutti i punti luce a led a fronte di una spesa storica di € 745.000 all'anno, cioè abbiamo rinnovato completamente gli impianti pagando € 100.000 annui in meno rispetto al costo precedente e anche gli interventi extra canone e la convenzione Consip che era stata siglata nella passata Amministrazione o forse ancora in quella prima, no nella passata Amministrazione, dopo la liquidazione di Genia che aveva illuminazione pubblica siamo passati da una quota di investimenti che, basta chiedere diciamo chi è di San Giuliano sa non erano effettuati perché finanziati con oneri di urbanizzazione che non spesso entravano, ad una quota certa, costante, finanziata di € 115.000 in parte di conto capitale.

E poi abbiamo stanziato un milione di euro per la manutenzione ordinaria delle strade: € 400.000 nel 2021 e € 300.000 nel '22, € 300.000 nel '23.

€ 100.000 annui per la segnaletica verticale. Abbiamo fatto una verifica insieme alla Ragioneria per darvi un dato di riferimento l'anno 2015 è stato stanziato per la manutenzione ordinaria delle strade e speso € 174.000 all'anno e € 18.000 per la segnaletica verticale che riguardava solo il pagamento della manutenzione degli impianti di semaforiche. Queste le cifre che andiamo a stanziare non solo quest'anno ma abbiamo sempre stanziato, sono almeno il doppio sulla manutenzione delle strade e 4-5 volte quello per la segnaletica orizzontale e verticale perché stiamo cercando di recuperare gli anni di zero manutenzione.

Per quanto riguarda il conto capitale io non mi starei a dilungare nello specifico perché lo abbiamo visto nell'approvazione del DUP 2021/2023 con tutti gli Investimenti che ammontano ad oltre 20 milioni di euro.

Abbiamo, sempre qui a pagina 29 della relazione, abbiamo 28 milioni di euro, appunto 11.258.000 che includono investimenti che citava poc'anzi l'assessore Ravara rispetto agli interventi sulla scuola e quindi l'edilizia scolastica; gli interventi in conto capitale che ha citato l'assessore Francu che sono una voce degli impieghi di questi fondi finanziarie e di conto capitale e ovviamente la parte, una parte preponderante, una parte sostanziale è anche a carico dei lavori pubblici e in particolare delle deleghe che ho io.

Per quanto riguarda quindi abbiamo € 345.000 nel triennio per gli interventi extra canone che si stanno effettuando sugli impianti di illuminazione pubblica.

Abbiamo 5 milioni, € 432.000 per la manutenzione straordinaria di strade e marciapiedi nel 2021 di cui 4.430.000 sono oggetto della richiesta di un contributo ministeriale come abbiamo affrontato nel Consiglio Comunale di settembre.

Anche per gli anni successivi è prevista una cifra analoga finanziata in parte con le quote di entrate proprie e in parte con questo famoso finanziamento ministeriale a cui parteciperemo. Naturalmente quando ho illustrato il DUP e lo ribadisco all'interno del Bilancio di previsione, la cifra che va considerata nel triennio sono € 2.352.000 per strade e marciapiedi con entrate proprie dell'ente e si sommano invece poi i 16 milioni che sono più 17 e mezzo di finanziamento richiesto dallo Stato. Questa ipotesi era stata fatta prima della notizia che ho dato in sede di comunicazione, ovvero con le bocce ferme rispetto al concordato, l'11 di gennaio vedremo diciamo, auspichiamo che queste scelte debbano essere riviste perché arriverà, speriamo, l'omologa del concordato e quindi a quel punto si aprono delle nuove opportunità con il patrimonio il nostro opus che rientra nel perimetro del comune.

E quindi mi sento di dire sulle strade non guardiamo i 15 milioni e rotti che abbiamo messo, ma guardiamo i € 2.352.000 di entrate proprie e i € 4.430.000 che abbiamo già richiesto al ministero. Speriamo che il ministero ce li attribuisca entro l'anno 2021.

- € 700.000 sulla rotatoria del ponte Pasta. Proprio oggi vedevo con l'architetto Margutti gli studi di fattibilità della rotonda perché abbiamo affidato l'incarico di progettazione e nel 2021 dovrebbero partire, è necessaria un'interlocuzione con Aipo e poi dovrebbero partire i lavori.
- € 365.000 per il restauro conservativo della sede della biblioteca e dell'acquedotto. Anche questo una parte finanziata da Regione Lombardia per € 100.000, una parte speriamo finanziata da un nuovo intervento di Regione Lombardia visto che è stato depositato un ordine del giorno al Bilancio di previsione di Regione in discussione in questa settimana in Consiglio Regionale.
- € 400.000 per la realizzazione di nuovi percorsi ciclo pedonali che possono collegare le dorsali che sono state create in questi anni e possono essere quindi completate.



- € 450.000 nel '21 per la riqualificazione delle due piazze cittadine Piazza Italia e piazza Di Vittorio.
- € 930.000 stanziati e finanziati per l'efficientamento energetico e il rinnovo degli impianti di conduzione del calore quindi il contratto di servizio decennale con Ates credete un'importante quota di investimenti che faremo nei primi anni perché questo consentirà di avere degli impianti più efficienti col telecontrollo ed evitare situazioni spiacevoli che ancora oggi accadono, ovvero di avere delle classi al freddo o degli immobili per i quali non parte la caldaia e si viene a conoscenza del fatto solo quando arriva alla prima persona all'interno delle aule e molto spesso è troppo tardi. Con questi investimenti riusciremmo invece ad evitare anche questo tipo di disservizio.
- Abbiamo previsto € 1.400.000 questi tramite mutui per la manutenzione straordinaria degli immobili comunali ma su questo abbiamo fatto degli approfondimenti in vista proprio delle possibili ricadute dell'omologa del concordato per capire l'opportunità che si può recuperare utilizzando il super bonus per l'efficientamento energetico. Come sapete gli immobili ERP rientrano a pieno titolo negli immobili per i quali è possibile richiedere questo super bonus quindi con l'ufficio tecnico stiamo lavorando ad uno schema di bando per pubblicare, diciamo entro la primavera se arriverà l'omologa del concordato, gli investimenti per riqualificare totalmente tutte le palazzine che contengono immobili ERP che sarebbero a quel punto di proprietà di Genia S.p.A. e quindi del Comune di San Giuliano, e quindi questo potrebbe essere una vera novità e non è necessario nemmeno stipulare contrarre alcun tipo di mutuo proprio perché troveremmo la fonte di finanziamento in questo meccanismo virtuoso che il Governo ha varato per tutti e quindi anche per gli immobili ERP.
- Abbiamo poi € 460.000 per la manutenzione varia degli immobili di proprietà comunale che si aggiunge alla solita manutenzione straordinaria che il comune fa sui propri immobili.
- Abbiamo quest'anno, abbiamo appena concluso una procedura utilizzando capitoli analoghi ad esempio per realizzare un poli ambulatorio medico in Sesto Ulteriano e ripristinare la parte di via Civesio 2 proprio per fare un bando ed andare a reperire una figura da dare a dei medici ad un contratto diciamo un comodato d'uso gratuito o qualche cosa del genere, per portare sia su Sesto ma anche due mezza giornate alla settimana su Civesio, il medico in locali di proprietà. L'immobile che abbiamo individuato è quello di via della Vittoria in fianco alle farmacie comunali e vorremmo replicare l'iter che ha seguito ASF all'interno del poliambulatorio di via Sanremo, come ci raccontava il dottor Canova qualche tempo fa e quindi dare un servizio di base riteniamo sia a Civesio e anche dare una risposta alle criticità degli

attuali studi medici all'interno della frazione di Sesto Ulteriano. Su questo ringrazio anche il gruppo della Presidente Greco perché si è fatta carico di un confronto proficuo anche con i medici del territorio e ne è nata una bella intesa e quindi è venuta fuori una positività, un'esternalità positiva per gli abitanti della frazione.

- Trova inoltre conferma la volontà già espressa in diversi contesti per la realizzazione della stazione impiantata di Zibido ma il cui iter deve avviarsi dal privato. Voi come sapete anche sulle polizze fideiussorie siamo davvero in un angolo nel senso che non abbiamo polizze fideiussorie realmente escutibili, ma soprattutto non essendo scaduta la convenzione non è possibile escutere realmente le polizze fideiussorie. Sapete che c'è la proroga per tutte queste convenzioni ancora in corso a causa del Covid dai tre ai sei anni.
- Qua troviamo alla parte di spesa corrente il Programma 6 - Ufficio tecnico € 30.000 per incarichi di progettazione per le pratiche presso i vigili del fuoco per l'ottenimento dei CPI di tutti gli immobili che anno per anno stiamo mettendo a norma perché siamo, come tutti gli altri Enti Locali, anche il Comune di San Giuliano storicamente non ha investito nella prevenzione dell'antincendio.
- Per quanto riguarda sempre la parte in spesa corrente per avere un'idea della manutenzione ordinaria dovete sommare 10 voci all'interno di quattro missioni diverse e sono i servizi la missione 1, la missione 3 e la missione 4 e la missione 5 - Programma 5 1 1 2 2 - e andiamo ad avere la somma di:
- € 500.500 per il 2020 manutenzione ordinaria degli immobili dove troviamo la antincendio, la manutenzione degli assessori e le opere edili, elettriche, idrauliche per quanto riguarda tutti gli immobili;
- abbiamo il 2022 € 404.000;
- il 2023 € 404.500
- e quindi anche qui in parte corrente solo per la gestione degli immobili comunali e anche le scuole abbiamo circa € 1.300.000 la cifra precedente che veniva stanziata non superava le € 200.000 all'anno impegnate, scusate.

Per quanto riguarda quindi il Piano triennale delle opere pubbliche come ho detto prima tutto questo piano triennale delle opere naturalmente sarà rivisto non appena vi sarà la positiva conclusione che spero tutto il Consiglio Comunale auspichi per la vicenda di Genia.

Per quanto riguarda le cause ed i contenziosi legali abbiamo stanziato e previsto € 90.000 nel 2021 in occasione, vista anche l'approvazione del PGT e quindi naturalmente ci potranno essere più cause legate a questo, € 80.000 nel 2022 e € 80.000 nel 2023, e anche in questo caso se dovesse essere accolto il concordato di Genia moltissime cause che a tutt'ora costano perché seguono l'iter giudiziario potrebbero terminare e quindi anche dal punto di vista delle spese legali il nostro ente

potrebbe avere un risparmio. Banalmente, per citarne solo alcune, ci sono ancora delle cause intentate dal commissario prefettizio che sono in corso, per le quali le parcelle dei legali sono latenti o comunque sono impegnate, i cui residui vengono sempre trascinate, tutte queste cause vengono meno, verrebbe meno la causa sull'esproprio dell'ex caserma, la causa per il valore di esproprio dell'ex caserma che la Curatela ha chiesto 4 milioni e la causa è stata rinviata in vista proprio per il concordato a febbraio del 2021; verrebbero meno tante altre cause che naturalmente hanno un impatto diretto e indiretto sul bilancio. Così come abbiamo altre cause che ci vedono anche chiamati come terzi si stanno concludendo positivamente con accordi tra le parti che tengono al di fuori il Comune di San Giuliano.

Quindi questo è il bilancio per quanto riguarda le mie deleghe ma lasciatemi dire anche che è un bilancio che è l'ultimo del nostro mandato che ci rende particolarmente orgogliosi perché ci consente davvero di programmare e di non andare in esercizio provvisorio perché l'esercizio provvisorio produce a cascata tutta una serie, non è un mese, perché dopo il bilancio abbiamo il PEG, prima del PEG abbiamo il Pola, prima della Pola abbiamo gli obiettivi, ci sono tutta una serie di attività amministrative che per rendere pienamente funzionante un bilancio richiedano poi ulteriori passaggi per assumere, servono tutta una serie di questioni, quindi non è un mese in più o un mese in meno è un fatto di riuscire a programmare coerentemente con l'esercizio finanziario come avviene in tutte le aziende perché crediamo che la programmazione possa essere fatta solo se gli strumenti che vanno adottati hanno davvero l'orizzonte temporale che la norma prevede di poter utilizzare.

Un'ultima parola in questa fase di illustrazione la voglio riservare ai lavoratori dell'ente dai dirigenti, ai dipendenti, ai funzionari, al comparto, a tutti, perché hanno davvero lavorato a lungo e molto per consegnare alla Giunta il 17 il 18 di novembre uno schema di bilancio che mettesse insieme tutte le richieste dei vari Assessorati, e un'altra cosa che ci tengo a sottolineare che questo bilancio non prevede alcuna delle voci che parrebbe la legge di stabilità metterà sul piatto per gli Enti Locali, quindi è un bilancio che può solo migliorare, su cui ci impegniamo a fare delle variazioni anche importanti non appena il quadro delle norme sarà più chiaro e quando la legge di stabilità, che è la legge di bilancio 2021 verrà validata dal Parlamento, così come daremo gli obiettivi alla Ragioneria per avere anche il consuntivo in tempi utili per diciamo utilizzare al meglio le economie di questo bilancio del bilancio '20 subito nel bilancio 2021 come fatto nel corso del 2020 e quindi dare un'ulteriore impulso sia alla parte corrente che alla parte di investimenti.

Io vi ringrazio, ringrazio i miei colleghi di giunta per le relazioni ci scusiamo perché abbiamo portato via un paio di ore per illustrare questo documento corposo ma senz'altro visto che ne abbiamo spese tante altre per questioni più banali, credo che su

questo bilancio valesse la pena spendere il tempo che abbiamo speso.  
Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Bene, siamo arrivati all'ultima illustrazione e, come abbiamo concordato durante la Capigruppo, interrompiamo qua il Consiglio Comunale sono le ore 1.01 e riprendiamo domani sera con l'apertura del Consiglio Comunale con la discussione del punto 4, visto che c'è stata l'illustrazione, che è il **Bilancio di previsione 2021/2023 e relativi allegati**, quindi auguro a tutti buona notte e ci vediamo domani sera.

**SINDACO**

Presidente una domanda: prima ho visto collegata la dottoressa Curti, ma domani non è necessaria la presenza dei tecnici, mi ha chiesto questo prima di scollegarsi siamo in fase di secondo me siamo in fase di discussione i tecnici...

**PRESIDENTE**

Non dovrebbe esserci ancora la dottoressa Curti.

**SINDACO**

Perfetto, grazie.

**PRESIDENTE**

Prego, chiudo la registrazione