



COMUNE DI SAN GIULIANO MILANESE

**Provincia di Milano**

---

CONSIGLIO COMUNALE

DEL 27 GIUGNO 2019

**Sommario dell'Ordine del Giorno:**

Adeguamento oneri di urbanizzazione secondaria commerciale ed ex direzionale.....	4
Acquisizione al patrimonio comunale dell'immobile di Via Trieste 52 e piano di valorizzazione dei sensi dell'articolo 58 del decreto legge 112 del 26 giugno 2008. ....	7
Sentenza n. 625/2019 del Giudice di Pace di Lodi emessa nella contenzioso RG 780/2017 - Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 del D. Lgs 267/2000 - Approvazione.....	13
Mozione ad oggetto: Contributo dei Comuni all'accertamento dell'evasione tributaria (Delibera della Giunta Comunale n. 139 in data 14.05.2019) – (Presentata dal Gruppo Consiliare Movimento Cinque Stelle). ....	17
Mozione ad oggetto I cittadini di San Giuliano Milanese non possono scegliere il medico di famiglia – (Presentata dal Gruppo Consiliare Movimento Cinque Stelle).....	27

**CONSIGLIERE GRECO PRESIDENTE**

Buonasera, prego i Consiglieri se si voglio accomodare. Prego il Segretario per l'appello.

**SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

*Si procede all'appello nominale per la verifica dei Consiglieri presenti.*

**PRESIDENTE**

Buonasera a tutti possiamo quindi iniziare il Consiglio Comunale come proseguimento di ieri sera partendo dal punto numero 10 dell'ordine del giorno:

**ADEGUAMENTO ONERI DI URBANIZZAZIONE SECONDARIA COMMERCIALE ED EX DIREZIONALE.****PRESIDENTE**

Passo la parola al Sindaco per l'illustrazione.

**SINDACO**

Sì, buonasera grazie Presidente. Con questa delibera che è stata già discussa e illustrata in commissione urbanistica il dirigente dell'ufficio tecnico e l'ufficio tecnico hanno effettuato una comparazione rispetto agli importi degli oneri di urbanizzazione secondaria per tutti gli interventi che hanno tutte le aree a destinazione commerciale ed ex direzionale e ci siamo accorti che quelli di urbanizzazione secondaria gli oneri di secondaria hanno degli importi sostanzialmente differenti e inferiori a quello di altri comuni limitrofi.

In particolare noi oggi applichiamo euro 48,77 a metro quadro e la media aritmetica invece degli oneri di urbanizzazione secondaria nei territori limitrofi - ci siamo limitati a San Donato, Melegnano, Peschiera e Pieve Emanuele - e questo importo è pari a euro 103,43 a metro cubo e pertanto si ritiene opportuno adeguare queste tariffe per gli oneri di urbanizzazione secondaria.

**PRESIDENTE**

Apriamo la discussione generale, se ci sono iscritti per interventi, prego consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, io rimango perplesso per i metodi che si usano diversi a seconda di argomenti simili a distanza di poche ore uno dall'altra.

L'esempio è questo: sugli oneri di urbanizzazione quale metodo si sceglie per adeguarli? si fa la media aritmetica degli oneri di urbanizzazione secondaria dei comuni vicini. È un metodo, ce ne possono essere altri, ma in questo caso viene utilizzato questo. Quindi il ragionamento che l'Amministrazione fa è, gli oneri di urbanizzazione secondaria commerciale e direzionale del Comune di San Giuliano sono € 48 al metro quadro, la media aritmetica dei comuni vicini: Melegnano, San Donato, Peschiera e così via ci porta a raddoppiare.

Quindi il senso di questo ragionamento è: per fare questa quantificazione uso un metodo. Il problema è che molto spesso si ha l'impressione che i metodi che vengono utilizzati a monte sono diversi, a volte contraddittoriamente diversi, e servono per raggiungere il risultato che si è prefissato. Cioè voglio aumentare gli oneri di urbanizzazione dal 50 al 100? qual è il metodo migliore? vado a scegliere la base dati che mi serve e la utilizzo.

Ieri sera noi abbiamo votato per esempio, il Consiglio ha votato il problema della

quantificazione del valore dell'area per la residenza alberghiera. Bene in quel caso si poteva usare lo stesso metodo, qual è il valore delle aree e nei comuni limitrofi per area destinazione.. non si è usato quello, se ne è usato un altro che è stato illustrato nella perizia, fondamentalmente il Comune si rifà alla perizia dell'architetto Bua.

Questo metodo è completamente diverso ed è un metodo che a me sembra abbastanza inusuale e che si basa sul fare un conto economico dell'investimento e da lì per differenza si desume il valore dell'area. Quindi il ragionamento che sta dietro a questi due provvedimenti dell'Amministrazione sono in un caso vado a vedere il valore degli oneri di urbanizzazione dei comuni limitrofi e mi fermo lì.

Nell'altro caso il metodo è: vado fare un'analisi di convenienza per l'eventuale investitore acquirente e quindi gli vado a calcolare il conto economico, il bilancio di tutta l'iniziativa imprenditoriale, tra l'altro le cose divertenti di questa perizia che oggi ho avuto tempo finalmente di guardare, sono che in questo calcolo economico i dati salienti per cui si ricava per differenza, cioè visto che l'investimento totale è di 12 milioni di euro e l'investitore privato deve avere un'utile che la perizia stima intorno al 20%, non sono fuori tema Presidente io capisco, cioè io ho il diritto di parlare e di fare la mia valutazione e che al Sindaco non gli piaccia è bene che si alzi e se ne vada. Prego.

#### **PRESIDENTE**

Scusi consigliere Aversa no, non era perché non piace al Sindaco e quindi era soltanto per ricordarle che l'argomento non era quello in discussione di ieri, ma è relativo a quello di oggi, era solo per quello, no siccome stava elencando i valori se non ho capito male dell'argomento di ieri, era solo per quello.

#### **CONSIGLIERE AVERSA**

Sì ma io sto facendo un discorso, mi sembra di essere stato abbastanza chiaro su argomenti simili e si usano base dati diversi, questo secondo me non è corretto perché se noi oggi qui volessimo usare lo stesso criterio dovremmo dire: bene probabilmente investire a San Giuliano è meno redditizio che investire a Peschiera, Melegnano e così via e questo spiega la differenza di valori. Però siccome in questo caso per fare cassa mi viene comodo aumentare gli oneri di urbanizzazione uso i valori dei comuni limitrofi, mentre nel caso della residenza alberghiera, non si capisce quali sono gli scopi, uso un altro metodo che questo metodo è abbastanza paradossale. Questo metodo calcola un 20% di utile per l'imprenditore che dovesse acquistare l'area e calcola una 7% di oneri finanziari e un altro 7% di remunerazione del capitale che sono cose assolutamente allucinanti, quindi si arriva a un 34% tra utile e oneri finanziari e interessi sul capitale per l'investitore, in questo modo si tiene basso il valore dell'area.

Quindi il mio ragionamento era semplicemente per dire che si decide cosa si vuole fare e poi si vanno a cercare le giustificazioni a priori. Questo metodo non è il più corretto, grazie.

**PRESIDENTE**

Ci sono altri interventi? non essendoci altri interventi passiamo alle dichiarazioni di voto. Consigliere Molteni dichiarazione di voto? consigliere Giacomino no, consigliere Aversa dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente per i motivi che ho espresso prima il Movimento 5 Stelle su questa delibera si astiene, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliera Carminati dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE CARMINATI**

Il nostro sarà un voto di astensione.

**PRESIDENTE**

Amministrazione dichiarazione di voto? passiamo quindi alla votazione del punto numero 10 dell'ordine del giorno che si tratta di adeguamento oneri di urbanizzazione secondaria commerciale ed ex direzionale.

**Esito delle votazioni:**

**Favorevoli: 15**

**Contrari: nessuno**

**Astenuti: 4**

Con 15 voti favorevoli e quattro astenuti il punto numero 10 all'ordine del giorno è da ritenersi **approvato**. Passiamo al punto 11 dell'ordine del giorno:

**ACQUISIZIONE AL PATRIMONIO COMUNALE DELL'IMMOBILE DI VIA TRIESTE 52 E PIANO DI VALORIZZAZIONE DEI SENSI DELL'ARTICOLO 58 DEL DECRETO-LEGGE 112 DEL 26 GIUGNO 2008.****PRESIDENTE**

Prego Sindaco per l'illustrazione.

**SINDACO**

grazie Presidente anche questa delibera è una delibera che è stata oggetto di discussione, approfondimento e domande in commissione urbanistica territorio e sostanzialmente è una materia che appassiona poco. È l'iscrizione, l'acquisizione a patrimonio di un immobile che un Piano di lottizzazione cedeva al Comune di San Giuliano Milanese, stiamo parlando della casa dell'immobile che ospita la sede di Aios e di Avis in via Trieste.

Leggo alcuni passaggi della delibera:

**premessato che** la città di San Giuliano Milanese attraverso una convenzione edilizia sottoscritta dalle signore Vittoria Ceretti, Maddalena e Pia Gemelli, approvata con delibera di Consiglio Comunale del 1977, registrata nel 1978, si è dato avvio a un programma di espansione edilizia residenziale nel comparto di lottizzazione tra le vie Trieste e Montenero.

**Considerato che** gli accordi intercorsi con operatori privati prevedevano la cessione all'Amministrazione locale di una serie di immobili da destinare a pubblici servizi e tra essi l'immobile che dicevo prima distinto in catasto fabbricati al foglio 10 mappali 44 45, 46, 98 99 100 101 102;

**considerato che** negli anni successivi l'amministrazione ha preso possesso dell'immobile in questione in forza all'articolo tre della convenzione urbanistica che descrive come le lottizzanti dovessero cedere gratuitamente al Comune tutte le aree occorse per l'urbanizzazione primaria e quelli di dotazione per le urbanizzazione secondarie e di standard in cui i mappali che ho detto prima, al fine di insediarvi attrezzature scolastiche o comunque con la finalità socio educative.

**Considerato che** nel frattempo non è stato formalizzato il passaggio di proprietà mediante atto notarile o altro strumento idoneo considerato idoneo dalla legislazione in materia di patrimonio delle amministrazioni territoriali;

**considerato che** l'Amministrazione Comunale sta di fatto utilizzando il compendio immobiliare nel quale insiste una ex casa colonica adibita a servizi socio-educativi attualmente data in concessione ad un ente del terzo settore incontestabilmente da più di vent'anni ecc. ecc. si richiama un po' la normativa e ravvisati i presupposti e le condizioni per dare applicazione alla normativa suddetta con l'emanazione di un provvedimento che identifichi l'immobile da acquisire formalmente al patrimonio immobiliare, autorizzi la trascrizione dell'acquisizione nei registri immobiliari, autorizzi l'inventariazione dell'acquisizione nel conto del patrimonio della città di San Giuliano

Milanese, autorizzi l'inserzione dell'acquisizione nel sito amministrazione trasparente del sito San Giuliano online.it e avvisi chiunque ne abbia interesse della facoltà di proporre ricorso in opposizione allo stesso organo consiliare ai sensi dell'art. 54 comma 5 del decreto legislativo 112/2008.

Questa questione che era una questione nota agli uffici e alle amministrazioni e risolta perché nel Piano triennale delle opere pubbliche è previsto un investimento e abbiamo approvato un progetto per l'eliminazione delle barriere architettoniche all'interno di questo fabbricato per consentire la realizzazione di un Cse, un Centro Socio Educativo che possa raddoppiare l'accreditamento quindi passare dagli attuali 5 posti ai 10 posti e quindi nel mettere a punto il progetto un elemento di criticità era che l'Amministrazione formalmente non è in possesso di questo edificio e quindi su indicazione della Conservatoria e delle istruttoria che il Segretario Generale e il dirigente dell'ufficio tecnico con gli uffici hanno fatto

**si propone  
al Consiglio Comunale**

che è competente per quanto riguarda l'acquisizione al patrimonio degli immobili di adottare quest'atto e autorizzare la trascrizione di questo atto e a diventare quindi pienamente proprietari anche sulla carta di questo bene immobiliare. Grazie.

**PRESIDENTE**

Ci sono iscritti a intervenire? prego consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, io avrei una questione sospensiva da sottoporre.

**PRESIDENTE**

Sottoponga, consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente allora questo atto è un atto molto pericoloso e viene fatto dall'amministrazione a cuore leggero perché viene scaricato sul consiglio comunale. Io ritengo che questo sia un atto assolutamente illegittimo e che possa creare dei problemi nel caso venga votato dal Consiglio Comunale e mi spiego in maniera molto semplice. In Italia purtroppo per alcuni, ma per fortuna secondo me esistono delle leggi, esistono delle leggi su come si acquista la proprietà. Come si acquista la proprietà? la proprietà si acquista per contratto, per sentenza, oppure per successione, oppure per usucapione, per sentenza con usucapione.

Veniamo al nostro caso, il nostro caso è un caso abbastanza semplice. Nell'anno 1977 vengono fatti dei piani di lottizzazione o comunque degli interventi edilizi e viene fatta una convenzione.

Il Comune di San Giuliano Milanese come Consiglio Comunale vota questa



convenzione, viene approvata e quindi questa convenzione prevedeva tutta una serie di obblighi a carico dei lottizzanti, tra questi obblighi che è un obbligo quindi di natura convenzionale, uno degli obblighi era quello di cedere al Comune gratuitamente delle aree. Bene, per motivi che non stiamo ad esaminare in questi 40anni questi atti non sono stati fatti, questi atti dovevano essere fatti dai lottizzanti ai loro aventi causa.

I lottizzanti magari sono morti, ma chi sono gli eredi, finché questo atto non viene fatto esiste solo un altro modo per acquisire la proprietà che è quello di far valere l'usucapione quindi i metodi legali per acquisire la proprietà di questo immobile sono molto chiari. Quello che viene fatto questa sera in Consiglio Comunale è un escamotage, voglio raggiungere l'obiettivo di mettere a posto con l'immobile e spendergli dei soldi, sappiamo che la legge vieta di fare investimenti su immobili non di proprietà, questo Comune c'è già cascato varie volte con la precedente Amministrazione, per esempio ci è cascato per più di 100-120.000 euro per la ex caserma dei carabinieri. Sappiamo tutti che la ex caserma dei carabinieri doveva essere nostra in quell'ottica il Comune degli anni 2014-2015, aveva già speso € 120.000, mi ricordo anche quali erano le fattispecie degli architetti che avevano fatto dei lavori o dei tecnici che Genia non pagava, hanno fatto pressioni sul Comune e il Comune gliele ha pagate.

Bene, qui stiamo facendo la stessa cosa. Finché la caserma di via Trieste non è nostra con un atto legittimo non ci si può investire.

L'altra cosa grave per il quale io ribadisco che ci sono tutti gli estremi per richiedere la questione sospensiva è che questo escamotage ideato sulla base di una circolare dell'Agenzia delle Entrate, teniamo sempre ben presente che in Italia quello che valgono sono le leggi, le fonti primarie sono le leggi. La circolare dell'Agenzia delle Entrate non ha valore di legge, quindi non può giustificare un qualcosa di contrario a legge. Ma l'altro fatto grave è che questo atto che viene chiesto è illegittimo per un altro motivo, perché la stessa circolare numero 58, mi sembra, no, la circolare il numero non lo vedo, comunque sull'articolo 58 dell'Agenzia del Territorio dice che questo atto ha una natura dichiarativa. "Natura dichiarativa" vuol dire che non è costitutiva di un diritto ma lo dichiara semplicemente.

Per questo motivo questo atto se proprio deve essere fatto, deve essere fatto dalla Giunta perché il Consiglio Comunale non è tenuto a fare atti dichiarativi, in questo caso non si tratta di un acquisto di proprietà ma si tratta di una dichiarazione, della dichiarazione con effetti dichiarativi. Quindi per tutti questi motivi chiedo che il Consiglio Comunale che non è competente in questa materia non voti un atto illegittimo e quindi chiedo che venga sospeso, grazie.

### **PRESIDENTE**

Allora, come da regolamento dell'art. 61, Questione pregiudiziale o sospensiva, la questione sospensiva è una richiesta di rinvio della trattazione di un argomento ad altra seduta. Poi al punto 5, al comma 5 "su di esse può parlare oltre al proponente o a uno

dei proponenti un solo Consigliere per ciascun gruppo per non oltre cinque minuti. Il Consiglio decida maggioranza con votazione palese”. C'è qualche Consigliere che vuole intervenire? prego consigliere Molteni.

### **CONSIGLIERE MOLTENI**

Voglio intervenire in questo senso perché il consigliere Aversa ha sollevato una serie di rilievi formali dal punto di vista del diritto e anche del diritto amministrativo, prima bisognerebbe sapere, prima di potersi esporre se sono dei rilievi che hanno un capo e una coda oppure no. Siccome è una questione puramente amministrativa credo che il Segretario possa forse, debba anche dirci qualcosa in materia.

### **PRESIDENTE**

prego il Segretario se può dare dei chiarimenti sull'indicazione che ha dato consigliere Aversa e sulla richiesta del consigliere Molteni di chiarire.

### **SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

Sì allora posto che tutte queste spiegazioni sono già state date in Commissione dove la signora Conti ha anche illustrato le consultazioni avute con l'agenzia delle Entrate, cioè la Conservatoria dei registri immobiliari che è a Milano. Allora è anche utile premettere che nel 2004 la Giunta comunale fece una delibera che diede questi immobili dato a queste associazioni, quindi comunque c'è un atto che i latini chiamerebbero “uti dominus”, con il quale il Comune si comportava da proprietario, questo è successo 15 anni fa. Ora per mutare il proprietario di un bene immobile nei registri immobiliari e in catasto ci vuole un titolo, questo titolo può essere un atto notarile, oppure usucapione, però l'usucapione si ottiene in un giudizio civile dove ci devono essere un attore e un convenuto, in questo caso manca il convenuto, cioè non sappiamo chi è il soggetto che astrattamente potrebbe dichiararsi erede, aventi causa, o proprietario. Tra l'altro io e la signora Conti abbiamo incontrato la persona il cui nominativo risulta sul catasto che è una persona che abita a San Donato Milanese e che ha detto che neppure sapeva di essere intestatario catastalmente di un terreno a San Giuliano Milanese, su cui non ci ha mai pagato le tasse, l'Imu, neppure lo sapeva anche se il nonno era stato intestatario parecchi anni fa. Questa intestazione è risultata da una serie di variazioni d'ufficio fatte dal catasto sulle quali neppure i funzionari di Milano ci hanno saputo dare una spiegazione.

Allora per risolvere tutti questi problemi venne fatta una legge mi pare la 112 del 2008, norma di legge citata 133 che stabilisce che i comuni elaborano piani di alienazioni e anche valorizzazione degli immobili anche con atti ricognitivi. Poi anche se vogliamo rifarci alle categorie dell'usucapione la teoria del diritto privato tende a dire che l'usucapione si fa con una sentenza dichiarativa perché essendoci stata una situazione di possesso ultraventennale è il possesso di fatto, il possesso materiale che fa sorgere la proprietà, la sentenza si limita a dichiararlo, a riconoscerlo.

Quindi per tutta una serie di circostanze diciamo la strada di questa delibera appare sia pure su un piano empirico e poi il lavoro degli uffici sarà quello di registrare e trascrivere materialmente questa delibera sperando che non ci siano intoppi nel sistema informativo dell'Agenzia delle Entrate, la strada più semplice e razionale da un punto di vista tecnico lo dico, è sicuramente quella di fare questa delibera qui.

L'alternativa dovrebbe essere incaricare l'avvocato, fare un atto di citazione, trovare un giudice che ci dia ragione in assenza di un convenuto, e può succedere che a volte un'azione di usucapione viene respinta anche senza che il convenuto si sia costituito, quindi diciamo per me è una scelta razionale quella di questa procedura qui. Poi insomma, ma vi ripeto di fatto il Comune da più di vent'anni si comporta come proprietario perché è il Comune che ha acconsentito a queste associazioni di utilizzare, quindi di avere il godimento di questo immobile qui. Quindi si tratta semplicemente di adeguare la realtà di diritto alla realtà di fatto.

### **PRESIDENTE**

Grazie Segretario, ci sono altri interventi? mettiamo quindi in votazione la questione sospensiva proposta dal consigliere Aversa. Vi ricordo che i favorevoli, il voto *si* è per sostenere la questione sospensiva, *no* è per non sostenere la questione sospensiva esposta dal consigliere Aversa.

Mettiamo quindi in votazione.

### **Esito delle votazioni:**

**Favorevoli: 1**

**Contrari: 15**

**Astenuti: 3**

Con 15 voti contrari, un voto favorevole e tre astenuti la questione sospensiva **non viene accettata**.

Passiamo quindi alla discussione generale, se ci sono interventi, prego consigliere Aversa.

### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente il mio intervento costituirà anche dichiarazione di voto nel senso che non parteciperò al voto ritenendo questa delibera non legittima. Un'ultima cosa: la stessa circolare dell'Agenzia del Territorio dice: “con riferimento alla conseguente attività di trascrizione e di cultura prevista dal comma 4 dell'art. 58 in esame, si ritiene che la delibera in questione la quale, come detto ,costituisce l'atto con cui l'organo di governo dell'ente locale individua redigendo apposito elenco gli immobili di cui trattasi, possa considerarsi titolo idoneo per l'esecuzione dei relativi adempimenti”. Quindi l'organo di governo dell'ente locale che è la Giunta.

“Il caso di specie si inquadra dunque in buona sostanza nelle previsioni di cui all'art.

2672 codice civile concernendo un atto amministrativo la cui trascrizione, pur non essendo contemplata dagli articoli 2643 e seguenti Codice civile, è prevista da una disposizione speciale”. Quindi se proprio quest'atto si vuole fare per comodità per fatto tecnico è un atto che deve essere fatto dalla giunta e non dal Consiglio Comunale. Per tutti questi motivi non parteciperò al voto, grazie.

**PRESIDENTE**

Ci sono altri interventi? non ci sono altri interventi passiamo quindi alla dichiarazione di voto. Consigliere Molteni dichiarazione di voto. Consigliera Carminati dichiarazione di voto, consigliere Ghilardi dichiarazione di voto, l'Amministrazione dichiarazione di voto? Bene, mettiamo allora in votazione il punto numero 11: **Acquisizione al patrimonio comunale dell'immobile di via Trieste 52 e piano di valorizzazione ai sensi dell'articolo 58 del decreto-legge 112 del 26 giugno 2008.**

**Esito della votazione:****Favorevoli: 14****Contrari: nessuno****Astenuti: 3****Non partecipano al voto: 1**

Con 14 voti favorevoli, nessuno contrario, tre astenuti e una non partecipazione al voto il punto numero 11 all'ordine del giorno **viene approvato.**

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità.

**Esito delle votazioni per l'immediata eseguibilità:****Favorevoli:****Contrari:****Astenuti:**

Passiamo ora al punto numero 12:

**SENTENZA N. 625/2019 DEL GIUDICE DI PACE DI LODI EMESSA NELLA  
CONTENZIOSO RG 780/2017 - RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI  
BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194 COMMA 1 DEL D. LGS 267/2000 -  
APPROVAZIONE.**

**PRESIDENTE**

Prego l'assessore Grioni per l'illustrazione.

**ASSESSORE GRIONI**

Grazie buonasera a tutti. Ecco si tratta di un fuori bilancio dovuto purtroppo a una serie di disguidi all'interno dei nostri uffici. In buona sostanza siamo stati citati in giudizio; questo atto di citazione è andato a finire sul tavolo sbagliato, se n'è andato a finire alla polizia locale che in quel momento viveva momenti molto travagliati, quindi se lo era dimenticato in un cassetto, quindi non essendoci noi presentati in giudizio e quindi il giudice ci ha considerati contumaci. Purtroppo dobbiamo rispondere per questo importo di € 13.000 fuori bilancio che derivava da un incidente stradale subito a suo tempo nel 2014. Questo incidente aveva avuto un po' di, diciamo che quando lo avevamo già passato all'assicurazione che avrebbe provveduto, però c'era stato un po' di tira e molla perché non si capiva bene data la posizione se il responsabile era la Anas o se era il Comune di San Giuliano, a questo punto come dicevo si è arrivati in giudizio e purtroppo se fossimo andati in giudizio probabilmente avessimo anche perso, avrebbe pagato l'assicurazione, invece in questo caso purtroppo € 13.000 ricadono sul bilancio del Comune. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie Assessore, apriamo quindi la discussione generale, ci sono iscritti a intervenire? non ci sono iscritti a intervenire. Prego consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Sì questa sentenza è molto istruttiva del modo in cui non funzionava e forse secondo me non funziona il Comune perché che qualcosa rimanga nel cassetto quando si tratta di atti giudiziari è una cosa molto ma molto pericolosa e quindi questa storia merita di essere raccontata per com'è perché abbiamo appena votato un atto per dire quell'immobile lì è nostro ohibò non ce ne eravamo accorti per 40anni non ci siamo accorti che era nostro. Qui è la stessa cosa non ci siamo accorti che una strada era nostra ma la strada era nostra perché lo avevamo detto noi che era nostra, avevamo firmato una convenzione con Anas dicendo che ci impiegavamo alla manutenzione e a tutto il resto quindi è tutta una serie di errori. Quindi cos'è successo, è successo che quando è stato costruito il centro commerciale di Zivido, Anas ha rifatto alcuni pezzi tra cui la rotonda e negli atti firmati dal Comune di San Giuliano Milanese negli accordi con Anas si diceva bene Anas fa la rotonda, il Comune di San Giuliano si impegna alla

manutenzione di quel tratto di strada una volta che sarà stata finita la rotonda e questa cosa qui la polizia locale lo sapeva perché siamo stati condannati proprio perché, testimonianza della polizia locale, è stato detto che quel tratto di strada pacificamente era di nostra competenza per la manutenzione quindi per rispondere di eventuali danni provocati dalla cattiva manutenzione. Bene, a questo punto quello che io immagino sia successo e che mi fa paura è che la polizia locale non parli con l'ufficio tecnico e con l'ufficio legale perché questa causa è iniziata nel 2014, l'Anas si è costituito facendo rilevare che non era lui l'attore da citare, e il Comune di San Giuliano non si è costituito. Quindi sapevamo che quel tratto di strada, lo dichiariamo noi all'interno del processo che quel tratto di strada era nostro ma siccome l'ufficio tecnico non parla con la polizia locale e la polizia locale non parla con l'ufficio tecnico e l'ufficio tecnico non parla neanche con l'ufficio legale, il risultato di tutto questo è che dobbiamo pagare 13.000 e rotti euro. Direi che non è una bella storia grazie.

**PRESIDENTE**

Ci sono altri interventi? se non ci sono altri interventi passiamo alle dichiarazioni di voto. Consigliere Aversa dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE AVERSA**

La dichiarazione di voto sarà ovviamente favorevole perché è compito del Consiglio Comunale votare i debiti fuori bilancio scaturiti da sentenza, però colgo l'occasione per dire che io ho più volte chiesto a questa Amministrazione, di prendere in esame l'ipotesi di avere un ufficio legale interno perché questo Comune ha decine se non centinaia di vertenze legali e ogni volta dobbiamo impegnare gli uffici per andare a cercare il legale per quella singola vertenza. È vero che non esistono i legali che fanno tutto, però per una serie, tante serie di piccole cause che perdiamo, io mi ricordo l'altro debito che avevamo votato per € 25.000 per un incidente in via, dove c'è l'ex caserma dei carabinieri, questo è un altro da 13 e sono già 28, le cause in corso abbiamo appena avuto l'elenco aggiornato al 31 maggio è bello lungo, ce ne sono altre anche a giugno e si aggiungono soprattutto presso le commissioni tributarie per anche centinaia di migliaia di euro. Quindi un Comune di 40.000 abitanti non può continuare a spendere € 400.000 all'anno circa di spese legali e quando poi i risultati sono sempre molto scarsi. Abbiamo anche visto come è andata a finire la faccenda del concordato.

Quindi un ufficio legale interno perlomeno con una persona o con due che curi effettivamente gli interessi del Comune diventa imprescindibile, soprattutto in relazione al fatto della non accettazione del concordato, grazie. Comunque il voto del Movimento 5 Stelle sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliera Carminati dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE CARMINATI**

Si il nostro voto sarà favorevole essendo un debito fuori bilancio. Una cosa che avevamo anche fatto notare durante la Commissione di Bilancio è che un atto che arriva in polizia locale in un momento dove di responsabile non ce ne era uno ma ce n'erano due quindi in due non hanno guardato questa roba qui, forse forse magari un controllo perché comunque è stato fatto un danno economico all'Amministrazione.

Mi sembra anche giusto comunque controllare queste cose, non è un errore "ho scritto male un qualcosa e quindi devo fare una correzione", sono comunque sempre € 13.000 che devono essere valutati, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE**

Favorevoli,

**PRESIDENTE**

Amministrazione Comunale dichiarazione di voto?

**SINDACO**

Si grazie Presidente in realtà quello che diceva il capogruppo del Partito Democratico è quello che abbiamo detto anche noi quando abbiamo letto questa delibera e quando il ragioniere, la dottoressa Curti, ci ha informato di questo debito perché appunto non può essere che per errori di uffici tra uffici poi paghi la comunità e la collettività. Infatti nella relazione che accompagna il debito fuori bilancio la dottoressa Curti chiede all'ufficio controlli interni di avviare le verifiche volte ad accertare eventuali responsabilità che hanno determinato il presente debito fuori bilancio.

Ad ogni modo noi dal 2018 abbiamo centralizzato tutta la gestione del protocollo, non è più disponibile un protocollo dedicato, subito dopo il tema di Alfa auto è stato unificato mi pare a giugno 2017; abbiamo unificato i protocolli e quindi anche la polizia locale usa diciamo riceve le informazioni in un protocollo che è un protocollo centrale e il Segretario Generale ha dato disposizione al protocollo che tutti gli atti diciamo giudiziari, atti di citazione in generale debbano passare da lui e dalla segreteria generale e quindi il voto è ovviamente favorevole.

Si, esatto poi c'è tutto il tema che appena è arrivata la richiesta di risarcimento danni la

nostra assicurazione aveva asserito che quel tratto di strada che sono le due rotonde non fossero nostre. Il Comune non ha firmato alcuna convenzione, ma c'è un'autorizzazione di Anas e che quando vennero realizzate le cupole diede come prescrizione la realizzazione di queste due rotonde.

Non c'è mai stato un atto da parte del Consiglio Comunale di acquisizione di queste due rotonde e anche con l'architetto Candiani eravamo andati più volte in Anas per capire la proprietà. Anas ha risposto recentissimamente dicendo che per loro queste due rotonde sono del Comune di San Giuliano e stiamo valutando se è sufficiente l'autorizzazione unilaterale di un ente per trasferire poi a noi in capo tutta la manutenzione di quelle due rotonde. Che sono, come sappiamo, da gestire molto rilevanti.

### **PRESIDENTE**

Mettiamo quindi in votazione il punto numero 12 all'ordine del giorno: **Sentenza numero 625/2019 del Giudice di pace di Lodi emessa nel contenzioso RG280 2017, riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'articolo 194 comma 1 del decreto legge due 6/7/2000 sua approvazione.**

**Esito delle votazioni:**

**unanimità**

**Esito delle votazioni per l'immediata eseguibilità:**

**unanimità**

Grazie. Passiamo al punto numero 13 all'ordine del giorno:



**MOZIONE AD OGGETTO: CONTRIBUTO DEI COMUNI ALL'ACCERTAMENTO DELL'EVASIONE TRIBUTARIA (DELIBERA DELLA GIUNTA COMUNALE N. 139 IN DATA 14.05.2019) – (PRESENTATA DAL GRUPPO CONSIGLIARE MOVIMENTO CINQUE STELLE).**

**PRESIDENTE**

Illustra il consigliere Aversa. Prego consigliere Aversa.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente do lettura della mozione:

*Mozione avente ad oggetto contributo dei comuni all'accertamento dell'evasione tributaria , delibera della Giunta comunale n. 139 del 14 maggio 2019.*

Il sottoscritto Consigliere comunale,

- **premesso che** con deliberazione del Consiglio Comunale numero 139, della Giunta comunale n. 139 del 14 maggio è stato di fatto conferito un incarico per prestazioni aggiuntive alla società Fraternità e Sistemi;
- **che** tra i poteri della giunta non rientra in tema di affidamento dei servizi quello della scelta del contraente né dell'approvazione dei preventivi;
- **che** la previsione di un aggio del 28% sulle quote eventualmente incassate dal Comune a seguito delle segnalazioni qualificate all'Agenzia delle Entrate è assolutamente spropositata.
- **Premesso inoltre** che la normativa statale attribuisce al Comune il concorso all'accertamento fiscale tra virgolette nell'ambito dell'ordinario contesto operativo di svolgimento delle proprie attività istituzionali;
- **che** nella delibera di giunta n. 139 non è stato assolutamente tenuto in conto quanto contenuto nel protocollo stipulato tra l'Agenzia delle Entrate e Anci Lombardia, in particolare da pagina 19 pagina 25 ai punti 223, “responsabilità organizzazione e proficuità dell'azione amministrativa”, 24 il consiglio tributario, 25 disparità locale e gestione associata dei servizi;

il Consiglio Comunale

**impegna**

**il Sindaco e la Giunta**

- a riesaminare con maggior cautela la questione della partecipazione dei comuni alla lotta all'evasione e in particolare in relazione alla legittimità dell'affidamento ad una società privata.
- Nel caso di conferma della decisione di affidamento di un soggetto privato a modificare la delibera di Giunta in maniera tale da ristabilire la distinzione tra indirizzo politico di competenza della Giunta e scelta del contraente e determinazione del compenso di competenza degli uffici;
- a chiedere all'organo di revisione un parere motivato sull'intera questione ai sensi

dell'art. 239 comma 1 lettera C) del Tuel in relazione a quanto previsto all'art. 170 comma 4 ed agli artt. 48 comma 3 e 169 Tuel.

2 giugno 2019.

La questione è questa in maniera discorsiva, i comuni possono partecipare alla lotta all'evasione fiscale nell'ambito delle proprie attività istituzionali. In questo caso lo Stato, nel caso di partecipazione dei comuni alla lotta all'evasione, riconosce ai comuni il 100% del gettito del maggiore gettito ricavato da questa attività di accertamento.

Per fare questa attività le Agenzie delle Entrate territoriali hanno fatto delle convenzioni per esempio, l'Agenzia delle Entrate della Lombardia ha fatto una convenzione in cui spiega con esattezza quello che il Comune deve fare. Tra le cose che il Comune deve fare è organizzare una sinergia tra vari uffici perché gli uffici che possono e che debbono collaborare affinché l'attività di lotta all'evasione abbia successo, non è solo l'ufficio finanziario o una parte dell'ufficio finanziario quello delegato alla riscossione, ma sono fondamentalmente tutti gli uffici, quindi sono l'ufficio anagrafe, sono l'ufficio tecnico che ha competenza e specificità molto importanti, l'ufficio finanziario e quindi l'attività di accertamento della propria e la polizia locale.

È ovvio che tutto questo non si può fare affidando il servizio a una società privata dal mio punto di vista e secondo me è assolutamente illegittimo.

L'altra cosa che stride è che questa decisione sia stata presa dalla Giunta. Noi sappiamo che la Giunta da l'indirizzo politico ma non può dire agli uffici in questo servizio, può dire: fai questo servizio con questa e questa attività, fai un bando di gara, fare un affidamento diretto piuttosto che un altro modo di gestire i servizi, ma non può scegliere la Giunta il contraente perché questa è una competenza che ricade sugli uffici. In questo caso questa delibera di Giunta ha scelto di affidare il servizio come prestazione aggiuntiva a una società che già svolge un'attività ordinaria, chiamiamola così, di recupero dell'evasione dei tributi locali e questo è un primo problema. Il secondo problema è il compenso che è assolutamente spropositato, il 28% sull'eventuale somma che lo Stato procederà in base a quest'attività di accertamento.

Tanto per fare un esempio alcuni comuni, anch'io ho fatto un'indagine come nel caso di prima sui valori degli oneri di urbanizzazione secondaria, con i comuni che fanno la lotta di accertamento all'evasione, i comuni che fanno la lotta di accertamento all'evasione prevedono di dare degli incentivi al personale degli uffici, ma raramente la somma di tutti gli incentivi a tutti gli uffici superano percentuali del 3-4%. Qui stiamo parlando di un aggio del 28%.

Per tutti questi motivi chiedo al Consiglio Comunale di approvare questa mozione, grazie.

### **PRESIDENTE**

Passiamo alla discussione generale, se ci sono iscritti ad intervenire. Prego assessore Grioni.

**ASSESSORE GRIONI**

Grazie. Allora per capirci bene l'attività di lotta all'evasione fiscale noi la stiamo facendo in modo, come sapete, molto efficace, molto direi, con i risultati molto soddisfacenti utilizzando il concessionario Fraternità e Sistemi e per quanto riguarda le imposte locali e quelle su cui noi possiamo decidere e operare in modo... Qui si tratta semplicemente di un'altra categoria, si tratta di segnalare l'Agenzia delle Entrate delle situazioni dubbiose, delle situazioni che possono far nascere qualche sospetto che ci sia dell'evasione. Per fare questa attività bisogna svolgere delle procedure abbastanza complesse, onerose e che richiedono anche certe capacità investigative; quindi non è un'attività così banale che può essere fatta da chiunque.

Veniamo adesso al punto, i punti sollevati dal consigliere Aversa. Innanzitutto c'è una circolare dell'Agenzia delle Entrate, è il provvedimento del 3 dicembre 2007 dell'Agenzia delle Entrate pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale del 17 dicembre 2007, vi leggo solo tre righe: "la partecipazione del Comune all'accertamento fiscale può essere effettuata direttamente dall'ente locale oppure dalle società ed enti partecipati o comunque incaricati per le attività di supporto ai controlli fiscali sui tributi comunali", che è il nostro caso. Guarda caso Fraternità e Sistemi è una delle società iscritte nell'apposito albo del Mef., l'albo dei gestori dell'accertamento e riscossione dei tributi locali e quindi automaticamente è autorizzato a fare questa attività, quindi non è assolutamente illecito che Fraternità e Sistemi faccia per nostro conto questa attività.

Peraltro noi quando abbiamo stipulato la convenzione con la Fraternità e Sistemi era nel contratto era ben chiaro dicendo che oltre alle attività previste dal contratto ci si riservava, qualora se ne presentasse l'occasione di estendere il servizio a Fraternità e Sistemi, anche la concessione; quindi anche ad altre attività e questo è il caso.

Allora qui mi sono fatto scrivere dagli uffici le risposte alle domande poste dal consigliere Aversa e le leggo, perché solo quattro righe.

Punto primo: *alla società cooperativa Fraternità e Sistemi viene attribuito un incarico a titolo di estensione di un affidamento contrattuale già disposto con gara e sulla base di un capitolato che dall'articolo 20 prevede espressamente la facoltà per l'ente impositore di incaricare il concessionario appaltatore di provvedere alla riscossione di ulteriori tipologie di entrata rispetto al affidamento originario*, cosa che vi ho appena detto.

L'altro punto sollevato: *la violazione del principio di destinazione tra le competenze fra organi di direzione politica e quella dei dirigenti comunali è insussistente in quanto la Giunta comunale si è limitata a recepire con una sua deliberazione quanto risultava dall'attività istruttorie condotta dagli uffici e per quanto la negoziazione degli aspetti economici professionali per gli incarichi*; quindi gli uffici hanno fatto la trattativa, la Giunta ha preso atto dei risultati di questa trattativa.

Terzo. Quello che vi ho già detto ma ripeto per chiarezza: *la possibilità di esternalizzare i processi di lavoro relativi alle segnalazioni qualificate da inviare all'*

*Agenzia delle Entrate non è preclusa da alcuna norma di legge, anzi viene esplicitamente riconosciuta nel provvedimento di cui parlavo prima.*

*La partecipazione del Comune all'accertamento fiscale può essere attuata direttamente dall'ente locale, ovvero dalle società ed enti partecipate o comunque incaricati dell'attività di supporto ai controlli fiscali sui tributi comunali.*

Per quanto riguarda l'aspetto remunerazione di questo servizio noi anticipiamo una cifra molto modesta di € 4.000 che ci verranno restituiti su quelli che saranno i primi incassi che ci perverranno. Quando arriveranno questi incassi l'aggio è del 28%.

Ripeto, trattasi di un'attività che ha degli aspetti molto complessi per quanto riguarda l'individuazione del soggetto che potrebbe essere un potenziale evasore fiscale, ma è anche poi molto complessa la preparazione di tutta la documentazione a supporto perché bisogna fornire all'Agenzia delle Entrate perché lei possa svolgere il suo lavoro di tutta una serie di documentazione che dà indirizzi e di avere... quindi un'attività che oltretutto non è che abbia dei riscontri certi, può andare bene, può andare male e comunque sicuramente quelli che sono i pagamenti da parte dell'Agenzia hanno tempi lunghissimi. Quindi è più che giustificato questo piccolo anticipo di € 4.000 per cominciare a lavorare e probabilmente per molti mesi continuare a lavorare senza incassare nulla e non solo, ma ci verranno restituiti quando non appena l'Agenzia delle Entrate dovesse riconoscerci questo 100% di recupero dell'evasione, questi 4-000 vengono immediatamente rimborsati e poi solo dopo si comincerà a pagare l'aggio a Fraternità e Sistemi. Quindi ci sembra che gli uffici abbiano fatto una trattativa del tutto conveniente per l'ente e comunque è un'attività che in modo efficace noi saremmo in grado perché facile dire: lo può fare qualunque ufficio!. Sì, ma poi lo fa male, non serve niente, la documentazione non è efficace e non porti a casa un bel niente.

In questo modo affidiamo a dei professionisti capaci... forse un giorno qualcosa vedremo.

### **PRESIDENTE**

Ci sono interventi? consigliere Aversa.

### **CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, l'assessore Grioni ha citato una circolare del 2007, il mondo è andato avanti, i documenti che ho citato io fanno riferimento a leggi del 2011, fanno riferimento a circolari e convenzioni stipulate dai comuni da Anci e Agenzia delle Entrate Riscossione Lombardia nel 2017, quindi le cose non sono così come dice l'Assessore e comunque tutte le prescrizioni contenute nel protocollo tra Agenzia delle Entrate e Anci devono essere rispettate.

Adesso io mi chiedo come fa a essere rispettata, per esempio, la prescrizione, questa prescrizione: "Responsabilità organizzazione e proficuità dell'azione amministrativa. Benché il Comune partecipi all'accertamento dei tributi erariali attraverso un procedimento amministrativo, non avendo titolo per emanare il relativo provvedimento

l'atto impositivo la stretta osservanza dei principi contenuti nella legge 241 è essenziale per la definizione dei ruoli e delle relative responsabilità. Il perseguimento della legalità e dell'imparzialità a non operare scelte arbitrarie, dell'economicità e dell'efficacia preteso dall'articolo 1 della legge 241/90 nell'azione amministrativa della lotta all'evasione si raggiunge partendo dalla messa in pratica dell'articolo 4 della citata legge: determinare l'unità organizzativa responsabile dell'istruttoria e di altro ogni adempimento procedimentale”.

Se andiamo nel concreto tra l'altro poi viene previsto che: “la relazione previsionale e programmatica dovrà opportunamente contenere un programma riguardante la partecipazione dell'accertamento tributario di cui è data specificazione delle finalità che si intende conseguire con risorse umane e strumentali ad esso destinate. La Giunta con il Piano esecutivo di gestione determinerà gli obiettivi di gestione affidando ai responsabili dei servizi coinvolti tecnico commercio tributi anagrafe ecc..”. Vi rendete conto che questo è un dettaglio molto specifico di come deve operare la lotta all'evasione? nel rispetto dei principi della 241 della trasparenza e imparzialità e specificando gli obiettivi all'interno della relazione previsionale e programmatica non dicendo è un lavoro difficile lo possono fare solo i privati. Io capisco che va di moda dire che il pubblico non sa fare nulla ma questo è un lavoro che dovrebbe far parte dell'attività istituzionale del comune, anzi fa parte dell'attività istituzionale di un comune. E se un comune non ha le forze non lo fa ma non è che lo fa male. Qui poi tra l'altro ci sono dei problemi anche di chi gestisce questi dati.

Tra l'altro qui c'è un primo grosso problema, un altro grosso problema che non avevo evidenziato prima ma che mi ha evidenziato. lo ringrazio l'assessore Grioni. L'assessore Grioni ha parlato che questo è semplicemente una prestazione aggiuntiva nell'ambito delle attività di riscossione. Eh no caro Assessore, qui con la riscossione c'entra come i cavoli a merenda perché lo scopo di tutta questa attività è una segnalazione certificata all'Agenzia delle Entrate, qui non viene emesso nessun provvedimento né dall'unità organizzativa del Comune né tantomeno da società Fraternalità e Sistemi. Qui si tratta solo di fare dei protocolli con l'Agenzia delle Entrate, avere delle password per accedere alle banche dati fiscali del territorio quindi all'Agenzia del Territorio quindi le banche dati delle proprietà immobiliari, le banche dati dei conti correnti bancari e dare tutto questo in mano a una società privata quindi in assenza di qualsiasi controllo da parte dell'unità organizzativa del Comune è una cosa aberrante. Dopodiché, sempre questo protocollo tra l'Agenzia delle Entrate e Anci Lombardia, parla dell'istituzione obbligatoria prevista dal DL 13 agosto 2011 138 dell'istituzione del Consiglio tributario. Essendo questa materia molto ma molto delicata è previsto che “il Consiglio tributario di cui devono far parte i consiglieri comunali abbia in tutta questa vicenda nel dettare gli obiettivi e nell'assicurare le condizioni di imparzialità un ruolo”. Tra l'altro qui viene detto: “oltre a ciò indicato che i consigli tributari in occasione della loro prima seduta deliberano”, Presidente possa andare avanti, “oltre a ciò è indicato che i consigli tributari in occasione della loro prima seduta deliberano in ordine alle forme di

collaborazione con l'Agenzia del Territorio al fine di individuare i fabbricati che non risultano dichiarati in catasto”. Quindi le cose stanno, non stanno come dice l'assessore Grioni, non si possono fare dei tentativi a caso fregandosene delle leggi che regolano l'attività amministrativa. Un'ultima cosa non è vero che la scelta l'ha fatta il dirigente perché ho qui voi scrivete delle cose che non leggete neanche perché il testo della delibera di Giunta dice: “a voti unanimi espressi nei modi e forme di legge delibera: uno, di fornire agli uffici proposti per le motivazioni espresse in premessa atto di indirizzo volto a incaricare il concessionario Fraternità e Sistemi impresa sociale Soc. Coop. Soc Onlus, a svolgere l'attività di gestione delle segnalazioni qualificate”. Non c'entra nulla con la riscossione le segnalazioni qualificate, la riscossione la fa l'Agenzia delle Entrate e la Guardia di Finanza. Quindi nell'oggetto dell'incarico conferito a Fraternità e Sistemi le segnalazioni qualificate non c'entrano nulla con le riscossioni e non erano contenute quindi qui si tratta di individuazione del contraente da parte della Giunta. Infatti dice: “a fornire agli uffici preposti atto di indirizzo per incaricare Fraternità e Sistemi a svolgere l'attività di gestione delle segnalazioni qualificate per la partecipazione dell'ente al recupero dell'evasione erariale come da preventivo allegato alla presente deliberazione”.

Quindi addirittura la Giunta approva il preventivo. Per tutti questi motivi io chiedo di votare la mia mozione, grazie.

**PRESIDENTE**

Prego il Sindaco.

**SINDACO**

Grazie Presidente poi io chiederei a questo punto anche al Segretario Generale, visto che abbiamo sentito il termine *illegittimità* che da qualche mese non sentivamo più in questo ente, abbiamo dopo il perito estimatore, prima abbiamo avuto l'architetto urbanista sugli oneri, poi dopo abbiamo avuto, adesso abbiamo anche il responsabile della Ragioneria in un unico intervento, complimenti per essere tuttologo, chiedo al Segretario Generale se può dirci qualcosa rispetto almeno alla legittimità dell'atto che l'amministrazione ha assunto, visto che è stato detto e non ho fatto intervento a titolo personale che “la Giunta non legge neanche quello che approva”.

**PRESIDENTE**

Prego il Segretario se vuole, ok quindi il segretario risponderà alla fine.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Presidente per fatto personale io non accetto di essere insultato, le espressioni del Sindaco sono gravemente offensive. Io non ho detto che ho ragione, io ho citato delle leggi, ho citato un protocollo dell'Agenzia delle Entrate, non c'è bisogno di essere un fiscalista, e non c'è bisogno di essere un'urbanista per leggere degli atti e non c'è

bisogno di altre cose per poter dire delle cose. Quindi mi risponda nel merito ma non con offese personali perché questo non lo tollero più, grazie. E lei dovrebbe essere garante che non vengono effettuate aggressioni personali perché squalificare delle persone dicendo: questo sa fare tutto o non sa fare nulla non è corretto e non lo tollero più, grazie.

### **PRESIDENTE**

Consigliere Aversa allora adesso va a finire che le questioni personali, i nomi non sono stati fatti, non è stato fatto il suo nome, è evidente io potrei dire ogni volta che fate delle dichiarazioni evidentemente a chi vi rivolgete, vi blocco ogni volta perché secondo me è evidente, non le ho dato la parola, non le ho dato la parola ok, per me non è questione del fatto personale.

Procediamo se ci sono interventi, ci sono altri interventi? per favore silenzio visto che non ci sono altri interventi, prego il Segretario per dare chiarimenti sulle indicazioni richieste da parte del consigliere Aversa prego.

### **SEGRETARIO COMUNALE DOTT. ANDREASSI**

Allora se non ricordo male se la memoria non m'inganna i consigli tributari furono prima istituiti nella riforma tributaria degli anni '70 poi non hanno mai avuto successo nella vita dei comuni, sono stati riportati in vita da Tremonti in una delle sue manovre economiche poi furono aboliti dal governo Monti perché diciamo venivano ritenuti come un organo inutile anche per il tecnicismo che richiede la materia tributaria. Per quanto riguarda comunque l'aspetto procedurale dell'affidamento del servizio si potrebbe ragionare anche così, nel senso che se il valore del servizio è sotto i € 40.000 è comunque possibile l'affidamento diretto, questo nell'ipotesi che si volesse ritenere fondata l'obiezione del consigliere Aversa nel senso che l'oggetto dell'incarico è estraneo al capitolato. È una questione di interpretazione e l'Amministrazione lo interpreta nel senso della connessione tra il nuovo incarico e la concessione esistente. Nell'ipotesi in cui noi volessimo ritenere questo incarico come un nuovo contratto di appalto allora l'affidamento diretto è comunque possibile se si sta sotto i € 40.000. Però non abbiamo degli elementi concreti per dire che il valore economico dell'affidamento sarà superiore ai € 40.000, questo perché non sappiamo se sul territorio di San Giuliano Milanese c'è un fenomeno di evasione fiscale accertabile dal Comune tale per cui il 28% di questo volume possa risultare superiore a € 40.000.

Lo scopo della norma è evidentemente quello della deterrenza nel senso che se i professionisti di San Giuliano Milanese, le partite Iva, coloro che rilasciano dichiarazioni sostitutive di notorietà sotto forma di Isee, perché anche l'autocertificazione è uno dei canali di controllo, sanno che i controlli sono stringenti, saranno verosimilmente stimolati ad una maggiore fedeltà fiscale e quindi anche il giro di affari di Fraternità e Sistemi sarà più basso.

Questa è la logica del sistema, poi ognuno chiaramente si può fare l'opinione che crede.

**PRESIDENTE**

Grazie Segretario passiamo quindi alle dichiarazioni di voto. Mi fate solo un cenno se quindi no, consigliere Aversa dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente la dichiarazione di voto sarà ovviamente favorevole anche perché il Segretario indirettamente mi ha dato ragione nel senso che il dubbio che questo sia un nuovo affidamento è un dubbio molto ma molto sensato.

Il Segretario poi non ha risposto sul resto, sulla possibilità di fare questo affidamento, se n'è tenuto prudentemente molto alla lontana sulla possibilità di affidare questo servizio a una società esterna, quindi non ha dato una risposta su tutti i miei rilievi in merito all'imparzialità della pubblica Amministrazione, quindi noi avremo dei soggetti privati che possono senza nessuna norma di controllo, se io agente di polizia locale e pubblico ufficiale vado a fare una visura di una targa devo avere una giustificazione tale per cui vado a leggere con la targa sull'archivio della Motorizzazione perché sono pubblico ufficiale dipendente pubblico e agente di polizia giudiziaria. Noi qui andremo ad affidare a una società privata senza nessun controllo da parte dell'unità organizzativa del Comune la possibilità di andare a vedere i conti correnti, le banche dati fiscali e tutte le dichiarazioni e questi non saranno tenuti al rispetto di nessuna regola.

In questa delibera non c'è scritto quali sono le regole. Allora se il Comune vuole fare un affidamento a un privato deve fargli un contratto dove dice che si obbliga a rispettare tutte le prescrizioni contenute nei testi pubblici relativamente alla legittimità delle operazioni che vengono compiute, relativamente alle privacy. Ma questa delibera di giunta non dice assolutamente nulla su questo, dice semplicemente affidate quest'incarico a Fraternità e Sistemi che è un incarico nuovo. Quindi ribadisco: se l'ipotesi che le segnalazioni certificate non c'entrano nulla con la riscossione e mi sembra evidente che le segnalazioni certificate con la riscossione non c'entra nulla perché da tutti gli incarichi che noi abbiamo dato a Fraternità e Sistemi si riferiscono ad attività di accertamento, riscossione, atti ingiuntivi e così via relativi a provvedimenti già emessi dall'Amministrazione. Per adesso Fraternità e Sistemi fa solo quello, non può fare altro.

Con questo nuovo, gradirei non essere interrotto nei miei 5 minuti della dichiarazione di voto grazie, ho perso il filo, siete molto intelligenti a far perdere il filo alle persone, bravi.

Quindi stavo dicendo non c'entra assolutamente nulla con la riscossione, è un nuovo affidamento fatto in maniera illegittima dalla Giunta che quindi se ne assume il rischio e il danno. Quindi ribadisco per tutti questi motivi ma fondamentalmente per questo, l'illegittimità è relativa a un organo che non aveva il potere di fare un affidamento diretto, dopo di che qui siamo in presenza dell'indeterminatezza del compenso perché basta che ci sia un accertamento da 200, ci sono tantissimi evasori in Italia, evasori



totali, siccome l'accertamento, la segnalazione certificata da diritto al Comune di incassare tutte le annualità che vengono accertate da quella segnalazione certificata. Se noi abbiamo un evasore totale, non siamo noi cinque, basta ho finito comunque il voto sarà favorevole.

### **PRESIDENTE**

Consigliera Carminati dichiarazione di voto no, Cozzolino no, consigliere Ghilardi dichiarazione di voto no, Amministrazione dichiarazione di voto.

### **SINDACO**

Sì grazie Presidente in realtà da come ha detto prima anche l'assessore Grioni e come ha detto il Segretario Generale il nostro capitolato che è stato oggetto di gara prevede la possibilità di estendere all'articolo 20 di estendere i servizi complementari. Faccio notare che Fraternità e Sistemi non fa non lavora solo su avvisi di accertamento emessi dalla amministrazione, tutta la lotta all'evasione è figlia di atti emessi e lavorati direttamente da fraternità e sistemi.

Quello che fa su accertamenti fatti per i quali prende il 17% come aggio, mentre lavora su accertamenti fatti dall'Amministrazione Comunale quando si parla di recupero crediti. Tutta l'attività che l'ente ha fatto di accertamento, i 2.200.000 dell'anno scorso, il 1.500.000 di quest'anno, il 1.100.000 del 2017 sono tutti frutti di lavoro che ha fatto direttamente Fraternità e Sistemi con i propri operatori e non ha fatto l'ufficio tributi. L'ufficio tributi dell'ente. con le quattro persone in organico più la responsabile. effettua tutta l'attività ordinaria di tutte le imposte comunali e credo che vadano anche ringraziate perché in quattro gestiscono entrate per oltre 13 milioni di euro e non è una cosa da poco. Noi abbiamo un ufficio che ad oggi, su questo tipo di attività che sono le segnalazioni qualificate, non ha prodotto alcun introito per l'ente, ed è un lavoro come diceva l'Assessore Grioni molto dispendioso in termini di ore di lavoro e come sapete essendo noi un ente che ha un organico molto limitato, siamo sotto organico, non possiamo che grazie prevedere di investire del personale in attività che sono collaterali. La possibilità di dotarsi - il Comune di Crema ha fatto esattamente la stessa cosa per citarne uno, qui basta mettere su Google - e ha Fraternità e Sistemi come concessionario quindi ci sono già altri enti e come ha detto l'assessore Grioni noi andremo a pagare questi € 4000 nell'immediato. Non appena avremo un incasso per questa attività, dall'aggio che dovremmo riconoscere a Fraternità e Sistemi andremo a defalcare questi € 4000 quindi siccome le cassandre hanno già espresso un parere quando abbiamo deciso di esternalizzare tutta l'attività legata ai tributi per l'esternalizzazione che è una concessione e non un appalto quindi il responsabile diventa il concessionario coordinato dall'ufficio tributi e quindi il controllo dell'ente rimane all'interno ovviamente di tutta l'attività ma come coordinamento, tant'è che noi non paghiamo nemmeno i costi per la costituzione in giudizio perché il concessionario si è completamente sostituito all'Amministrazione. Non è un appalto di servizi e quindi

abbiamo anche la possibilità, come dire, di avere solo benefici da questo tipo di attività, con in più il fattore importante di deterrenza perché si sa che a San Giuliano Milanese non solo si fa la lotta all'evasione dei tributi fiscali locali ma si fa anche la lotta all'evasione sulle imposte, sull'Irpef, sull'Iva e quant'altro. Quindi questo crediamo che possa agevolare e mantenere questa equità che sui tributi locali abbiamo raggiunto. Poi sulla legittimità o meno, noi non abbiamo affidato alcun incarico, abbiamo recepito quella che era l'istruttoria degli uffici e ovviamente potete trovare all'Albo pretorio la determina di affidamento del servizio. Quindi noi crediamo che questa possa essere un'ulteriore opportunità per l'equità sociale all'interno della nostra città e per i conti pubblici della nostra città e quindi il voto sarà contrario, grazie.

**PRESIDENTE**

Mettiamo quindi in votazione il punto numero 13 all'ordine del giorno: **Mozione ad oggetto contributo dei comuni all'accertamento dell'evasione tributaria, delibera della Giunta comunale n. 139 in data 14 maggio 2019 presentata dal Movimento consiliare Cinque Stelle.**

**Esito delle votazioni:****Favorevoli: 3****Contrari: 14****Astenuti: 2**

Con tre voti favorevoli, 14 voti contrari e due astenuti la mozione **non viene accettata**.  
Passiamo al punto numero 14 dell'ordine del giorno:

**MOZIONE AD OGGETTO I CITTADINI DI SAN GIULIANO MILANESE NON POSSONO SCEGLIERE IL MEDICO DI FAMIGLIA – (PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE MOVIMENTO CINQUE STELLE).**

**PRESIDENTE**

Prego il consigliere Aversa per l'illustrazione.

**CONSIGLIERE AVERSA**

Grazie Presidente, questa mozione trae origine dalle numerose segnalazioni pervenute al Movimento 5 Stelle soprattutto nell'attività che facciamo di ricevimento dei cittadini. Da queste segnalazioni risulterebbe impossibile per i cittadini di San Giuliano Milanese ottenere il cambio del proprio medico di medicina generale, il cosiddetto medico di famiglia presso lo sportello amministrativo sito presso la locale Azienda Sociosanitaria di via Cavour 15.

- **Premesso questo e considerato che** i medici di medicina generale operanti nel Comune di San Giuliano Milanese, salvo che in frazione Sesto Ulteriano troppo delocalizzata e scomoda da raggiungere sono massimalisti, ovvero hanno raggiunto il massimo del tetto consentito di pazienti questo evidentemente genera costante respingimento delle richieste di variazione del medico. Siamo consapevoli che il numero dei medici di medicina generale in città, 20 medici per 30.427 abitanti, eccettuati i bambini in carico ai pediatri, è salvo eccezioni in linea con quello di tutti gli altri comuni della Regione. Siamo altrettanto consci che il problema della carenza di figure mediche si pone addirittura a livello nazionale.
- **Ritenuto che** l'Amministrazione Comunale comunque debba cercare delle soluzioni per ovviare al problema esposto che probabilmente è anche sovracomunale; questa mozione

**chiede che il consiglio  
impegni di Sindaco la Giunta**

- a prendere in considerazione la possibilità di destinare immobili comunali ad affitto calmierato per attività di medicina generale,
- a prendere in considerazione la possibilità di destinare eventuali strutture idonee a favorire associazioni di medici,
- effettuare un tavolo tecnico coinvolgendo i medici del territorio e i rappresentanti istituzionali per capire come risolvere i problemi di assistenza nella nostra città.

Cioè il punto fondamentale è questo, se uno vuole cambiare medico per tutta una serie di motivi, non ha più fiducia nel medico che ha in quel momento, oppure questo medico non risponde in maniera adeguata alle esigenze uno può cambiare teoricamente ma siccome tutti gli altri medici hanno un numero massimo di pazienti di fatto non si

può fare il cambio del medico e quindi uno rimane vincolato al medico che ha.  
Grazie Presidente.

**PRESIDENTE**

Prego assessore Nicolai.

**ASSESSORE NICOLAI**

Grazie Presidente buonasera a tutti, ciò che il consigliere Aversa ha illustrato è una condizione di fatto che esiste su questo territorio, ma mi permetto di dire che è da allargarsi a tutto il territorio regionale. San Giuliano, e oggettivamente lo rammenta la mozione, fortunatamente ancora ha una situazione accettabile. Chiaramente la possibilità del cosiddetto “medico di libera scelta” è una difficoltà sopravvenuta proprio perché sono a massimale.

La competenza, sottolineo, è in capo alla Ats, agenzia a tutela della salute di Milano dopo il riordino con la legge regionale 23 e nella particolare fattispecie al Dipartimento di cure primarie diretto dal dottor Cassavia. Nello specifico la situazione è abbastanza complicata, non a San Giuliano, non nel distretto Sud Est Milanese, non nella Regione Lombardia, ma a livello nazionale. Potremmo stare qua a fare una discussione aperta per ore sulle scelte del legislatore dei numeri chiusi, alle scuole di specialità, la mancanza di medici, negli ospedali vanno deserti i bandi per anestesisti quindi c'è il rischio di bloccare tutte le attività chirurgiche.

Ma soffermandoci sulla tematica che pone il Movimento 5 Stelle la situazione a San Giuliano diciamo che per fortuna è ancora sotto controllo. Tra l'altro io ho avuto un contatto non più tardi di ieri mattina con il Direttore del Dipartimento che mi ha aggiornato su il bando che si è concluso il 26 maggio e che ha previsto fortunatamente la copertura di 3 dei 4 posti che erano stati messi al bando per San Giuliano.

- Avremo un nuovo inserimento il 1 luglio e il medico che inizierà il 1 luglio si collocherà sulla frazione di Borgo;
- il 15 luglio prenderà servizio il secondo medico e si collocherà nello studio associato di via cervi;
- e il terzo medico prenderà servizio dal 1 settembre ma non ha ancora comunicato su quale diciamo zona del nostro territorio opererà.

Nel frattempo c'è stato anche un collocamento a riposo su sesto prontamente diciamo messo a copertura con una sostituto nelle more del prossimo bando per l'assegnazione del posto definitivo.

In merito alla mozione la mozione sostanzialmente condivisibile perché chiede al Sindaco e alla Giunta di fare un lavoro di approfondimento. Per quanto riguarda il tavolo tecnico il sottoscritto, il Direttore del Dipartimento di cure primarie si incontreranno nella settimana dal 15 al 19 luglio, probabilmente sarà il 16 pomeriggio proprio per capire un attimino anche l'azzonamento perché abbiamo, su questo tema,

anche delle forti preoccupazioni perché il 2020 è un anno in cui ci saranno diversi collocamenti a riposo e quindi la paura è quella di non riuscire a coprirli.

Vi ricordo che questo e finalmente siamo riusciti a coprire i posti al terzo tentativo. Due bandi hanno visto dei vincitori che però poi hanno optato per altre sedi in altri comuni perché avevano vinto su più territori.

Quindi facendo riferimento alla parte che ci compete che è quella di essere un attore che si affianca a chi deve prendere le decisioni, che è la Ats Milano, certamente ritengo che la proposta giunta questa sera in Consiglio sia assolutamente pertinente e che l'impegno dell'Amministrazione e del mio Assessorato in particolare, possa essere assolutamente garantito, fermo restando, lo dico al consigliere Aversa che è il proponente ma è un'affermazione che rivolgo alla città intera, che il Comune non ha specifici poteri in merito se non quello di controllare l'operato anche in sede di Conferenza dei sindaci insediata presso la Asst di Melegnano a cui il nostro Sindaco regolarmente partecipa. Grazie Presidente.

#### **PRESIDENTE**

Prego Assessore, se ci sono iscritti a intervenire, prego consigliere Molteni.

#### **CONSIGLIERE MOLTENI**

Diciamo che la mozione tocca un argomento, come è già stato riconosciuto anche dall'Assessore, molto importante che però da un lato non si limita al Comune di San Giuliano Milanese e da un lato non si limita nemmeno semplicemente alla vicenda dei medici di famiglia, cioè è un problema complessivo di carenza nella parte formativa per cui sappiamo benissimo che in questo momento la carenza è diffusa in tutt'Italia, tant'è che una regione almeno ha chiesto addirittura di poter accedere all'utilizzo in maniera un po' fantasiosa dei medici militari per poter far fronte a questa carenza.

Va bene, secondo me, è una giusta sottolineatura quella di chiedere all'Amministrazione di farsi anche parte diligente anche avendo chiaro quali sono le competenze molto limitate dell'amministrazione in materia però sicuramente parte diciamo così la delega comunque la competenza del Sindaco rispetto all'Ufficio di sanità pubblica, quindi una competenza che riguarda in maniera larga in maniera complessiva diciamo la qualità della vita dei cittadini, ma anche un problema che va sollevato. Forse questo forse poteva essere il momento della riflessione un pochino più approfondita anche a livello regionale ma non solamente a livello regionale perché il problema grosso che sta dietro tutto questo è proprio quello della formazione dei medici e alcune scelte che sono state fatte che si sono protratte, si stanno protraendo ancora negli anni, e che faranno sì che sarà molto difficile riuscire a risolvere nel medio anche, non dico nel breve, ma dico anche nel medio periodo questo problema. In ogni caso la proposta

La richiesta mi sembra utile e importante per cui anticipo anche la dichiarazione di voto, la sosterrò con il voto positivo.

**PRESIDENTE**

Ci sono altri interventi? se non ci sono altri interventi passiamo quindi alle dichiarazioni di voto. Consigliere Molteni ha già fatto la sua dichiarazione, consigliere Aversa dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE AVERSA**

Ovviamente il voto del Movimento 5 Stelle sarà favorevole, grazie.

**PRESIDENTE**

Sbadigliate un pochino più silenziosamente per favore, se proprio dovete farlo. Consigliera Carminati dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE CARMINATI**

Il nostro voto sarà favorevole.

**PRESIDENTE**

Consigliere Cozzolino dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE COZZOLINO**

Sarà favorevole il nostro.

**PRESIDENTE**

Consigliere Ghilardi dichiarazione di voto?

**CONSIGLIERE GHILARDI**

Favorevoli.

**PRESIDENTE**

l'Amministrazione?

**SINDACO**

Favorevole.

**PRESIDENTE**

Mettiamo quindi in votazione il punto numero 14 all'ordine del giorno: **Mozione ad oggetto i cittadini di San Giuliano non possono scegliere il medico di famiglia presentato dal gruppo consiliare Movimento 5 Stelle.**

**Esito delle votazioni:  
unanimità.**

Avendo un altro punto ma non è presente il Consigliere che ha presentato la mozione, quindi non può essere presentata illustrata e discussa. La mozione sarà riproposta al prossimo Consiglio Comunale.

Sono le 22.02 e a questo punto ritengo chiusa la seduta del Consiglio Comunale, ci vediamo al prossimo Consiglio.